

مقاصد و مقاصد ہر چہ ہذا

- ۱) کتب علم کلام مذہب شیعہ پر جو بجا لکے ہوئے ہیں انکا مفصل جواب خصوصاً اس اخبار کا جو بجا لکھو سے محض شیعوں کی مخالفت میں شائع ہو رہا ہے اور چاہتا ہے کہ علوم اہل اس کو منالطہ دینے کیلئے کتاب مستطاب بتقصا و پر حلقہ کرے جو تمام ہے۔
- ۲) بعد فراغت اسکے ان مختصر رسائل کا جواب ہے مخالفین کو بغیر کسی بغرض شیعیہ مذہب سے شائع ہونے کی خصوصاً آیات بیانات - ہایات الرشید - منہاج السنہ ابن تیمیہ و زبان عربی -
- ۳) ہم کس رسالہ کا کم از کم ۲ صفحہ لکھا۔ مگر
- ۴) قوم کی توجہ سے مختصر سب پر جا دیا جائے گا۔
- ۵) پانچ خریدار دینے پر صحت شمس اور ۱۲ خریدار دیکھ کر علاج و شمس دونوں مفت بطور پیشینگی
- ۶) مجتہدین کی سلاسل حصول مذاک (عامہ)
- ۷) اسلاف میں نہر چرچ لکھنا ضروری ہو رہے ہیں حال آنکہ سابق مقام تھوڑے وقت فوراً دفتر کو مطلع کرنا ہو گا اور وہ عدم وصولی پر چرچ کی شکایت مٹا
- ۸) در صورت عدم وصول پر چرچ تاریخ اشاعت ڈی ہفتہ تک چرچ ہفتہ لکھا اسکے بعد مرکز کا آنا چاہیے
- ۹) جلد رسالت ڈیوٹر کے ہم ہونا چاہئیں۔

نوٹ - نام لکھا اسکے صورت وہ علم ہو سکتے ہیں جو خاص مذاق علم کلام میں تحریر کریں یا علم سے تقدیر میں کی سوانح عمری انکس یا مختصر تحریر فرمائیں جو تک پوری تحریر یا ایک فیاض ہوگی۔ (۳) چکا کس سال میں خاص علم کلام سوچت ہوگی لکھنا انکی خاص ضرورت ہی شخص اس قدر ہے مدد کرنا اسکا ہاتھ میں شکوہ لکھا یا لکھا

مرکز اشاعت و غیر ضلیح کچھ ضلیح سارن

بقلم سید زکریا علی شاہ

جلد ۱ باب ماہ بیع الاول

ہماری مجبوریات آج نہیں دیکھتے آپ کے پیش نظر ہیں کہ ہمیں وقت پر اشاعت نہ ہو سکی۔ اور ان کو کچھ تو کبھی ایک خبر بھی علیحدہ نہ شائع ہو چیکے وجوہ و اسباب بھی آپ کو مخفی نہیں کیونکہ سب سے معرکہ آرا اگرچہ اسلام کے کسی نے اس شرح و بیضا سے نہیں لکھا جس سے مدد ملتی پھر ترن تہا اس کا لکھنے والا جس کے ساتھ بار آور صد ہا لقمہ و کھار میں مبتلا مختلف فریق مخالف کہ صد ہا اسکے نامہ نگار گو وہ کیسے ہی ہوں در عمل کا فرنگی محل کے بدنام کر دیوے مگر قلم تو پکڑے ہیں آئیں بائیں شائیں لکھتے قہیں۔

مگر یہ بھی خدا کی قدرت ہو اور حق کی حقیقت کہ جبے الشمس میں اس سلسلہ تحریف قرآن کی تحقیقات ہو نیکی ایسا ہم خوشی ان کو لگا کہ اب جانتے ہی نہیں رہنا میں کیا ہوا ہے۔ کہاں تو وہ عالم تھا کہ سارا اخبار میں پھر اس معنوں کے کوئی معنوں ہی نہ ہوتا۔ ایک ایک معنوں کو دو ہر ادھر ہر ہر ہر لکھتے۔ اور اب یہ عالم ہو کہ ادھر ادھر کی فضول باتیں پھری رہتی ہیں اور اس کا نام بھی نہیں لیا جاتا۔ ماہ سوال سے اس وقت تک کہات معینہ کامل گذر گئے اور ایک حرف بھی نہ سناں دیا کہ آیا الشمس کا بھی کوئی جواب ہے یا نہیں اسکی ابتدا کی تھی تو اتمام تک پہنچا ہے مگر حضرت عثمان کے فرمان کو سمجھنا ایسا پیش نظر رکھا کہ لکھا جانتے ہی نہیں۔ مگر شکر خدا کہ الشمس سب سے طبعہ مکی رہی اور اس کا کوئی لفظوں سے وہ حسبِ بل ہو

ترجمہ الشمس کی شمار ہے اس سال کی رفتار ایسی مست اور بقاعدہ مبنی کہ کج گئی تا اس کا ایک نمبر میرے پاس آیا اس نمبر میں میری جلد کی ابتدا کی گئی ہے شمس کے معنی آفتاب کے ہیں معلوم نہیں کہ اس سال کا نام کس کوں رکھا گیا شاید برہنہ نام زنگی کا فور کی تقلید کی گئی ہے۔ آفتاب میں اور اس سالہ میں کیا نسبت ہے براہ عنایت کوئی شیخ صاحب کسی قسم کی ظاہری یا معنوی مناسبت بتا دیں یا آفتاب

اور معبود میری خطا نہ دیکھتا ہے۔ شرح مخبر فرماتے ہیں میرے ہندو کم کر م اداب عرض کرتا ہوں اور اہل
ایک فرماتا ہے کہ اگر ایسا نہ کرتا تو میری مسائل پر نظر کیا جاتا تو امر حق واضح ہو جاتے لیکن میرے
مکرم کیا خیال میرے غلط ہو کر اس میں ایسی آہی ایسے زبجوں کو ہو سکتی جو حدیثوں کے معنی سمجھ میں ہوں گے
جسکے میں عربی کے معنی نہیں سمجھتا اور مناظر کا کالم دیکھ کر کہے اپنی صحیح راہی قائم کر سکتا ہوں۔ رہ گیا الشمس
کی روانگی میں آپ کی بددعا کا شکر گزار ہوں۔ میں کیونکر کرتا دیکھتا کہ اُن کتابوں کو بھی زدیکہ ہوں اور
اُن حدیثوں کے معنی سمجھوں جن کا وہ الالب صاحبان نے ہیں اور باتیں زدیکہ ہوں اور پھر مسلسل بحث
زدیکہ ہوں یعنی آگیا اُن کا اور پھر اس کا جواب الجواب اس وقت تک اپنے خیالات کو کیسے بٹھا سکتا ہوں
جو میرے گمان میں الشمس کا جو بڑا فضول ہو گا چاہے مجموعت ہی کیوں نہ ہو اب کا نقصان
ہو گا۔ محمد شفیع گروا در۔

اسی قسم کا جواب مولوی عبد الرحیم صاحب نے بھی لکھا تھا جس کا ایک حصہ الشمس نے اپنے مقالے میں نقل کر دیا ہے
لیکن ظہرنا بالانصاف فرماتے ہیں کون سی ایسی ترکیب نکالوں کہ اہل سنت الشمس کو دکھ سکے تاکہ کچھ بھی نہ
کہہ سکے۔ فریقین کے مضامین پر انصاف کرنے کا موقع ملے۔

آخر میں ایک تجویز اور پیش کرتا ہوں شاید اسی پر ہمارے لابی ناڈیٹر عمل پیرا ہوں وہ تجویز یہ ہے کہ
ایسا نڈا اسی سے اپنے اخبار کے طرہ داروں کا نام اور پورا پورا شائع کر دیں کہ میں ہر شخص کے پاس ایک یاد دہن
الشمس کا لافیت داند کر دیں اور بشرطیکہ طلب بقیتہ بھی لافیت روانہ کر دیں گا دیکھو اب اس میں
کون سی منطق نکلتی ہے اگر اسکا ساتھ اپنے اخبار کی جیسی ہوئی ہیں بھی رحمت فرمائیں نہیں اور بھی شکر گزار
ہوں گا۔ اب اصل خبر یہی یہی ملاحظہ ہو جسے میں نے روزانہ پیسہ اخبار اور اٹھارہ دین کے یہاں
بھی شائع ہونے پر شائع کیا۔

اوپر الشمس کی گزارش کری تسلیم ہے کہ اخوان اسلام اور صاحب امیدوار ہیں کہ طرہ دلی کو
اپنے عزیز پر کو ذریعہ شائع فرما کر ایک پرچہ دفتر اصلاح کو بھی روانہ فرما دینگے
مذہب کے علماء ہوں گا کہ آج دن سے اصلاح محض قومی غرضوں کے لئے نہیں ہوتا جو جس کے ذمے خاص طور پر
تعمیل یافتہ ہیں اسے لکھو سے ایک کتاب خلد شائع ہو گیا جس میں جس شیعوں کی دلکشی مقصود ہے
جلد اب الشمس شائع کیا گیا جس کی غرض بھی کہ غلط فہمی دفع مواد امر حق معلوم ہو جائے اور طرہ داروں کو

یہاں پر شائع ہونے والی خبریں اور
مقالے اور خط و کتابت کے
ذریعہ سے شیعہ و سنی کے
میان میں فہم و فہم کے
مقابلے ہو رہے ہیں اور
اس سے فائدہ اٹھاتے ہوئے
کچھ نئے مسائل بھی سامنے
آ رہے ہیں جن پر غور و
تأمل کی ضرورت ہے۔

جلد ثالث پر ریویو

سلسلہ کے لئے ملاحظہ ہو شمس مبشر جلد ۲۰

بالا ہوا یا یسند عند حالت المشائخ لان العوام
لا یفہمہم و ان لو وقف علی و قالت الیہم و ایتد بما
بعد ولا تقبلہ بالاجماع او فی شرح المنسبت
والصویر علم الفساد فی ذاک کہ قولہ وان
غیر المعنی یعنی بزائید (ظاہرہ) نہ ذکر ذاک
فی البزائیہ فی جمیع ما مر و لیس کذا الذک و اما
ذکرہ فی الخطاء فی الاعراب و قد ذکر ذاک
عبارة البزائیہ فی جمیع ما مر فتدبر علی الخراف
العربیہ ص ۴۴۵

(قولہ) او بوصول حرف بکلمہ (بزار) یہ میں ہو کہ اگر ایک
حرف کو دوسرے کلمہ سے ملا دیں تو نماز باطل ہوگی مثلاً
میں ہو کہ قول عام شائع پر باطل نہیں ہو اور معنی
باطل کچھ ہیں بعض نے یہ تفصیل کی ہو کہ اگر گناہ کی
کو اصل قرآن یوں ہی ہو نماز باطل ہے اور اگر ایسا
نہ گناہ کرے تو صحیح ہو۔ ظاہر یہ ہو کہ یہ اختلاف سن
ہے کہ ایک فقید میں ایسا پر سکوت کرے اور کتبہ
اسکے بعد پڑھے

تقاریر و اما قطع بعض الکلام یعنی اگر ایک کلمہ
کو قطع کرے پڑھے تو صوابی قابل فساد ہو اور سبکیان ہو کہ نماز فاسد نہیں ہوتی۔ بسبب عدم ہوی کے
انقطاع نفس اور نسیان میں ہیں اگر ایسا قصد کرے تو چاہئے کہ فاسد ہو جائے بعض نے کہا اگر ذکر
کل کلمہ مقصد ہو تو بعض بھی غصہ والا فلا۔ کہا قاضی نے یہی بہتر ہے حالت عمر میں اور قول عامہ شائع
لینا چاہئے ضرورت میں۔

قولہ او بوقوف وابتداء کہ بزار یہ میں تبدلے اگر تغیر فاحش نہ ہو تو نہیں مقصد ہو جیسا کہ
وقوف کہ بشرط طریق قبل خزا یا ابتداء بجزا۔ اسی طرح درمیان صفت و موصوف کے اور اگر معنی بدلے ہو
مثل اسکے کہ شہد اللہ انہ لا الہ (یعنی) کو اسی دیا خدائے کہ نہیں ہے کوئی اللہ) پھر شروع کرے کلمہ
لا الہ الا وہی سے جو بعضی لفظ ہے۔ مگر وہ کیونکہ اصل تو یہ تھا کہ خدائے اسکی کو اسی دی بخیر خدا کوئی سبوح ہو
اور اس ترکیب کا ذکر یہ مضامین کلمہ کفر ہے اور دوسرے کلمہ لا ہونے معنی) تو نہ فاسد ہوگی نماز عامہ
مشائخ کے نزدیک کیونکہ عوام کو ان باتوں کی تیز نہیں ہے۔ اسی طرح اگر وقف کرے و قائل الیہود
یہ یاد رہے ابتداء کو اسکے بعد والے کلمہ سے تو باجماع نماز صحیح ہے۔ شرح المنیز میں ہے کہ صحیح مذہب
یہی ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی۔

قولہ ولولہ زاد کلمۃ اوجملکہ کہ زیادہ کیا گیا ہو اس کی وجہ موت ہو ایک یہ کہ قرآن میں جو دوسرے
 یہ کہ نہیں ہو بہر حال میں تفسیر اس سے ہوتا ہو یا نہیں اگر تفسیر ہو تو موجب ہوا ہو مثلاً اس کے کہ عمل صالحا
 خالصہ اجر ہم میں کوئی کلمہ توڑ جائے عمل صالحہ کو کفر ظہور ہوا جو ہم میں سے یا کلمات میں فساد یا ہم
 کے بعد عصبانہ ہوا ہے اور اگر وہ کلمہ ایسا بڑا یا گیا ہو کہ حق میں بدل جائے مثلاً اس کے کہ
 وبالوالدین احسانا کے ساتھ لفظ تبراڑ ہوا میں تو نہ فاسد ہوگی نماز بنا برائے قول کے یہ مثال
 اسکی ہے کہ لفظ بزرگ چہ زیادہ کیا گیا ہو مگر دوسرے مقام پر قرآن میں ہی آیا ہو یا جو مثال
 شایع نے دی ہے ان سب صورتوں میں نماز نہ فاسد ہوگی مگر یہ یوسف قابل فساد میں کیونکہ
 قرآن میں نہیں ہے۔

قولہ او نقص کلام میں نہیں ہیں ہی ہو مگر اسکی مثال شایع نے نہیں دی شرح غنیہ میں
 کہ اگر کوئی کلمہ گم کرے اس کی مثال جزاء وسیعہ بسیدہ مشابہا میں اگر دوسرے سیدہ کو گم کرے تو
 نماز باطل ہوگی اور اگر ایہ ضائع ہوا ہو منون نہیں تو بھی نماز درست ہو بعض نادرست کہتے ہیں
 اور یہ بھی صحیح ہے کہ قولہ او نقص حرف یا سمجھو کہ حرف یا اصول کلمے میں یا نہیں دونوں صورتوں میں
 اس سے تغیر ہوتا ہو یا نہیں پس اگر ایسا تغیر ہو جائے کہ خلقنا کو نقانیا جلتا کو طنا پر نہیں تو باوجود
 و محمد دونوں کے نزدیک باطل ہو اور اگر خلقنا کو ذکروا لافنی سے ماؤ لکال ہو یا جاتا ہو یا یوسف کے
 قول پر نماز باطل نہ ہوگی کیونکہ الفاظ تو سب قرآن میں موجود ہیں اور اگر تفسیر نہ ہو مثلاً اس کے کہ حدیث میں
 بقاعدہ فرخیم حبیبے مالک کو مال پر نہیں تو یہ اجاع نماز درست ہو یا قتالی جدم ہناسے یا خفا کر قتال
 جدم ہناسے اس کو کسی طرح فاسد نہیں

حضرات اہل سنتہ حضور کریں کہ کس طرح اختیار ایک قرآن پر ان بھی حاصل ہو کہ ان کی نیت
 کر لہذا طرح یا جو قرآن کی تہی پہلی نوز و جسطرح چاہو کلمہ بڑا ہو کھتا وہ اگر چہ وہ کلمہ
 ہی نہ ہو مگر نماز کہ نہ سکند ہو جہاں کا حفظ چاہو فکر قرآن میں تاکہ کوئی نہ چھینے ولا نہیں
 جائز ہو سب حلال مگر کسی نے اگر یہ کہد یا کہ عثمان صاحب نے قرآن میں تحریف کی تو وہ
 برا فتنی ہو گیا

۷۰ مکہ مکرمہ میں ملا علی قلی نے قولہ یا صل حرف بجا بھی ہو درست کر لیا ہے مام

ہاں ہاں اور قولہ اذ قلہ مر اسکی مثال یہ رہی کہ قصورہ کو قہ سر و پٹھو تو ابوروست میں کہنے لگا
اور محمد باطل اس طرح انجیبت کو اگر انفرجٹ پڑیں اور اگر ایک کلمہ کو مکرر پڑھے تو نماز باطل نہیں ہوتی
مگر باقانی کا یہ فساد میں بشرطیکہ معنی متغیر ہو جائے مثل ربی بے العالمین کے بوجہ اضافت جیسا
کہ اگر بدل میں ایک کلمہ کو دوسرے کلمے اور معنی بدل جائے مثل ان التجار فی جنات (حالاکہ اصل حق ان
میں لفظ مجسم ہو)

کتاب مجسم میں جو کلمہ اگر کلمے سے لگے معنی نہ بدلے تو درست ہو اور اگر بدل جائے مثل ربی بے العالمین
یا مالک مالک یوم الدین کے تو بعض نے یہ کہا نہیں فاسد ہوتی نماز
مصنف نے جو لفظ تو بدل لکھا تو اس کی چار صورت ہو ایک یہ کہ ایسا لفظ بدل کر لائیں کہ درستی
بدل جائے (۲) نہ بدلے (۳) بدلے مگر وہ قرآن میں ہو (۴) بدلے اور قرآن میں ہو۔ پس اگر بدل جائے
تو یہی حالت میں کہ لفظ محمد علی کو حدیث میں ہے بالاتفاق نماز فاسد ہو۔ اور فتح میں یہ قید لگائی
گئی ہے کہ فساد وقت ہو جب وقت تمام نہ کیا جائے اور اگر وقت کیا جائے پھر لفظ جنات تو نماز
درست ہو۔

اور اگر معنی بدلے تو نماز درست ہو مگر مثال الرحمن لکھ رہا ہے الرحمن الرحیم میں اتفاق ہو اور ان
امتیقین لفظی باتیں (بجای جنات میں اختلاف ہو اور اسی قبیل سے جو تفسیر سب مثل اسکے کہ مریم بنت
عمران کو مریم ابنہ عیسیٰ کہتے تھے یا عیسیٰ ابن لقمان کہتے تھے ایسا کہنا کفر ہے۔ خلافت مہدی ابن
لقمان کے جیسا کہ فتح میں ہے قولہ ولہ مستغنیما یعنی نظر کرنا طرف کسی خطہ کے اور اس کا
بھٹنا بھی غصہ نماز نہیں ہو اگرچہ بضرر سمجھنے کے ہو اگرچہ مکروہ ہو محمد قابل عباد ہیں مگر صحیح
یہی ہے کہ نماز فاسد نہیں ہوتی کیونکہ اس سے کوئی خلل نہیں ہوتا۔ مگر مناسب یہ ہے کہ تفسیر میں متنبہ
کوسانے نہ لکھیں کہ ممکن ہو اسکی نگاہ نہیں پڑے اور وہ سمجھنے لگے تو اس میں شہد اختلاف پیدا ہوگا
تمام ہوا ترجمہ فقہرا

اس جبار رب جو تقدیر متنت کی جلیں ہو معلوم ہو کہ تو جن قرآن کے متعلق کہ قدر اختلافات
ہے جس کو کہ مصنف اور شارح نے کوئی دقیقہ کوئی ترکیب فی عنوان ایسا نہ چھوڑا جس سے کوئی
ممکن ہو مگر سب کے اصول جائز کر دیا مگر قید نماز کی ہے تاکہ خدا پر کھٹکتے نہ لوگ کس طرح کی

اس کی قرآن میں کرتے ہیں۔

عواصم کا صاحب کتاب ہے ابو کعبہ بن کعبہ اہل سنت کے یہاں نماز میں خطا و گنہگار کا بڑا مہیا کیونکہ جائز ہو ا حالانکہ نماز تو معراج الامن ہو مگر اب جانتے ہیں ان لوگوں کی شریعت یا دین وہ ہے جو خلیفہ دوم کا مذہب تھا لہذا وہی کرینگے جو عمر صاحب کو تھے۔ اگرچہ قرآن و حدیث اسکے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ اگر باور نہ ہو تو اذالۃ الخلفاء ملاحظہ فرمائیں ابو بکر عن عروہ قال عمرانی لاسحب جزية الجرحین فی الصلوة ابو بکر عن ابی عثمان النخعی قال عمر کابھو حیوشی وانا فی الصلوة ۹۳ مقصد دوم یعنی ابو بکر عروہ سے روایت کرتے ہیں کہا عمر نے میں تو جزئیہ بحرین کا حساب نماز میں کیا کرتا ہوں اور عثمان نہدی راوی ہیں کہ عمر صاحب کہتے تھے میں اپنے لشکر کا سامان نماز ہی میں کر لیتا ہوں پھر جس میں بیک خلیفہ بلکہ شریطہ بنی الساکہ کو نماز میں حساب کتاب کرے اور لشکر کا لشکر پائے اتارے اسکی امت نے اگر نماز میں خطوط پڑھی تو کیا جائے تجھے؟

قرات کی ضرورت نہیں | اسی کا یہ بھی نتیجہ ہے کہ عمر صاحب نے اصل قرات ہی کی ضرورت ساقط کر دی۔ اذالۃ الخلفاء میں ابو الشافعی نے القدیونان عمر بن الخطاب صلی فلم یفرم فقال لھما کیف کان الکونج والسجود قالوا احسانا قال فلا باس ۱۱۱ یعنی عمر نے نماز پڑھی اور اس میں کچھ قرات نہ کی تو لوگوں سے یہ چار کونج ہو کیسا تھا کہا بہت اچھا۔ کہا عمر نے تو اب کوئی مضائقہ نہیں اس سے آپ سمجھ گئے ہوں گے کہ عمر صاحب نماز ہی میں بحرین کے جزئیہ کا حساب کرتے تھے اور لشکر رواں کرتے تو پھر قرات کیونکر کرتے تو جو نفس دو کام کی طرف بیک وقت حکمت عمالی ہو

بسم اللہ کا ترک نماز میں | اب اس سے بڑھ کر اہل سنت کے امت عمری جو نیکی کیا دلیل چاہتے ہو کہ جو کہ عمر صاحب اور ان کے مابقی اور ابجد خلیفہ نے بسم اللہ کو نماز سے اڑا دیا تھا آج کل اہل سنت کا اسی پر عمل ہو اذالۃ الخلفاء میں ابو الشافعی عن انس کان ابو بکر وعمر و عثمان یلتحقوا القرۃ بالحمد لله رب العالمین زاد فی روایۃ وکان یقر بسم اللہ الرحمن الرحیم ۱۱۱ یعنی انس راوی ہیں کہ ابو بکر و عثمان نماز کی ابتدا الحمد لله رب العالمین سے کرتے تھے یعنی بقرآن و روایت دیگر بسم اللہ الرحمن الرحیم نہیں پڑھتے تھے۔ حالانکہ تواتر ثابت ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں بسم اللہ پڑھتے تھے زیادہ تفصیل چاہیو تو رسالہ الکبیر ملاحظہ فرمائو

جمع بن الصلوٰتیں اگر اب بھی نہ تسکین ہو تو اس کو نماز خلافت کے لئے کہ اہل سنت کو اسمیں کس قدر اتمام ہے کہ نماز علیہ صلوات پڑھی جائے حالانکہ حکم رسول اللہ سے ثابت ہے کہ اپنے بلا ضرورت سفر وغیرہ دونوں نمازیں ایک ساتھ پڑھی ہیں۔ مگر چونکہ عمر صاحب کی رائی اسکے خلاف تھی لہذا کسی طرح اہل سنت نہیں چاہتے کہ حکم عمری سے عدول کر کے حکم رسول کی تعمیل کریں لہذا انہوں نے انہی کے مخالفین کو الشافعی بدعت کے عجز و انہ کتبہ ان الجمع بن الصلوٰتین من البکاء و قلت احتج بہما لخصیہ علی ان لا جمع بین الصلوٰتین فی العذر واجبات لشافعی بانہ مہمل ولو صح ما لیس فی السفر والمطر عذر حکیف لانه قد صح ان النبی ص جمع فی تبوک وعمر اعلم باللہ ورسولہ من ان یمنع ذلک معہ و شافعی وایتھے ہیں کہ عمر نے کہا تھا جمع کرنا دونوں نمازوں میں گناہ مان کبیرہ سے ہوا تھا صاحب کہتے ہیں کہ حنفیوں نے اس سے اسناد لال کیا ہے کہ سفر میں بھی دونوں نماز کو جمع نہ کرنا چاہئے۔ شافعی یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ حدیث مرسل ہے اور اگر صحیح ہو تو سفر و مطر بھی تو عذر سے ہے حالانکہ بطور صحیح ثابت ہے کہ رسول اللہ نے تبوک میں جمع کیا تھا اور عمر زیادہ اعلم ہیں ساتھ اور رسول کے کہ منع کریں اس سے۔

دیکھئے یہ روایت کیا تبار ہی ہے کہ عمر صاحب نے نمازوں کو ایک ساتھ پڑھنا گناہ مان کبیرہ بنایا لہذا وہی حکم معمول باہل سنت کا قرار پایا اور جو حکم بطور صحیح ثابت ہے کہ حضرت نے نماز کو جمع کیا تو میں پشت ڈال دیا گیا۔ اور جو فرقہ حقہ شیعو کوئی اس کا عامل نہیں۔ تو کیا ان امور کے بعد بھی کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ اہل سنت سنت رسول اللہ کے پیرو ہیں؟

نمازیں پوسہ بازی | چونکہ مضندات نمازیں بیان ہے لہذا اس مضمون پر خلاصہ اس کا مناسب درختار میں ہے آدمی ثدیہا ثلاثا وامرؤ ونزل لہنھا الوسمہ الشجرۃ او قبلھا بد و نہا فندت لا وقلبت لم یشھھا والفرق ان فی تقبیل معنی الجماع

یعنی اگر کوئی عورت کے پستان کو نمازیں میں تیس مرتبہ چوسے یا ایک ہی دفعہ ایسا چوسے کہ ردود نکل آئے یا اس کے بشہوت یا بوسے بدون شہوت تو مرد کی نماز فاسد ہوگی مگر عورت اگر یہ سب کام کرے تو اسکی نماز نہ فاسد ہوگی

اسکی شرح میں شارح علامہ فرماتے ہیں فی الخلاصہ لو نظر الی خبرہ المطلقة راجعاً بشہوہ یصیر مرجحاً ولا تقصد صلاتہ فی ردایۃ ہوللختار ص ۴۱

یعنی اگر نیکو طرف فتح اپنی عورت کے جسکو طلاق رخصی دیا ہو تو طلاق کا حکم اٹھ جائیگا اور وہ اس کی زوجہ ہو جائیگی اور نماز بھی باطل نہ ہوگی
رجوع اصل کلام کی طرف [جو کہ تحریف قرآن کا مسئلہ انسانی نماز میں پیش آیا تھا کہ کتنی صورتیں تھیں
قرآن کی اہل سنت کے یہاں جائز میں حالت نماز میں اس لئے ضمانت سبیل کا بھی ذکر جاری کیا گیا
کہ جس نماز میں بوسازی بلکہ فرج مطلقہ کی طرف دیکھنا شہوت سے چلے ہو اس نماز میں اگر تحریف
کی جائے تو کیا مضائقہ۔

توریت و انجیل کا نماز میں بڑا [اب میں یادہ طول دینا نہیں چاہتا بلکہ اسی جگہ پر اس مسئلہ کو حکم کرتا ہوں
کہ اہل سنت نے صرف یہی نہیں کیا کہ قرآن کی پڑھی پسلی روز نماز میں ہر طرح جائز رکھا بلکہ ہمارے
آئادہ تو میں مجھے کہ اس کو بھی جائز کر دیا کہ اگر چاہو تو بجای قرآن توریت و انجیل کو نماز میں
پڑھو درکنار میں ہے فردوس قرعہ بالفارسیۃ والنورۃ والاچیل ان قصہ قرآن ذکر
لا و الحق بہ فی الجہر انشاء لکن فی الخضر الا وجہ اندہ لا یفسد ولا یجوزی ^{۳۳} یعنی اگر
فارسی کی قرأت کرے یا تورۃ اور انجیل کو بطور قصہ پڑھے تو نماز فاسد ہوگی اور اگر بطور ذکر پڑھو یعنی
بجای قرآن ان کو نماز فاسد نہ ہوگی۔ بسو میں قرأت شاذہ کو بھی اسی سے ملن کیا ہو۔ مگر نہ میں سو کہ او جہ
ہے کہ نماز اس سے فاسد ہوگی یہ قرأت کافی ہوگی شارح علام لکھتے ہیں فی منظوم ابن مہبان
وان قوہ المکتوب فی الصحف الا لی اذا کان کالتسبیح لیس بغیرہ

والصحف الاولی جمع صحیفۃ المراد بها التورۃ والاچیل والنورۃ وتمام الکلام
فی صحیح ابن مہبان ^{۳۳} یعنی منظوم ابن مہبان میں سو کہ اگر نماز میں صحف اولی کو مثل تسبیح پڑھو
تو نماز فاسد ہوگی۔ اس کی شرح میں لکھتے ہیں صحف اولی سے مراد تورۃ۔ انجیل۔ زبور ہو اور تمام

کلام شروح و میانہ میں جو
ابو ناظرین کو معلوم ہو گا کہ اہل سنت کا مذہب کیا ہو اور دراصل اہل اسلام سے ہیں یا یہود
و نصاریٰ سے کہ نماز میں قرآن میں تحریف کرنے کو یہ جائز رکھیں کہ جس طرح چاہو کہبتا و
بڑا و۔ رد و بدل کرو۔ مقدم کو موخر کرو۔ یہاں تک کہ بجای قرآن تم تورۃ۔ انجیل
زبور پڑھو کوئی مضائقہ نہیں۔

اگر اس کا ماخذ بھی چاہتے ہو تو پہلے پڑھ لے ہو کہ عمر صاحب رحمۃ اللہ اور اہل کتاب کی کتاب میں لکھا کہ اگر مولانا کو لاکر سناتے ہیں سے حضرت کا بار غصہ کو متغیر ہو جائے مگر یہ باز نہ سکتے پھر عمر صاحب کی امت اگر اتنی ترقی کرے کہ نماز میں توریت و انجیل کے پڑھنے کو جائز کرے تو کیا مقام تعجب ہو

پہلے اس کو بھی آپ پڑھ لے ہیں کہ بہت سے علمای اہل سنت ان کتابوں کو معروف بھی نہیں تھا و بعض حضرات وہ بھی اس جو قرآن سے بھی زیادہ اسکو قابل اعتبار جانتے ہیں بعض ان کتابوں کے دیکھنے اور بیچنے خریدنے کو ناجائز جانتے ہیں تو علمای حنفیہ و نماز میں سب قرآن اسکی قرأت کو جائز کہتے ہیں۔ اسکے بعد بھی وہ مسلمان ہیں۔

جن اڈیر صاحب کے جواب میں انفس نکل رہا ہو انھوں نے ابھی تازہ اشاعت مورخہ ۱۲ ربیع الثانی میں یہ مضمون شائع کیا ہے کہ اہل سنت کو چاہئے بشیوع بالکل قطع تعلق کر کے ہندو و گیل و گول کو ترقی دیں۔ جیسے کہ ان کو مبارکباد دے کہ ان کے نہیں کہہ سکتے اس کا وکشی حضرت مرقوف ہو گئی جیسے انکے پیروں میں حریف تالیف تصانیف و ان کی خون ریزی پر آمادہ ہو گئے۔ مگر اب ان احکام کے معلوم ہونے کے بعد لکھنؤ والی بیجاہت میں یہ راہی پاس کر کے عیسائی کے گرجا میں جا کر نماز پڑھیں تو زیادہ انسب ہو گا کیونکہ جب مذہبی حیثیت سے انکے یہاں نماز میں توریت و انجیل کا پڑھنا جائز ہو۔ تو پھر عیسائیوں کے ساتھ شریک ہونا تو اور بھی موحی و قابل ہو گا۔ کیونکہ صلوات خلف کل برو فاجر کا حکم ہر ایک وید کے پیچھے نماز پڑھنا اسی ہے کہ جس کے ساتھ جا ہو پڑھو۔ پھر اس کی بھی احاطت مل گئی کہ توریت و انجیل کو نماز میں پڑھا کر و تواب باقی کیا رہا

اگر اڈیر صاحب غور کریں گے تو اس راہی میں وہ زیادہ نفع میں رہیں گے۔ کیونکہ عیسائی حکام وقت میں انکی موافقت و متابعت نماز وغیرہ میں آپ کو زیادہ فائدہ دیگی اور کیا عجب سلطان توہ کی جان بلکہ سلطنت بھی بچ جائے۔ کیونکہ جب تمام یورپ کو معلوم ہو جائے گا کہ دراصل ہر ایک بھی انہیں کے مذہب پر ہیں پھر مخالفت کسی

افسوس کہ سلسلہ کلام نے ہو گیا یہاں پہنچا ہوا نہ یہ بحث تو طے ہو چکی تھی۔ مگر اگرچہ

کے اس جلیقے اور اس عقیدہ کا ابھی کیا جو آئندہ چل کر آپ خود اپنی انکھوں سے دیکھ لیں گے۔ یہ کہو مجھے
 کیا کہ ان نتائج کو پیش کر میں ورنہ ہم جانتے تھے جس وقت عیسائیوں کو معلوم ہو جائیگا کہ اہل سنت
 کے یہاں نماز میں تحریف کرنا قرآن میں چاہئے ہے اور تورات و انجیل و زبور کے پڑھنے کا حکم ہے
 تو وہ کب ان کی جان چھوٹے گا۔

انفوس صد انفوس کہ مرنے پہلے ان کو بہت کچھ سمجھایا کہ اس بحث تحریف قرآن سے بانٹے
 کہ مخالفین اسلام کو ناحق ہتھکڑیاں لگائی گئی ہیں تاکہ انھوں نے نہ مانا اور سمجھے کہ اس سلسلہ میں شیعوں
 بالکل لاجواب کر دیئے گئے۔ لہذا پھر اسی مضمون کو مکرر نقل کرنا شروع کیا جس کو پہلے جلد میں لکھ چکے تھے
 اب الشمس کی ضمایا بری نہ بنا دیا کہ ستارہ پرستوں کی کیا حقیقت ہو اور وہ کہاں تک فخر
 پر ہیں۔ محمد و میں صدق اللہ تعالیٰ ابراہیم خاتم الانبیاء علیہ السلام بالشمس من المشرق
 نزلت بها من المغرب بخت الذی کھر

ایک تاریخ احمد ان احکام اور ان اجتہادوں کا نتیجہ تو یہ تھا کہ اگر کوئی اصلی قرآن کو پڑھتا اور
 ان آیات کی تلاوت کرتا جو نکال ڈالی گئی ہیں تو کم سے کم اس پر سکوت کرتے اور بڑھنے
 لیتے مگر چونکہ اس سے اصلی راز فاش ہوتا تھا لہذا اگر کوئی اس قرأت پر پڑھتا تو گردن
 زدنی قرار پاتا۔ چنانچہ ابن شبنو نامے ایک عابد و زاہد شخص نے جب نمازوں میں اس قرأت کو
 پڑھنا شروع کیا جو عبداللہ ابن مسعود کی قرأت تھی تو سائے علما ہی اہل سنت بگڑ گئے اور چاہا
 کہ اس کو مار ڈالیں۔ دس تیس کوڑے اس غریب پر پڑے تھے کہ بلبلا گیا اور حسب خواہ ان کے
 اقرار کیا کہ اب اس طرح نہ پڑھیں گے تب اس کی جان بچی۔ چنانچہ جمع الادبایا قوت جمعی میں ہے
 حدیث اسمعیل بن علی الخطیبی فی کتاب التاریخ قال واشتھر ببغداد امر رجل یش
 بابن شبنو یقرئ الناس ویقرئ فی المحراب بحروف یمخلف فیھا المصحف فیما یروی عن
 عبد اللہ بن مسعود وابی ابن کعب وخیوہما متاکان یقرئ بہ قبل للمصحف الذی ھو
 عثمان ویقتسم التلاوذ فیقرء ھما ویمحادل حتی عظم امرہ وخنش وانکرہ الناس فحبہ
 السلطان وقبض علیہ فی سنۃ ثلث وعشرین وثلاثمئذ وحمل الی دار الوزیر محمد وقلعہ
 واحضر القضاۃ والفقہاء والقرراء وناظرہ الوزیر یحضرہ فاقام علی ما ذکر عنہ وضم

ایک یہ کہ یہ ایہ لکھا ہوا تھا جو زید و سعید بن حاص کے سامنے پیش ہوا کیونکہ یہ مسلمات اہل حق سے وہ لوگ اسی کو قرآن کہتے ہیں جو لکھا ہوتا اور حفظ کی گواہی بھی گزرتی یا اس پر نہ لکھا گیا **دوسرے** یہ کہ زید بن ثابت بھی گواہی دے رہے ہیں جو دوسری شہادت ہے خلیفہ دوم کی بعد پیر نہ لکھا جانا صاف بتا رہا ہے کسی خاص غرض سے نہ لکھا گیا **تیسرے** یہ کہ عمر رضا یہاں کوئی ہے میں حضرت نے اسکی کتاب سے کراہت ظاہر کی پھر اس پر عمر صاحب کا اصرار نہایت ہی مزہ داک ہے کہ مرتے دم تک اس پر مصحف ہے **چوتھے** یہ کہ لازم آتا ہے آنحضرت صما انزل اللہ چھپاتے تھے جو اس کو لکھنے سے کراہت ظاہر کی حال تک خداوند عالم فرمانا ہو فاصنع ما نوح و خنثی الناس فی اللہ احق ان یخشاہ کیا کوئی مسلمان ایسا گمان کر سکتا ہے **پانچویں** یہ کہ عمر صاحب بتا رہے ہیں کہ شیخ زانی غیر محض بر تو جم کیا جاتا ہے اور جوان زانی غیر محض پر جبکہ جو مناقض صریح ہوا یہ کا جس سے ابن جریر نے یہ نتیجہ نکالا کہ عمل خلافت ظاہر اہل بیتا اسلئے منسوخ اللہ قرار پایا کیا کوئی مائل اسکو قبول کر سکتا ہے کہ آنحضرت مخالف حکم خدا کر تو تھے اور کیا اس جہ سے کوئی اب قرآن کا منسوخ ہو سکتا ہے اور اگر تخصیص کے قابل نہیں تو کیا دوسری آیتوں میں تخصیص نہیں ہوئی **چھٹے** یہ کہ سیوطی صاحب بحیث امت کو وجہ قرار دیتے ہیں مگر کیا آپ خلیفہ سے زیادہ رحیم ہیں جو حکم رجم کو نازل کرے اور آپ اس کے منسوخ التلاوة بتائیں **ساتویں** یہ لازم آتا ہے کہ عمر صاحب کی فسادت کا اقرار کیا جائے یا وجودیکہ حکم رسول منسوخ التلاوة ہونا اس ایک کا ان کو معلوم تھا مگر مرتے دم تک اصرار رہا کہ یہ حکم قرآنی ہے **اٹھویں** سیوطی تو مذہب ستر کو اس کا نتیجہ بتائیں اور خلیفہ صاحب ایسے ہائیکل ستار تھے کہ مرتے دم تک بدوہ فاش کرتے رہیں

۱۔ دوسری روایت سے لکھتے ہیں و اخراج النساء مروان ابن حکم نے زید ابن ثابت سے کہا کہ کیوں ۲۔ مروان بن الحکم قال لوزید بن ثابت نہیں لکھتے ہوا اس مصحف میں تو کہا کیا نہیں ۳۔ لا تکتھا فی مصحف قال یزید بن دیکھتا کہ جوان زانی محض پر بھی رجم ہوتا ہے ۴۔ ان الثانیین البینین برحمان و نقد رو اگر اس ایک کو لکھیں تو اس کا بطلان لازم ذکر ناذاک فقال عمر انا اکتھبکرو اناسی بیٹے بھی اس کا قصد کیا تھا تو عمر نے

فقال يا رسول الله اكتب لي آية الرجوع
قال لا تستطيع قوله اكتب لي اى المذنب
لى فى كتاب الله اكتبى من ذالك واخره ابن
الخرميس فى فضائل القرآن عن يعقوب بن حكيم عن
زيد بن **ان** عمر خطب الناس فقال لا تشكوا
فى الرجوع فانه حق ولقد كنت ان كتبه فى المعصية
فما كنت ابنى ابن كتب فقال اليس ايتيتى وانا
استقر عها رسول الله فذغت فى صدرى
وقلت تستقر به آية الرجوع وهم يتسافدون
تسافدا لم قال ابن حجر حجة وفخه
اشاره الى بيان السبب فرفع قلاو حقا
وهو الاختلاف

کہا ہم کتابت کرتے ہیں جا کر رسول اللہ سے کہا کہ
لکھ دیجئے مجھے ایہ رسم تو حضرت نے فرمایا تو اس پر
قادر رہو گا لکھ دیجئے مراد یہ ہے کہ چاہا تھا حضرت
نے اس کے لکھنے کی اجازت لیں کہ اب بھوکا اس پر
قدرت دیں اور ابن خرمیس نے روایت کی ہو کہ
عمر نے خطبہ میں کہا باز شک کرو اپنے جہم میں حق
ہو میں نے چاہا تھا اس کو مصحف میں لکھ لوں ابی سو
کہا تو اس نے کہا تجھے یاد نہیں ہو کہ جب رسول اللہ
بھوکا رہا ہے تھے تو شے منبر سے سینہ میں مارا اور
کہا کہ ایہ جہم پر پڑھتے ہو حالانکہ یہ لوگ (صحابہ)
چالوزوں کی طرح زمانا کرتے ہیں۔ کہا ابن حجر نے
تو معلوم ہوا رفع ملاوت کی وجہ وہی اختلاف ہو

ابن دونوں روایتوں کو سابق روایت سے ملائے تو اور بھی مراد آئے کہ کہاں وہ
بیان کہ حضرت نے اس کے لکھنے سے کراہت لکھ کر اور کہاں یہ بیان کہ حضرت نے فرمایا تو اس کے
لکھنے پر قادر رہو گا کا یہ بھی فرمیش راز ہے کہ بیان ہو سکے۔

تیسری روایت ان سب کے خلاف ہو خود عمر صاحب اس کی اذوت کے بھی خلاف ہیں
اس کے ذرا روا اور نہیں کہ حضرت سے کوئی اس سورہ کو یاد کرے کیونکہ صحابہ
مثلاً ہام کے زنا کاری کرتے تھے۔

یعنی ان روایات کو یہاں زیادہ تر اس غرض سے لکھا ہو کہ اذیر صاحب نے ایذہ جیل کر
وعدہ جمع جمیع طریق کیا ہو۔ مگر ان روایتوں کو یہ لکھا جس سے ان کی ایمان داری ظاہر ہو
دوسری غرض یہ ہو کہ معلوم ہو عقیدہ اہل سنت یہ ہو کہ معاذ اللہ احکام باری تعالیٰ کو چھپاتے
تھے کہ خدا نے تو ایہ رسم کو نازل کیا اور صحابہ بے شوق و دوق اسے لکھا چاہتے ہیں مگر معاذ اللہ
حضرت اس کے روا دار نہیں کہ یہ لکھا جاسے۔ کبھی تو کراہت ظاہر کرتے ہیں یا تو کبھی تقدیر

اسور سے روئے ہیں کہ تجھے اسکی قدرت نہ ہوگی

عصا صاحب کو چونکہ اس کی خاص کہ تہی جی طرح ہو سکے رسول اللہ کی تکذیب کے سوا اور حضرت کی نبوت کو معاذ اللہ شائیں لہذا انھوں نے اپنی پوری کوشش اس میں ختم فرمائی ہو کہ کسی طرح قرآن کر لیا جا سکے مگر انھوں سے تقدیر سے مجبور تھے لہذا وہ کوشش کر گئے کہ قیامت تک لوگوں کو معلوم ہے یہ آیہ قرآن میں نازل ہوا مگر رسول اللہ نے نہ لکھنے دیا

پھر یہ بھی غور طلب ہو کہ حضرت نے جو اب عصا صاحب فرمایا تو اس پر قادر ہو گا۔ اور ظاہر ہو کہ عصا صاحب نے محض اس ایہ رحیم کی کتابت کی خواہش تھی نہ اس کی کہ قرآن مرتب میں لکھ دیجئے کیونکہ نہ قرآن مرتب ہوا تھا نہ پورا لکھا گیا تھا تو اب فرمائو حضرت کا قول آنکہ لا تقدیر کیونکر صادق رہا کیونکہ عام طور سے وہ آیہ لکھا گیا اور اجتناب لکھا ہوا موجود ہے اور قیامت تک رہے گا۔ تو اب آپ ہی فرمائے اس حدیث سے حضرت کی تصدیق ثابت ہوئی یا معاذ اللہ تکذیب سے

<p>۱۲ قول (۱۱) اولایہ دعویٰ اس درجہ غلط ہو چکی ہے نہ جس سابقا کتب عقاید کی عبارت لکھی گئی تھیں کہیں اس کا ذکر ہی نہیں کہ تحریف قرآن کا اعتقاد کرنا چاہئے یا نہ پھر اسکو عقاید اہل سنت میں کیونکر داخل کر سکتے ہیں اب بھی اگر آپکو شرافت کا دعویٰ ہے تو دوچار کتب</p>	<p>قولہ نے شک اہل سنت اس اعتقاد کو کہ قرآن میں کسی نے کمی بیشی کر دی یا کوئی غیر منسوخ اللہ اب اس میں درج ہونے سے رہتی موجب کفر و شقاق جانتے ہیں کیونکہ یہ اعتقاد آیہ کریمہ انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون کہ مخالف ہے</p>
--	---

عقاید کی عبارتیں اس مطلب کی نقل کیجئے تو افہام لیجئے۔ مگر یہ یاد رہے کہ ان کتابوں کی عبارت نہ لکھئے گا جو جواب شیعہ تصنیف ہوئیں۔ کیونکہ شیعوں کے مقابلہ میں تو آپ کا اصول کے پابند نہیں عقاید روانی۔ عقاید قنازانی۔ عقاید رومی۔ حسن العقیدہ شاہ ولی اللہ۔ عقاید ابن تمیمہ سے کوئی حدیث نقل کیجئے تو آپ کی دیانت داری معلوم ہو

ثانیاً بالفرض اگر یہی آپ کا عقیدہ ہے تو چشم مارو دشمن دل ما شاہد ہزاروں صحابہ اور تابعین اور ائمہ مجتہدین کے کفر و شقاق کا اعلان آپ کو اقرار کرنا ہو گا۔ کیونکہ متواتر روایات میں اسکی

فضل خدا سے ہر جگہ کو میں نے اس طرح ثابت کر دیا جو اگر ہفت اقلیم کے اہل سنتہ جمع ہوں
تو بشرط انصاف ملک لفظ اس کا غلط نہیں کر سکتے۔ اور یوں توجہ افتہ شہادت نام حسین علیہ السلام
لفظ ہو گیا تو اب کو نہ افتہ لکے نزدیک ثابت رہ سکتا ہو

نتیجہ ہفتم میں نے یہ لکھا تھا (۹) عثمان نے اسی خیال کو اختلاف نہ ہو سکے قرآن لیکر
جلو دئے اس پر ان کو یہ صاحب لکھنے میں نتیجہ ہفتم البتہ مسلم جو بیشک حضرت عثمان نے رفع اختلاف
کی غرض سے اور صاحب کو عدم کر دیا۔ مگر یہ ایک بہت عمدہ بات انہوں نے کی جس کو
آپ برا سمجھتے ہیں مگر کو حیدر سمجھنا اس پر ہی حضرات کا کام ہو۔ اہل اسلام تو حضرت عثمان کے
اس غلطی سے ان احسان سے کس طرح سبکدوش نہیں ہو سکتے اگر ہر مومن بدن زبان ہو جائے
اور بر زبان دین ات اس احسان کی شکر گزاری میں طبل اللسان ہے تب بھی باندہ العظیم اس
احسان کا ایک عمدہ شکر بھی ادا نہیں ہو سکتا۔ اگر حضرت عثمان نے ایسا نہ کیا ہوتا تو آج جو
اختلافات اناجیل اربعہ میں ہم دیکھ رہے ہو مجموعہ عمدہ عتیں کی جو حالت تمہارے پیش نظر ہے اس
سے بھی زیادہ قرآن کی حالت ہوتی مگر ان کے اس احسان کی لذت اسی کی مل سکتی جو جیسے
دل میں اسلام کی محبت ہو جان و دل سے اسلام کا شیفہ عباد و قرآن عظیم کا دلدادہ ہو
وہ اس لذت کو کیا سمجھ سکتا ہو جو قرآن کو نظر عثمانی اور سرکاری ڈریشن کہنا ہو جہاں کو
مطالب علیہ لکھا و افتہ خطائے رابطہ تانا ہو جو اسکو چند جہاں عرب کا جمع کیا ہوا اور
قابل اعتراض سمجھا ہو۔

لے ملک عرش و کرسی اپنے رحمت کو اگر اپنا تاج اور راجہ رمضان کے پیش بہا حلقہ ایو بکری
نی کے اُن جاں نثار خادموں کے سہو رکھ اور انکے زین بدن فرما جن کی کوشش ہے آج
ہم اور تمام دنیا کے مسلمان کیا مشرق کے رہنؤ والے اور کیا مغرب کے رہنؤ والے اور کیا
شمال اور کیا جنوب کے سب تیرے مقدس کلام کی دولہا ملا لائیں۔ آمین آمین!
یہ بھی غمگینہ آن غلا اور مہل نتائج کی جو اپنے رعایات اقلان سے اخذ کئے تھے
اور خیال غنا پ مجھے تھے کہ میں نے بہت کچھ تیرے منوں کی رعایا سے ثابت کر دیا ہے
تو یہ انتہی منوں کا حیدر کما لکے تو نقل کی نہیں۔

اقول اھم مد کے لئے دونوں کے بعد ایک کلمہ ہے تو آپ کی زبان نکلا مگر اس میں بھی معدوم کر دیا
کا۔ ملاحظہ فرمائیے کہ کیا جلد دیا

کیوں جناب اگر جملہ ادبا کہتے تو کیا بگڑ جاتا۔ کیا آپ پر کوئی الزام اسکا نہ تھا۔ کیا آپ دغ گو
ہوئے یا پھر کون لفظ کو بدل دیا بھی تعریف ہو

اس مگر کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی تو مگر بایک عہدہ ہا انھوں نے کی جس کو آپ اس
ہے میں کیونکہ میری عبارت میں تو ایک لفظ بھی ایسا نہیں ہے جس سے سمجھا جا کہ نہ کیا یا نہ کیا
وہاں صرف الفاظ و اقوال جو بھروسہ عبارت پر ہے۔ عثمان نے اسی خیال سے کہ اختلاف نہ ہے
مستحب قرآن لیکر چلے گئے۔ یعنی خلفائی ثلاثہ فرماؤ اسکے کوئی لفظ سو آجئے یہ تمہ نکالا کہ میں سکڑا
بھول رہا ہوں حالانکہ میں بھی ہی کہہ رہا ہوں جواب فرماتے ہیں

واقعاً اہل اسلام کیا بلکہ اہل کفر بھی حضرت عثمان کے اس عظیم الشان احسان کی طرح سب کو تر
نہیں ہو سکتے کیونکہ اگر حضرت عثمان اس طرح نہ جمع کرتے تو نہ کسی کا زکوٰۃ افاض کا موقع ملتا جس سے
ان کی کتابیں حرب فرودخت ہوتی ہیں اور انہو کو حضرت اہل سنت ان کتابوں کے فروخت
کے تحکیم و ادرار میں نہ اہل سنت کو اس قدر ضرورت پڑتی کہ عیسائیوں اور آریوں کے جواب میں

اس قدر زور و زنجیر سے اُن کا توہین بھرتا ہو۔ اہل اسلام تباہ ہو رہے
اختلاف قرآن و اختلاف عجیب محض ایک جملہ ہو کہ اگر حضرت عثمان نے ایسا نہ کیا ہوتا، کہ نہ کہ پہلے
انجیل کی مشابہت تو آپ ہر جا کہہ چکے ہیں کسی قسم کا اختلاف ہی نہ تھا۔ یہاں کیا ہو گیا جو
فرماتے ہیں کہ قرآن میں ایسا اختلاف ہو نا کہ انا جیل رار ابع سے بھی زیادہ اسکی حالت ہوتی ہے اجماع
جناب نتیجہ میں تو ایچ فرمائیے کہ میں "اجی جناب دو نومرتبہ کے جمع میں تمام صحابہ شریک
یعنی بہد ابو بکر صدیق بھی و بہد حضرت عثمان بھی اگر سب صحابہ شریک نہ ہوتے اور سب کے
اتفاق سے یہ کام نہ ہوتا تو سب سیر متفق کیوں ہو جاتا

اور یہاں آپ فرماتے ہیں اگر حضرت عثمان نے ایسا نہ کیا ہوتا تو ان جو اختلاف انا جیل
میں تھا کہ میرے عہد متین کی جو حالت تھائی میں نظر ہو اس سے بھی زیادہ فرائض کا ہونا
آخر کچھ معلوم تو ہو آپ دی میں کیا کہ ایک جگہ تو وہ کہتے ہیں کسی طرح کا اختلاف ہی

نہ تھا اور کبھی کہتے ہیں کہ ناجیل اربعہ کے اختلاف سے بھی بدتر حالت ہوتی
 میرے دماغ میں تو اتنی قابلیت نہیں ہو کہ ان کے اختلافات بیانی کو سمجھ سکوں کہ دو سطریں
 انکار کرتے ہیں پھر اقرار ایک اقرار کیا پھر انکار آخر کو کیا گیا انچایرچہ مورخہ ۱۳۱۱ جلد اول سنہ
 ۱۳۱۱ء میں لکھتے ہیں "یہی مسئلہ تمام اہل سنت کا عقیدہ ہو کہ قرآن عظیم میں کوئی شخص
 تحریف نہیں کر سکتا اس میں تحریف کا ہونا محال ہو۔ جب خداوند تعالیٰ کسی چیز کا محافظ ہو تو اسکو
 کون شخص اور کر سکتا ہے؟ پھر لکھتے ہیں "اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے جو قرآن مجید کے
 مستند اہل سنت ثابت ہو کہ اگر تمام دنیا اپنی متفقہ صورت کے کوشش کرے کہ قرآن عظیم میں ایک حرف
 کی کمی بیشی کر دے یا اس کے کسی حرف کو کسی حرف سے بدل دے تو وہ اپنی اس کوشش میں ناکام
 رہے گا یعنی اس حرف قرآن کا رواج نہیں ہو سکتا" اور یہاں آکر یہ لکھتے ہیں کہ اگر عثمان رضی
 اختلاف کرتے تو ناجیل اربعہ سے بھی بدتر حالت ہوتی

ابہرہ ریاقت طلب امر ہو کہ آپ کا کون سا قول سچ ماننا چاہیے آپ لکھتے ہیں کہ خدا
 حافظ قرآن ہو کوئی کسائی کو شش کرے وہ ممکن نہیں۔ اور دوسرے میں آپ لکھتے ہیں کہ اگر
 عثمان ایسا نہ کرتے تو قرآن میں اختلاف ہو جاتا۔ کیونکہ جب خدا محافظ تھا ہی تو عثمان کے اس
 کام کی کیا ضرورت تھی کہ تمام مسلمانوں کے قرآن کو لیکر جلا دیں۔ کیا خداوند عالم عثمان کا محتاج
 تھا یا قتال ہی لپکے خدا میں۔

ہاں ہاں یہ بھی تو ہمارے اس احسان کا تاج حضرت عثمان ہی کے سر کیوں نہ رکھا جانا چاہیے؟
 اور پھر یہ مردان جوان کا ہم قافیہ ہو کیوں محدود کیا جاتا ہو۔ اگر یہ احسان جو تو سب سے بڑھ کر
 مروان کا جس نے حضرت حفصہ و لاہ قرآن لیکر بعد ان کے موت کے چاک چاک کیا پھر اسکا بھی
 تو احسان مانو بلکہ حضرت عثمان سے بڑھ کر کیونکہ ایک نعم فنا و چھوڑ گئے تھے۔ جسے مروان نے نابود
 لئے جناب تاریخ کی نصیب لیجئے موسم بہار قریب قرآن سے اور ناجیل اربعہ سے کیا نسبت
 قرآن مجید صحت سے کیا واسطہ قرآن مصدق نبوت ہو۔ قرآن مجوزہ نبوت ہی قرآن مجید تعالیٰ ہو
 خالق اسقو منیٰ کی حوالہ دے۔ انہیں بدل کر کس قیاس کہا۔ کوئی اہل کتاب بھی تو اس کا
 مدعی نہیں ہے کہ کچھ قرآن نازل ہوا کہ وہ مجزہ نبوت ہو۔ اور اسی بنا پر سلام اور دعا

بوت پر ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں ثابت الشمس ۷۵۰

بجلی ایک کتاب تھی سلم شل قدرت جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوئی۔ اور عیسائیوں سے
غایت گئی قرآن مجید نازل ہوا۔ یہ ہر موقع پر حسب ضرورت اس کا نزول ہوتا رہا ہے
اس سے کیا واسطہ۔

انجیل موجودہ میں حضرت عیسیٰ اور دیگر انبیاء کے تاریخی حالات میں جو بطور خود کافی دلیل
کہ کسی نے حضرت کے حالات ظہور کئے۔ قرآن جو بتا رہا ہے کہ نہ ہم تاریخ میں نہ ہم صرف محفوفہ
اکلام کہ خدا کا کلام جو نظام کو مصدق ہوتا ہے جس کے صد اغراض و مقاصد میں ہر انسان خودوں میں
کیا منفعت جو آپ نے انجیل اور یہ کتاب نام لے دیا۔

کیا کوئی ابن سلام سے اس کا دعویٰ ہو کہ قرآن میں صحابہ نے حضرت کے حالات بیان کیے۔ یا کوئی
اس کا دعویٰ ہے کہ یہ کلام صحابہ جو پیش درست ہوتی۔ کیا کسی نے یہ بھی کہا ہو کہ خود اس حضرت
کا ذاتی کلام ہے۔

کیا کسی شیعہ نے جسے آپ نے ہی تحریف قرآن کہہ ہو میں بھی کہا ہو کہ قرآن کو کسی آدمی نے
تحریف دیا جو پیش منقول ہوتی۔

ہاں آپ اہل منتہ ضرور اس کے دعویٰ ہیں کہ اس میں عمر کا کلام ہے۔ ہاں آپ کے ضرور دعویٰ
ہیں کہ اس کا نزول مطابق لای عمر ہوتا تھا۔ مگر اس کا کوئی دعویٰ نہیں کہ یہ کلام کسی انسان کا ہو
بہر پیش انجیل اور یہ سے کیا واسطہ۔

شاہ ولی اللہ صاحب نے قرآن کو ایک شاعر کے کلام سے نسبت دیا ہو کہ قصائد شریعی
و رباعیاں اس نے تصنیف کیں اور بلا ترقیب لے کر گہا۔ اس کے بعد اسکے شاگردوں نے جمع کیا
ابغرض کہ وہ کسی نالائق شاعر نے کوئی شعر قصیدہ کا شنوی میں لکھ دیا یا شنوی کا شعر
قصیدہ میں یا قصیدہ کے پہلے شعر کو آخر میں کر دیا اور آخر کے شعر کو مقدم کر دیا تو اس سے نقص
شعر ہو گیا اعتراض ہو گا کہ شاعر کے کمال میں کیا شبہ لگے گا۔ اختلاف کیونکر ہو گا۔ کیونکہ کلام
نودی جو متر کیسی کی ہو۔ زیادہ بریں نسبت کہ ترتیب پر الزام ہو گا مطلب جو رازہ معلوم ہو گا
وہ شاعر دیہوت قرار پائے گا۔ مگر دوسرا زیرک و ربانہم شخص ان اشعار کو ترتیب کر ضرور

نیتو نکال لگا اسی طرح اگر ایک نہیں ہزاروں قرآن بھی مرتب ہوتے آیات وہی رہتے الفاظ وہی رہتے
تو اگر یہ مادی النظر میں مولیٰ آدمی کو کچھ دقت ہوتی مگر عموماً صاحب فہم ہوتا وہ ترتیب دیکر بتا دیتا
خدا نچہ آج بھی بتا رہا ہوتا اور اسی طرح ہزاروں احکام نکالے جاتے۔ چنانچہ دو نظریں یہ الیوم
اکملت لکم دینکم و ما یرایا الرسول لیسے ما انزل الیک من ربک کے متعلق میں پہلے بتا دیا
ہوں کہ کچھ خلقات نے ان آیات کو کہاں رکھا اور اس کی جگہ کہاں تھی ملاحظہ ہو الشمس
۱۳۶۰ الی آخرہ

اسی طرح اگر متعدد قرآن جمع کئے جاتے۔ اور اسی قسم کا اسپل اختلاف ہی ہوتا تو اس
کیا جوابی لازم آتی۔ بلکہ اور مدد ملتی کیونکہ اگر ایک قرآن میں دوسری ترتیب میں دوسری
دوسری ترتیب ہوتی تو صاحبان عقل و فکر کو اور مدد ملتی۔ دونوں ترتیبوں کو ملا کر اصل
ترتیب نکالنے کے امکانات اس کے کہ جب ایک ہی نسخہ رو گیا تو جو اسکے اسی قرآن میں عقل کو دو برابر
ادکچھ نہیں ہو سکتا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آخر آپ کے قلم کو اس سے دست بردار ہونا پڑا اور
جو صحاح ستہ کو اپنا قرآن بنا کر پڑا۔

یہاں چونکہ آپ نے اپنا جیل آرہے تھے قرآن میں دیا جو اس نوٹس کے لیے اجالی حالت کی
بھی آخر میں لکھوں گا تا کہ آپ کو معلوم ہو قرآن کی کمنشل اپنا جیل آرہے سے کسی وقت میں کسی حالت
میں دست نہیں ہو سکتی۔

چند نہایت لطیف مگر ان کے اس احسان کی لذت اسی کو مل سکتی ہے کہ کیونکہ پوری لذت
اسکی تو حضرت ابن مسعود کو ملی جبکہ بڑی کی بڑی توڑی گئی تھی اور قرآن اٹکا جلا یا گیا جس پر وہ
کہتے تھے کہ ہکو بھی اگر حکومت ملتی تو وہی کہتے جو انھوں نے سارے قرآن کے ساتھ کیا۔

دوسری لذت حضرت عائشہ اور ابن عباس کو ملی جو کہتے تھے کہ لکھنے والا کتنے وقت تک
گیا۔ اور جب ان لوگوں کے دل محبت اسلام سے خالی تھے تو ہم کیا دعویٰ کر سکتے ہیں بلکہ حق تو
یہ ہے کہ جس قسم کی محبت آپ کو اور آپ کے خلفاء کو تھی خدا کسی کا نصیب کرے کہ اس کا نتیجہ جو
خواری اسلام کچھ نہیں ہے

یہاں تک تقریر مختصر کی جاوے اب تہا لفظ بہ لفظ اور اسی تقریر پر انھوں نے اس بحث کو ختم کیا

کیا چنانچہ کہتے ہیں یہ بھی مختلف کیفیت ان غلط اور جعل نتائج کی وجہ سے روایات انکان سے
اخذ کئے تھے اور خیال خود آپ کچھ قہر کہ میں نے بہت کچھ باتیں سنیں کی روایت ہے شاید میں
بلکہ آپ نے تو یہ روایتیں سنیں کا عقیدہ رکھا ہے لیکن یہی نہیں۔

جس سے معلوم ہوا کہ اذیت صاحب نے اس بحث کو تمام کیا۔ رہا میری نتائج کا پہل یا غلط
ہونا پس سب سے پہلے نظر ہو۔ ناظرین خود فیصلہ کر لیں گو میرے ہاں کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ ہاں
پہلے میں یہ سمجھا تھا کہ اہل سنت کا عقیدہ الہیات و احوال و بیث کے مطابق ہو۔ اس کو میں نے اسکو
آپ کے عقیدہ کے اثبات میں پیش کیا تھا۔ لیکن اب اپنی تحریر سے معلوم ہوا کہ روایت اور چیز
جو اور اعتقاد اور چیز دیکھو اخبار مورخہ ۱۲ رجب لہذا اب میں اپنی سابق خیال سے توبہ کرنا
ہوں اور مطابق آپ کے ارشاد کو کہہ دوں اہل سنت کا اعتقاد روایت کو مطابق نہیں ہو۔

آخر میں اذیت صاحب لکھتے ہیں ”اگر میں ان تمام روایتوں کو نقل کرتا اور ان کے ترجمہ
میں جتنا گفتہ ہوا تھا آپ نے کی میں انکو ظاہر کرتا مثل اسکے کہ ایک جگہ منقطع الاسناد کا ترجمہ
لکھنے والے اڑا دیا وغیرہ ایک تو بہت طول ہو جاتا۔

اگر میں ان لطایف کو بیان کرتا جو در بیان در سابق اپنے بیان کو میں تو بھی بہت طویل
شکلا میں آپ فرماتے ہیں۔

مذہب اس کا فیصلہ کہ نہ ممکن ہے کہ فی الواقع تعریف ہونی یا نہیں کیونکہ جب اصلی اور نقلی کو یکساں
مانا تو اللہ ممکن تھا بہت لوگوں کا یہ خیال ہو کہ حضرت علی نے اپنا قرآن کدوں میں لکھا مگر قرآن
ہے ان کی عقلوں پر جو یہ دیکھ کر کہ جناب میری طرح مخالفت ظاہر نہیں کرتے اس پر انکی اور ان کی
اولاد کی کیا حالت ہوئی پھر یہ فراموش کرتے ہیں حضرت اپنا جمع کیا ہوا قرآن کدوں میں لکھا
اس حباب سے حسب ذیل فوائد حاصل ہوتے ہیں

(۱) آپ خود قرار کرتے ہیں کہ اب اس کا فیصلہ ممکن نہیں کہ آیا قرآن میں تعریف ہونی یا نہیں ہونی
اصلی قرآن ہی جو جو ہوتا اور اس سے ٹکڑے کئے تو یہ فیصلہ ہو سکتا تھا۔ اس سے صاف ظاہر ہوگا کہ آپ
قرآن قرآن نہیں ہو آپ بلکہ نقلی قرآن کہتے ہیں ایک اس میں تعریف نہیں کیا ہے نہیں ہو۔

(۲) آئیے دیکھیں کہ اگر کیا کہ حضرت علی نے بھی خلائی لکھنے سے مخالفت نہیں ظاہر کی

اگر کاش آپ اسی پر قائم رہیں تو ایک مذہب ایک منٹ کو لئے دنیا میں نہیں ہو سکتا آپ کی روایتوں سے تو ثابت ہو کر ذرا دوسری بات کہنے حضرت علی خلفای ثلاثہ سے لے بیٹھے تو ایک پکے پختے گلا گھونٹ دیتے دیکھو وغیرہ انھیں روایتوں کو نقل کر کے لکھا گیا تھا کہ جب دنی ادنی بات کہنے جناب امیر المومنین سے تو قرآن کی تحریف کرتے وقت سلیوں میں سے اور اصل دین کی بربادی کیوں گوارا کی مگر آپ یہاں تو ہر موقع و محل کے لئے مختلف روایتیں موجود ہیں جنہاں جناب امیر کی شجاعت اور مخالفت خلفای ثلاثہ کی دکھانی منظور ہوتی ہے وہاں وہ روایتیں پیش کی جاتی ہیں اور جہاں جناب امیر کا مدبر و تحمل اور انکی حالت دکھانی منظور ہوتی ہے وہاں یہ اقوال پیش کیے جاتے ہیں۔

اقول آپ نے میری کارروائیوں میں جتنا وہی ایک کارروائی کو منقطع الاسناد کا ترجمہ اور وہیں چھوڑ دیا جس تکلیف میں مجھے عذریہ نہیں کہہ سکتا ایسی غلطی انسانی غلطی کے حد میں ہے جب یہ بقیاس و دینی کا شہرہ کر سکتے ہیں۔ مگر جب اصل عبارت عربی میں لفظ موجود ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے عذر ایسی کارروائی کی گئی۔ اور جب حقیقت اسکی ظاہر ہو گئی کہ منقطع الاسناد کس کو کہتے ہیں تو آپ کا مبلغ علم تمام عالم بظاہر ہو گیا کہ آپ غنی حدیث سے ایسا نابطلہ میں کو اس جملہ لفظ کو بھی نہ سمجھ سکتے کہ منقطع الاسناد اور مرسل ایک چیز جو فرق ہو تو اس قدر کہ اصطلاحاً۔ مرسل مان وایت کو کہیں گے جس کا راوی صحابی ہو بلکہ سند اور منقطع الاسناد نام ہے۔ روایت تابعی کا بلا سند و رابطہ یہاں دونوں مقبول ہیں اور صحیح کہی جاسکتی ہے۔

افسوس کہ بحث تو لکھ رہے ہیں تعین قرآن کی اور کرتے ہیں ایسی تحریف کہ حضرت عثمان کی روح پھڑک جائے کیونکہ جو جلد امیر آپ نے نقل کیا ہے اس میں ایسی کتبہ ہوتی ہیں کہ امام بخاری نے بھی کسی حدیث کو اس طرح لکھ کر نہ کیا ہو گا۔ جلد چوتھ کو تو لکھا مگر شرطیہ کو غایب کر ڈالا۔ جس سے مطلب جدا ہو گیا۔ دیکھئے میرا کلام بعد جرح و بیان ثابت کاتب قرآن اس طرح شرح ہوا اس بخاری سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ ابن مسعود کو اس کا نسخہ تھا کہ ان سے یہ خدمت نہ لی گئی لفظ ہوا شمس ثابت القامیت ص ۱۰۱

جس سے معلوم ہوا کہ اس طرح خلاف روایت کام کیا گیا ہے۔ لہذا میں آپ کو بھی حدیث

کے ساتھ حوالہ بخدا کرتا ہوں اور جو نتائج آپ لکھتے ہیں اسکی حقیقت دکھاتا ہوں۔

(۱) میرا کلام بہت صحیح و اذیت خیز ایک غلط ہو گیا کیونکہ میری تقریر میں بار روایات اہل سنت سے (و اب میں اعتقاد کا نام نہ لوں گا) کیونکہ آپ نے حکم دیا جو دعابت اور چیز ہے اعتقاد اور چیز ہے اس سے میرا عقیدہ کیونکہ ظاہر ہوا۔ کیا انجیل سے اگر کوئی مسلمان بمقابلہ عیسائی یہ ثابت کرے کہ اس سے حضرت عیسیٰ کی نبوت نہیں ثابت ہوتی تو اسکے یہ مطلب ہونگے کہ وہ مسلمان بھی حضرت عیسیٰ کا قایل نہیں ہے خدا آپ پر رحم کرے

خوب سمجھ رکھئے ابتدا سے اب تک جتنی بحثیں ہوئی ہیں یا آئندہ ہونگی صرف مطابق روایات اہل سنت و عقیدہ فرقہ حقہ شیعہ کو اس میں کسی طرح کی مداخلت نہیں اس کی حقیقت علیحدہ دکھائی جاتی انشاء اللہ المستعان۔

(۲) عدم انکار مخالفت جناب امیر سے جو نتیجہ اپنے نکالا ہے کہ حضرت علیؑ نے کبھی مخالفت نہیں ظاہر کی آپ کی صریحی تحریف ہو کیونکہ گفتگو متعلق بہ قرآن ہے۔ اور آپ کی روایتیں حبیقہ رکھتی ہیں ان میں کوئی ایسی روایت یہاں نہیں ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے یہاں کسی قسم کی صریح مخالفت کی ہو۔

(۳) جب اس کا اقرار کرتے ہیں اپنی روایتوں سے تو ثابت ہو کہ ذرا ذرا سی بات کیلئے حضرت علیؑ خلفائے ثلاثہ سے (یعنی انکے چنگ یو پھر کوئی ایسا انفرامجھیر کیا۔ حالانکہ آپ کو معلوم ہے یہ عقیدہ خلاف آیت و روایات صحیحہ نہیں ہو

ربا یہ کہ قرآن کی تحریف کرتے وقت انھوں نے کیوں چسپاں دھلی یا دراصل دین کی بربادی کیوں گوارا کر لی پس آپ کو معلوم ہو کہ جس طرح جناب سالتھائے تیرہ برس تک نماز قیام مکہ میں چسپاں دھلی تھی اور بقول آپ کے اصل دین کی بربادی گوارا کی تھی۔ اسی طرح جناب امیرؑ نے بھی کیا کیونکہ جناب امیرؑ کی مجبوریاں اس حضرت سے بدو ارج بڑھی ہوئی تھیں وہاں رسول خداؐ نے دین لائے تھے جس کے دشمن صرف کفار تھے۔ یہاں جناب امیرؑ کی جائے نشانیوں نے دین اسلام قائم ہو چکا تھا کفار اور منافقین دونوں اس دین کے دشمن ہیں۔ لہذا اگر سکوت نہ فرماتے تو بالکل دین اسلام برباد ہو جاتا۔

آپ اس خیال کے آدمی ہیں جو حضرت عمرؓ کا خیال بروز صلیح حدیبیہ تھا کہ وہ کر کیوں صلیح کج ہے اور ہلوگ بہ ابتداء جناب امیر اس خیال کے آدمی ہیں جو جناب سالک کا خیال تھا کہ وہ کر حدیبیہ میں صلیح کیا۔ جب حضرت عمرؓ کو اُس روز سب سے زیادہ نبوت میں شک ہوا تو آپ کو کیوں جناب جناب امیر کے مصالح میں شک ہوگا

روایتیں بلکہ تاریخی واقعات ہر زمانہ کی اور ہر موقع کی فریقین کے مباحث میں جن سے صاحب عقل سمجھ سکتے ہیں مگر جن لوگوں کی عقل ہی نہ درست ہو وہ کیا کر سکتے ہیں۔
قول اذیر صاحب الشمس نے ایک عنوان یہ بھی قائم کیا جو۔ اور اس بات کے ثابت کرنے کی کوشش کی جو کہ ہمدردوں میں حافظان قرآن بہت تھوڑے تھے اور بخاری کی روایت سے صرف چار حافظوں کا ہونا معلوم ہوتا جو باقی آئندہ۔

اقول یہ عبارت میں نے اس فرض سے لکھی کہ باقی آئندہ سے یہ سمجھا جاتا ہو کہ اس کے بعد کچھ لکھیں گے مگر انیسویں صدی میں رخہ، شعبان تو شایع ہی نہ ہو جس سے قوم کا نقصان ہو اور ۱۴ شعبان سے لغاتہ ۱۴ رمضان بالکل ساکت ہو

۲۱۔ رمضان کو پھر اس سلسلہ کے شروع کیا مگر نہ اس طرح کہ باقی آئندہ کا کچھ بقایا ہوتا بلکہ الشمس مشرق لکھ کر ایکنا انداز شروع کیا کہ میری تحریر کو تو بالکل جذبات کر دیا اور اپنی تقریر شروع کی حالانکہ حسب اقدار کے اعتبار حصہ کا لکھنا ادب مناظرہ کے فراموش ہے ہو۔ اور اس عنوان الشمس مشرق کی غرض یہ تھی کہ لوگوں کو معلوم ہو وہ ان مبروں کا جواب لکھتے ہیں۔

الحمد بعد اس تقریر کا پورا ہو اب اسی قاعدہ سے جس کے ہم باندھے تھے کہ پہلے ان کی عبارت لکھتے ہیں پھر جواب الشمس مشرق میں نہایت بے طعنے دیا گیا جس سے ان کی پوری تحریر کا جواب ختم ہوا جو الشمس کے متعلق آج تک لکھا تھا والحمد للہ

یہ بھی واضح ہو کہ اڈیشا صاحب نے جو کچھ لکھا خواہ غلط ہو یا صحیح وہ صرف الشمس مشرق کے متعلق ہو جدا الشمس مشرق سے نہ ہوتا بلکہ بالکل جواب ہی رہا اور امید نہیں کہ کسی سنی سے اس کی قیامت تک جواب مل سکے کیونکہ حق کو کہا تک چھپا سکتے ہیں۔
فیصل فیصل اب ہم حسبہ کہنا چاہیں بلکہ تہذیب کے متعلق بھی کتنا ضروری ہے

جس سے اویہ صاحب کی غلطی پیش آجیل اربعے تمام عالم پر ظاہر ہو۔

پس واضح ہو کہ توریت و انجیل جو اس وقت مروج ہے نہ انسانی کتاب ہے نہ خدا کا کلام ہے بلکہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی امت سے کسی نے اس کو جمع کیا ہے جو یہ جہشتِ اربع عمری ہو۔ پس اس کا ذکر بمقابلہ قرآن اگرچہ اس کے ہزاروں نسخے بھی موجود ہوتے نامتناہی ہے۔ کیونکہ جسے ان کتابوں کو دیکھا ہے وہ بدابیت حکم لگا دے گا کہ نہ یہ خدا کی طرف سے نازل ہوئی نہ اس کتاب کو یہ دعویٰ ہے کہ ہم خدا کی طرف سے آئے بلکہ ہر لفظ اس کا کہہ رہا ہے کہ ہم انسانی کمر در ہاتھوں کے ظاہر نشان میں جسکے ثبوت میں یہ چند فقرے توریت کے کافی ہیں۔

(۱) کتاب مروج باب ۱۲ اور موسیٰ نے انکے خداوند کی ساری باتوں اور وعدہ النون کی باتوں کو گون سے سکایا اور اسے لوگوں نے صفت ہو کر جواب دیا اور کہہ کر ساری باتیں جو خداوند فی باقی ہیں ہم کرینگے۔ (۲) اور موسیٰ نے خداوند کی ساری باتیں لکھیں اور صبح کو سویرے اٹھا اور پہاڑ کے ٹوکے ایک قربان لگا اور بنی اسرائیل کے بارہ فرقوں کے حساب کے موافق بارہ ستون بنا کر اس فقرہ سے کون سمجھ سکتا ہے کہ یہ خدا کا کلام ہے یا خدا کی کتاب ہے۔ یا حضرت موسیٰ کا کلام ہے بلکہ ایک سے شخص کا بیان جو حاضر واقعہ ہو یا سنکر لکھ رہا ہے۔

۲۶ اور میں نے عہدہ لیا اور لوگوں کو پڑھنا سنا پایا۔ بولے کہ سب کچھ جو خدا نے فرمایا ہے ہم کرینگے اور تابع رہینگے۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ خدا کا کلام ہے یا حضرت موسیٰ کا کلام ہے دیکھئے اس میں عہد نامہ کا علیحدہ ذکر ہے حضرت موسیٰ کا علیحدہ خدا کا علیحدہ

ورس اور خدا نے موسیٰ کو کہا کہ پہاڑ پر چھ بایس آ۔ اور وہاں وہ اور میں تجھے پتھر کی لوحیں اور شریعت اور احکام جو میں نے لکھی ہیں دیں گا تاکہ تو انھیں سیکھ لے۔ اس پوری عبارت کی عبارت کے بعد جاو کسی واقعہ نگار کا بیان ہو

باب ۳۲ ورس ۱۵۔ اور موسیٰ پھر پہاڑ سے اتر پڑا اور شہادت کے دونوں تختے اس کے ہاتھ میں تھے دی تھے لکھے ہوئے تھے دونوں طرف اور دوسرے دھر لکھے ہوئے تھے۔ ۱۶۔ اور میں نے تختہ خدا کے کام سے تھے اور جو لکھا ہوا خدا کے کام سے تھے اور اُن پر نگذہ کیا ہوا تھا۔ ۱۹۔ اور میں ہوا کہ جب اسے لکھا گیا کہ اسے پاس لیا اور پھر اتر آگیا اور دیکھا کہ موسیٰ کا غضب بھڑکا

اور اُس نے تختے اپنی ہاتھ سے پھینک دیے اور پہاڑ کے نیچے توڑ ڈلے۔ ص ۱۱۱

کیا ان عبارتوں کی نسبت کوئی آدمی گمان کر سکتا ہے کہ یہ کلام خدا جو با حضرت موسیٰ ہے بزرگوں نہیں۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو یہی موجودہ توریت اُس کی تذبذب کرے گا کہ حضرت موسیٰ نے اُن تختوں کو توڑ ڈالا۔ اور پھینک دیا پھر وہ توریت کہاں سے آگئی اور اگر آگئی تو وہ یہ توریت کیونکر ہو سکتی ہے۔

بابت دوم: یہ کہ خدا نے موسیٰ سے کہا کہ اپنے لیے پہلی لوحین کے مطابق لوحین تیار کی تراش اور میں ان لوحوں پر وہ باتیں جو پہلے لوحوں پر تھیں تو یہ توڑ ڈالا لکھ دے گا۔ ص ۱۱۲
۲۷۔ اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ تو یہ باتیں لکھ کیونکہ ان باتوں کے موافق میں تجھے ہے اور اسرائیل سے عہد باندھتا ہوں۔ ص ۱۱۳۔ اور وہ چالیس دن رات خداوند کے پاس باؤں پر رہا۔ ص ۱۱۴
کہا تاں پانی پیتا تھا۔ اور اس نے اس عہد کی باتوں کو دے دس حکم لوحوں پر لکھے۔ ص ۱۱۵
اس سے صاف معلوم ہوا کہ وہ کتاب یہی تھی جس پر وہ عہد لکھا گیا اور دس حکم موجودہ توریت پر وہ جو حکم خدا لکھی گئی نہ حکم حضرت موسیٰ۔ بلکہ ایک غیر متخص نے اُس کی تاریخی حالت بیان کی جسکی سبب واضح دلیل یہ ہے کہ اس میں کثرت اختلاف ہے۔ کہاں تو پہلے خدا نے کہا تھا میں خود انھوں کا جو طرح پہلے لکھا تھا۔ اور یہاں حضرت موسیٰ سے حکم ہو کہ تم لکھو صدق اللہ تعالیٰ و لو کان من عند غیر اللہ۔ لہذا وہ ایفہ اختلافات کثیرا۔

استثنا: جاب ۳ درمیں اور ایسا ہوا کہ جب موسیٰ اس شریعت کی باتوں کو کتاب میں لکھ کر لے کر واپس آیا تو موسیٰ نے لاویوں کو جو خداوند کے عہد کے صدق کو اٹھائے تھے کہہ دیا کہ ۲۸۔ اس شریعت کی کتاب کو لیکے خداوند اپنے خدا کے عہد کے صدق کی ایک نئی کتب لکھو تاکہ وہ تمہارے برخلاف گواہ ہو۔ ص ۱۱۶

بابت سوم: یہ کہ سو خداوند کا بندہ موسیٰ نے خداوند کے حکم کے موافق جواب کی سرزمین میں مر گیا۔ ص ۱۱۷۔ اور اس نے اسے جواب کی ایک لوحی میں بن بن خضر کے مقابل کا راج کے دن تک کوئی اس کی قبر کو نہیں جانتا۔ اور موسیٰ اپنے مرنے کے وقت ایک لوح میں اس کا نام لکھ کر اس کی انھیں دھندلائیں۔ در نہ اسکی تازگی جاتی رہی (۸) سو بنی اسرائیل موسیٰ کے لوگوں کے

میدانوں میں تیس ٹیکے دیا کوئی اور لکے رونے پیٹنے کے دن موسیٰ کے لٹو آخر ہوئی (۹) اور نون کا بیٹا یشوع دانائی کی سوح سے معمور ہوا..... (۱۰) ایک بنی اسرائیل میں موسیٰ کے مانند کوئی نہیں تھا جس سے خداوند اپنے سامنے اشنائی کرنا ۲۶۹ توراہ

کیا ان عبارتوں کو دیکھ کر کوئی شخص جو صحیح الحواس ہو یہ کہہ سکتا ہو کہ یہی تورات ہے جو حضرت موسیٰ پر نازل ہوئی جس کا لکھنے والا اللہ ہے نہ کہ حضرت موسیٰ کہاں دفن ہوئے کیا یہی شان و کلام خدا کا لکھنے والے مرنگے بعد کا حال بھی موجود ہے کہ ایک موسیٰ جس کے ہونے کے مرے انکس ان کی نہیں دھندلائی۔

اس کتاب کی بلکہ انجیل کی بھی حالت نے خود عیسائیوں کو ایسا مجبور کیا کہ خارج سل لکھتے ہیں یہ کتابیں اور جن حضرات کے بعد دوسرے مقدس لوگوں نے بذریعہ الہام یا بموجب اہل اللہ لکھے انکس ہیں۔ اہل کتاب تو چاہے جو بھی ہیں مگر جو لوگ حقیقی یہودی ہیں وہ کیا کہیں گے جو اس کے قابل ہیں کہ تورات میں بھی تحریف نہیں ہوئی۔ یہ وہی تورت ہے جو حضرت موسیٰ پر نازل ہوئی تھی اور ہر نبی اس کا ہی لفظ تھا کیونکہ اس کے قابل امام بخاری و فخر الدین رازی وغیرہ بھی ہیں اور دیکھو اشمس طبرہ ص ۳۴

یہی انجیل اس کا یہ حال ہے کہ دنیا اس کہیں وہ اصل نسخہ بھی نہیں ہو جس کے یہ ترجمے شائع ہیں یعنی صرف ترجمہ جو اصل کتاب جو سہولتی زبان میں تھی کہیں بھی نہیں پھر یہ ترجمہ بھی تبصری جو تفسیر یا پانچویں صدی کا ہے۔ اور اس کی حالت مسلمانوں کو بہ نسبت تورت کے زیادہ معلوم ہے لہذا اس سے نہیں تعرض کرنا۔

ایسا ٹیڑھا صاحب زندہ کرم فرمائیں کہ انھوں نے جو یہ کہا کہ اگر حضرت عثمان نے ایسا نہ کیا ہوتا تو آج جو اختلافات اناجیل اربعہ میں ہم دیکھتے ہو۔ مجبورہ عہد عین کی جو حالت محمد پیش نظر جو اس سے بھی زیادہ قرآن کی حالت ہوئی وہ کہنا نہ کہ رست ہو۔ کہہ نہ کہ یہ موجب ہوتا کہ کوئی صحابی اپنے دل سے گڑھ کر کوئی کتاب لکھتا اور اس کو خدا کا کلام کہتا سچا ناجس کا کوئی قابل نہیں۔ اور جب کسی طرح یہ ہوا نہ ہو سکتا تھا تو ان صحابہ کے بابے جانیے ایسا اختلاف بالکس سے بدتر اختلاف کیونکر ہو سکتا تھا جس پر سب معشائی ہو رہی ہو۔ کیونکہ

کے ساتھ میں قرآن علی کے ساتھ

اس پر یہ سوال ہو کہ جب ای اڈیٹر صاحب حضرت علی نے قرآن کو نہیں جمع کیا۔ تو یہ حدیث غلط ہوئی یا صحیح؟

(۶۱) عمر صاحب نے آن حضرت کے سامنے چند مرتبہ تواریث اور دوسری کتب اہل کتاب کو لکھ کر پڑا۔ اور سنایا جس سے حضرت کو غالی بھی ہوا اور ابو بکر صاحب نے گالیاں دیں اور دیگر انصار نے ہاتھ سے مارا مگر کسی حدیث میں یہ نہیں دیکھا گیا کہ عمر صاحب نے یا ابو بکر صاحب نے کبھی آنحضرت کے عہد میں ان کی کوئی سورہ خود لکھا ہو یا کسی سے لکھوایا ہو۔

تو کیا اس سے نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ ان کو قرآن سے مطلق ہمدردی نہ تھی اور کامتر سید ان کتب یہودی کی طرف تھا کیا اہل سنت سے کوئی صاحب ایسی حدیث دیکھا سکتے ہیں کہ شیخین نے بعد آنحضرت کبھی اپنے لکھو قرآن کو لکھایا لکھوایا ہو۔

(۶۲) جب آنحضرت نے وصیت نامہ لکھنا چاہا اور عمر صاحب نے سبنا کتاب دے کر کہا۔ تو وہ کتاب خدا کہاں تھی اور کس کے پاس کیونکہ یہ بالیقین معلوم ہو وہ کتاب جمع نہیں ہوئی تھی پھر پھر منظر لعلی اور اغوا ہی عوام اس کا مطلب کیا ہو سکتا ہو۔ مولوی شاعر اللہ صاحب مرت سری نے یہ لکھا کہ عمر صاحب کا یہ قول صرف خلافت سے متعلق تھا نہ اور کسی مطلب سے۔

(۸) کسی روایت اہل سنت سے اس کا یہ نہیں چلنا کہ آنحضرت نے قرب رطلت یا بوقت وفات یا زمانہ مرض میں بارہ جمع قرآن کسی سے وصیت کی ہو جو اہل شیخین سے یا جناب میر جو کہ کوئی اور شیخ صاحب نے اگر حدیث لکھی ہو تو شیعوں کی جبین آنحضرت نے جناب میر سے وصیت کی ہو

لاحظہ ہو اشعش ۱۵۲

اس پر یہ سوال ہو کہ ایسا کیوں ہوا۔ کیا جمع قرآن کی ضرورت تھی؟ کیا یہ امر کوئی اہم تھا تو پھر آنحضرت کیوں ہمیشہ لکھوایا کرتے تھے؟

یاد باعث تھا کہ قرآن مرتب ہو چکا تھا کسی قسم کا ردوائی اس کے متعلق باقی نہ تھی؟ جس کی نکتہ بیہ افات ملاحظہ ہوتی؟

یاد باعث تھا کہ اس کا حکم مخصوص جناب میر کو تھا جنہوں نے بعد آنحضرت لکھنا تھا

اور یاد کیا تھا اور سب مجروحہ آپ کے حوالہ کیا تھا اور تمام امت کو بتا دیا تھا کہ علی قرآن کے ساتھ
ہیں اور قرآن علی کے ساتھ اور قرآن و اہل بیت جدا نہیں ہوں گے۔
اگر یہی باعث تھا تو پھر اہل سنت نے اُس روایتوں کو کیوں نہ لکھا کیا یہ فعل حلال

وایات نہیں ہوا

۱۰) اگر جناب امیر المومنین نے قرآن کو جمع نہیں کیا تو وہ کتنے کیا ہوئے جو بعد آنحضرت
لکھی گئی تھی آپ کے حکم سے جس اتفاق علانی اہل سنت سے کہ اُن حضرت نے سب کو لکھنے
ساتھ لکھو یا تھا اور زیادہ تر باہل جناب امیر سے لکھو یا تھا کیونکہ کسی روایت اہل سنت
سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ خلفائے ثلاثہ کے جمع کے وقت وہ کتنے پہلے ہوں جو آنحضرت
نے لئے لکھوائے تھے۔

۱۱) اگر جناب امیر علیہ السلام مشول جمع قرآن نہ ہوئے تو وجہ تاخیر حجت خلیفہ اول کیا تھی
بہر کس وجہ سے آپ شریعت میں نہ ہوئے۔

۱۲) چونکہ اس پر اتفاق علماء اہل سنت و اہل بیت نہیں ہے کہ جناب امیر نے بعد
وفات اور قبل حجت ابو بکر قرآن کو جمع کیا جس میں نسخہ نسخہ سب تھا کسی قسم کا تفسیر و تدل
تہوا تھا۔ تو اہل سنت بتائیں وہ قرآن جناب امیر کیا ہوا اور کس وجہ سے شایع نہ ہوا
لئے تھے خلیفہ اول کے پاس یا نہیں لائے تو اس کی نسبت کیا راہی قائم ہوئی کسی روایت
سے اس کا پتہ دینا چاہئے۔

۱۳) اگر جمع قرآن ضروری تھا تو از خود خلیفہ اول نے کیوں نہ لکھا جمع کا قصد کیا کیونکہ
وہ خلیفہ تھے اور قرآن ایسا امر اہم تھا۔ اُس سے چشم پوشی کیوں کی جو دوسروں کے کھنے
اور بتانے کی ضرورت پڑی حالانکہ اُنم نہ بچے ہو کہ عمر صاحب توریت اور دیگر کتب کتاب
کے کس قدر شایع تھے کہ بعد آنحضرت خود چیرا خرد اور اُس کو درست فرمایا اور اُس پر
لکھو یا اور لاکر حضرت کو سنائے گئے جس سے آپ کا چہرہ متغیر ہوا

۱۴) بعد قتل اہل باطن جن کی تعداد چار سو بیان کی جاتی ہے جب یہ عمر صاحب بتایا
تو ان پر افسوس ظاہر کیا اور اس کا رد کیا کہ ہم قرآن کو جمع کریں تو اس میں کون سا چیز

صاحب سے پوچھنے پر رکھا اور ابوبکر صاحب نے اس کو شہرہ مسلمین پر موقوف کیا۔ حالانکہ سب کو معلوم ہو کہ خود آنحضرت کھوانے تھے بلکہ کچھ جنت بھی کرایا لگوا دیکھو الشمس سورہ ۴۹

اس سے ان لوگوں کی ہمدردی قرآن سے ظاہر ہوئی یا ناراضی و کیونکہ اسی قرآن کے بن پر تو آنحضرت کا وصیت نامہ روکا تھا یا اب تو حفاظ کے مارے جانے پر بھی لوگ دل نہیں جانتا کہ وہ قرآن جمع ہو اس کا کیا باعث ہو سکتا ہو۔ کیونکہ یہ تو یقینی ہو کہ جناب امیر قرآن کو جمع کر چکے ہیں مگر نہ اس کو لیا نہ بطیب نفس اس پر آمادہ ہیں کہ کھاجائے۔ بجز انخواف از قرآن کیا باعث تھا۔

(۱۴) تاحی رولیات اہل سنت اس پر گواہ ہیں کہ حضرت ابن مسعود اور ابی بن کعب قرآن مرتب تھا اور ابن مسعود اس آخری عرض میں شریک تھے جو حضرت نے جبریل امین کو سنایا تھا اور جو کچھ مرد و بدل ہوا وہ مسلمان کے سامنے ہوا یہ کہوں وہ قرآن نہ لیا گیا جو دوسرے قرآن کے جمع کی ضرورت ہوئی۔ کیونکہ اگر بقول اہل سنت اس میں کچھ زیادہ منوع التلاوة شامل تھا تو بعد نقل کرینگے اس پر اصلاح دینا اسان تھا یہ نسبت اس کے کہ ہزاروں آدمیوں سے پوچھ کر پندرہ بیس بیس میں لکھا جائے۔

(۱۵) جب خود حضرت عثمان اتنے بڑے حافظ قرآن تھے کہ ایک کثرت میں پورا قرآن پڑھ جاتے تو انہیں نے کیوں نہ پورا قرآن لکھوا دیا جو اس مصیبت کا سامنا ہوا۔

(۱۶) جو روایتیں حفاظ قرآن کی صحیح بخاری میں مختلف طور سے وارد ہیں ان میں حضرت علی کا ابو حضرت عثمان کا نام کیوں نہیں لکھا گیا ان میں سے کون سی روایت صحیح ہو کون سی غلط اور غلط روایت لکھنے سے کوئی گناہ ہی یا نہیں۔

(۱۷) جب آنحضرت قرآن موجود تھے پھر ان سے کیوں نہ لکھوایا گیا جو تمام شہر میں منادی کرتی پڑی کہ جس کے پاس کچھ قرآن موجود ہو لکھ۔

(۱۸) یہ سب حفاظ کیوں نہ شریک کئے گئے جو صرف تنہا ذیل سے کام لیا گیا جو حافظ قرآن تھے کیونکہ اگر حافظ قرآن ہوتے تو ان پر زیادہ پرکھتے نہ کہ دوسروں سے بوجہ و جہد

(۱۹) حفاظ قرآن کی تعداد چار سو کہیں بتائی گئی جو بارہ میں لکھے تھے۔

ستر تر جاکر ۷۴ کیوں نہیں کیا جانا کہ اتنے حافظوں کے لئے جاسکے بعد قرآن جمع ہوا
(۲۰) جو لوگ کہ دوسری لڑائیوں میں مار گئے یعنی قتال مرتدین میں جو کچھ من کثرتہ عساکر
بنی حمر بنی ہوازن وغیرہ میں ہوئے کیا ان میں کسی حافظ قرآن نہ تھا۔ ان لوگوں کی تعداد
ان حفاظ قرآن سے کیوں خارج کی گئی۔

(۲۱) جب مسلمان ہو کر قرآن کی پہچان اسکی تالیف مجوز نظام سرور سے تھی جس کو ۱۰ ہزار
ہمکٹھنوں نے مشاہدہ کیا اور تجربہ کیا دیکھو شمس مسجلہ ص ۱۸

تو یہ گو اسی لیکر داخل کرے کا طریقہ کیوں جاری ہوا۔ کیا ایسا امر جو بخیرہ ہو اور جس کی
ترکیب عام عالم کو مبہوت کئے ہو کہ فاتو ابیور قریبہ داد عوا شہداء اکم من دن انہ انکم صدیقین
سے تمام عالم کو عاجز بنا رہا ہو اس کی شناخت کو انہوں کی محتاج ہو

(۲۲) کیا حضرت کے زمانہ میں قرآن اسی وقت نازل ہوتا تھا جب تمہیں رہتا ہو ہر وقت
گو اوتیار ہوتے۔

(۲۳) کیا آپ نے کسی نزول قرآن پر گواہ رکھا تھا۔

(۲۴) کیا جس کو آپ نے قرآن سکھایا یا بتایا۔ تو حضرت نے اس پر کسی کو گواہ بھی رکھا تھا۔

(۲۵) یا اس صحابی نے کسی کو گواہ رکھا۔

(۲۶) یا جن لوگوں سے حضرت نے لکھوایا۔ یا جس نے آپ کے سامنے قرآن کو اپنے لئے لکھوایا
حضرت کے لئے لکھا گیا۔ یا لوگوں نے یاد کیا تھا اس وقت کوئی گواہ ہوا تھا۔

(۲۷) اگر کوئی نہیں ہوا تھا تو اب یہ قاعدہ کیوں جاری ہوا کہ دو گواہ کے سامنے

(۲۸) کیا حضرت کا کوئی حکم اس بارے میں تھا کہ گواہیاں لیکر قرآن لکھتے

(۲۹) پھر اس کا باعث بجز اس کے کیا تھا کہ جناب امیر کا قرآن کسی وقت میں لکھی ہو سکتا اور

اگر حضرت راجح کریں تو وہ جھوٹا قرار دے لے اگرچہ وہ حضرت حفصہ ہوں زوجہ بی

(۳۰) قرآن میں تصادف حکم ہوا ازا جائے فاسق بجا و فقیہ تو کیا صحابہ بھی فاسق تھے جو لکھی

بجز قرآن کے متعلق ناجائز سمجھے جاتے تھے

(۳۱) قرآن کا نسخہ تصرف ہو کر صاحب کی روایت بخیر و شر لا ینال انزل ولا نورث سے ہو گیا

مگر ایک صحابی کے بیان سے قرآن ہونا نہیں ثابت ہو سکتا یہ کیسا معاملہ
(۳۲) اگر گواہیاں ضروری تھیں تو ابن مسعود کے قرآن پر کیوں نہ لی گئی جو زبردستی اُن کا
قرآن چھپ کر جلایا گیا اور پہلی توڑی گئی۔

(۳۳) پہر گواہی میں کون اختلاف کیا گیا۔ کوئی کہتا ہو دو گواہ ہو کوئی کہتا ہو اس سے یہ مراد
کہ کتابت بھی ہو قرات بھی ہو۔

(۳۴) اگر گواہی ایسی ضروری تھی تو پھر اہل ابن کعب کی درشت آمیز تقریر پر بلا گواہی لئے کیوں
قرآن کی آیتیں لی دیں اور ان کا کہنا بیان لیا ملاحظہ ہو مناظرہ عمر والی بن کعب

(۳۵) اگر وہ لوگ قرآن کو جانتے تھے قرآن کو پہچانتے تھے تو اس کے نام کے بارے میں کیوں
اختلاف ہوا کہ کیا نام رکھا تھا۔ الشمس ۳۳ جلد ۲ ملاحظہ ہو۔

۳۶ ان روایتوں میں حضرت سلمان فارسی ابوذر عفراری مقداد عمار بن یاسر کا نام کیوں
نہیں لیا گیا۔

(۳۷) کیا ان لوگوں کو کوئی سورہ کوئی آہ قرآن کا یاد رہتا ہوتا

(۳۸) کیوں نہیں لائے

(۳۹) کیوں نہیں ان سے لوچیا گیا

(۴۰) جب یہ مسلمان تھے کہ نسخ قرآن بغیر حکم صریح آنحضرت معلوم نہیں ہو سکتا تو منسوخ التلاوة
کا قاعدہ کس بنیاد پر قائم ہوا۔

(۴۱) کیا جو آیتیں لوگوں کو یاد تھیں صرف اس وجہ سے کہ دوسرے گواہ نہیں ہو منسوخ التلاوة

مسترد رہا سکتی ہیں

(۴۲) کیا جو آیتیں حکم آنحضرت لکھی گئیں تھیں وہ اس وجہ سے منسوخ التلاوة قرار پائیں کہ کوئی
گواہ نہیں ہے۔

(۴۳) کیا اس کے متعلق کوئی قاعدہ آنحضرت بنا گئے تھے یا کوئی حکم اس کے متعلق دیا تھا

(۴۴) کہاں سے مجروح یہ نہیں تھا محمد ایسے کارروائی کی گئی کہ پورا قرآن کسی کو نہ مل سکے

مجروح قرآن لیا جاتا ہے جو مرتب ہو چکا تھا نہ ان محافظوں سے مدد لی جاتی ہو جن کو آنحضرت

تعلیم ائمہ کے لئے مقرر کر گئے تھے۔ نہ اس پر خیال ہوتا ہو کہ کبھی حضرت نے نہ تعلیم قرآن پر کسی کو گواہ بنایا نہ وقت نزول کسی کو گواہ بنایا۔ پھر بعد ازاں روایتی کس عرض سے کی گئی۔

(۳۵) پھر قرآن اس طرح کیوں مرتب ہوا کہ ہر سورہ پہلے۔ مکی بیچھے۔ مکی پہلے۔ منوع پچھے۔ (۳۶) جناب میر نے مطابق تنزیل کس طرح جمع کیا۔ جس میں نہ کسی قسم کا تغیر تھا نہ تبدل نہ تقدم نہ تاخر

(۳۷) یہ فی حکم رسول کے مطابق ہوا تھا یا خلاف اگر خلاف حکم کیا تو کیا خرابی ہوئی؟ (۳۸) اگر مطابق حکم رسول کیا تو پھر اس کے خلاف کیوں جمع کیا گیا (۳۹) عثمان کا احسان اسلام پر زیادہ ہو جنھوں نے سب قرآن کو باستثنای مصحف حفصہ جلا دیا گیا۔

(۴۰) یا مرنان کا احسان زیادہ ہو جس نے حفصہ کے مرنیکے بعد ان کا قرآن لیکر جاک جاک کیا (۴۱) سنیوں کا دعویٰ تو یہ ہے کہ جو آئینی منوع ہو جاتی ہیں ان کو خدا لوگوں کے دلوں سے بھٹا دیتا تھا اور جن جن چیزوں سے دفعہ فائزے جاتا تھا یہ قرآن منوع النفاذ انہوں کا پتہ کیونکر معلوم ہوا

(۴۲) سمات اہل سنت سے ہو کہ قرآن سات قراءت پر نازل ہوا وہ قراءتیں کون کون سی تھیں ہوئیں کیا اس بارے میں انحضرت کا کوئی خاص حکم تھا (۴۳) یہ قراءتیں سب موافق تھیں اس قرآن کے جو لوح محفوظ سے نازل ہوا یا مخالف اگر مخالف تھا تو کیسے اسے جاری کیا۔

(۴۴) اگر موافق تھا تو ان قراءتوں کے نکل جانے سے موجودہ قرآن مطابق رہا یا کیا۔ (۴۵) جن ستر آدمیوں کے نام قرآن سے نکال ڈالے گئے ان کے بارے میں کوئی انحضرت کی ہے کہ ان کے نام نہ بنے یا ہیں۔

(۴۶) ابوہب۔ زیادہ نام کون رکھا گیا۔ کیا اسکے ذریعہ سے طعن یا تفاخر نہیں ہو سکتا۔

(۴۷) صحابہ کی جہالت اور نئے بروائی کی اس سے بڑھ کر کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ جب تک عثمان نے مجموعہ قرآن مرتب نہ کیا کسی کے پاس پورا قرآن نہ تھا کیونکہ بصرہ رحمت نہ کوڑ ہو وہ قرآن

بن ربيعة من لهم ليس من المهاجرين

تاريخ الخلفاء ذكر جبابيرهم

واحد العلماء الربانيين والشيخان المشهورين الزهاد المدكورين والخطباء المحرفين واحد من
القرآن عرضه على رسول الله ﷺ وعرض عليه أبو الأسود الدؤلي وأبو عبد الرحمن السلمي وعبد الرحمن بن أبي
صوان عن مودة ذكر جبابيرهم

وهو أحد العشرة المشهورين بالجنت وأخو رسول الله ﷺ بالمواخاة وصهره على فاطمة سيدة النساء
واحد السابقين إلى الإسلام واحد العلماء الربانيين والشيخان المشهورين الزهاد والخطباء المحرفين
واحد من جمع القرآن وعرضه على رسول الله ﷺ وعرض عليه أبو الأسود الدؤلي وأبو عبد الرحمن السلمي
وعبد الرحمن بن أبي ليلى

أيضا عن مودة

وأخرج ابن أبي داود عن محمد بن سيرين قال لما توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم أبطأ على عمر بن
أبي بكر فلقية أبو بكر فقال أكرهت ما دني فقال لا ولكن أليت لا امتدي برؤائي ألا إلى الصلوة حتى
أجمع القرآن فزعموا أنه كذب على تنزيله فقال محمد بن سيرين لو أصيب ذاك الكتاب كان فيه العلم
عقد نوى ومصر طفوى ابن عبد ربه عن مودة

واحد العلماء الربانيين الشيخان المشهورين الزهاد والخطباء المحرفين واحد من جمع القرآن وعرضه
على رسول الله ﷺ وعرض عليه أبو الأسود الدؤلي وأبو عبد الرحمن السلمي وعبد الرحمن بن أبي ليلى
منقح النجاشي مناقيل العبا تصنيف مرزا محمد بن خنثاني

أخرج الحافظ بن الحافظ ابن بكر عبد الله بن أبي داود سليمان بن الأشعث الأزدي السجستاني
عن محمد بن سيرين قال لما توفي رسول الله ﷺ أبطأ على عمر بن أبي بكر فلقية أبو بكر فقال أكرهت
ما دني فقال لا ولكن أليت لا امتدي برؤائي ألا إلى الصلوة حتى أجمع القرآن فزعموا أنه كذب
على تنزيله قال محمد بن سيرين لو أصيب ذاك الكتاب كان فيه العلم

تحفة الجبين زاهره شاني ذكر جبابيرهم المومنين عليه الصلوة والسلام نسوة عليهم
وبالجنة فضائلهم أكثر من أن تحصى وهو أحد العلماء الربانيين والشيخان المشهورين الزهاد

المذكورين في الخطبة المذكورة في واحد من جميع القرآن وعنه على رسول الله و عرض عليه أبو اسود الدؤلي
و ابو عبد الرحمن السلمي زعيمه الحسن بن علي البجلي

بازالتیقا بلد دوم مشرق و نسو قلبه

والتصديق انما جاء بسلام خفية استتار كرمه وقران را بحضور اسخفت صلى الله عليه وسلم وترتيب اوان را
ليكن تقدير مساعد شروع آن شد آخره ابو عمرو محمد بن صاحب القزظي قال كان ممن جعل القرآن على عهد
رسول الله ص وهو حمزة بن عبد المطلب بن عبد مناف وعلى ابن ابى طالب وعبد الله بن مسعود ومن المهاجرين د
سالم مولى ابى حذيفة بن ثعلبة بن عبيد مولى الصميس من المهاجرين

هذا الأمر الكمال في هذا المقام وقد تم البذل

التمام والله ولي التوفيق - و

الانعام

1

نے کہا: و قبل ان ینبع عثمان الصاحف جس سے بھارت تمام نسبت تیز عثمان کی طرف ظاہر ہو پھر یہ جواب کیونکر چل سکتا ہو کہ عثمان کو رسم خط کی پابندی لازم تھی یا وہ تغیر نہیں دیکھتے تھے

(۲) تمامی روایات کے ملانے سے معلوم ہوتا ہو کہ عثمان کا یہ الزام غلطی قرآن کا پہلا زمانہ کو معاصنہ پر نہ تھا بلکہ اپنے زمانہ کے نوشتہ کی نسبت یا رشا ہوا پھر کس مقل سے ابن روز بہان یہ جواب دے سکتے ہیں کیونکہ اس سے لازم آتا ہو عثمان پر ان کاتبوں کی متابعت لازم ہو جنہوں نے ان کو حکم سے لکھا تھا جو بالکل خلاف عقل ہو۔

(۳) اور اگر اسکو متعدد واقعہ پر محمول کریں تو لازم آتا ہو کہ عثمان اُس نوشتہ کو بھی غلط کہیں جو بہرہ ویز لکھا تھا تو ہر طور سے قرآن کا غلط ہونا عثمان کے نزدیک ثابت ہوتا ہو

مترجم کہتا ہو کہ انکو تقریر بالاسے معلوم ہو چکا کہ بظاہر ان روایات سے معلوم ہوتا ہو کہ کوئی نوشتہ انکو گلوں کے پاس نہ تھا ورنہ اگر ہوتا تو کتابت کی غلطی اُس سے درست کر لی جاتی یا و رشاہ ولی اللہ صا کے بیان سے مکر آپ سن چکے ہیں کہ بہت آیتوں کو عمر نے چھیلا اور مسایا پھر عثمان پر کیون قید لگائی جاتا ہو کہ وہ ابسا نہیں کر سکتے تھے اور اگر ایسا ہوتا کہ اُس کا تغیر جائز نہ ہوتا تو صحابہ ان سے کیوں ایسی فرمایش کرتے کہ اس کو بدل دو کیونکہ آخر وہ صبحا یہ تھے اور ادب تواضع شریعت واقع تھے تو اب بدلتا ہو معلوم ہو کہ عثمان صاحب نے اس غلطی کو پہنچے دیا

ترجمہ دوسرا جواب فاضل شید نے شوکت عمری میں یہ دیا ہو قرأت حضرت عثمان دریں ایہ کریمہ ۲۱۰ ہذین لسا حان بود چنانچہ قرأت حضرت فایضہ دین زبیر و سعید بن جبیر و حسن و غیر ہم ہمیں است یہ نزد ایشان قول حق تعالیٰ ان ہذین لسا حان باشند نہ ان ہذین لسا حان نام ترجمہ شود ویرایشان طعن حکم لحن جو قول حق تعالیٰ و حضرت عثمان را کہ ترجیح قرأت خود بر قرأت دیگران بخوانند قرأت خود یا عاودہ متعارفہ عرب لزوم لحن بر آں قرأت دیگران نمودہ اند پس امتدال حضرت عثمان را کہ ترجیح قرأت خود و مرجعیت قرأت دیگران لزوم لحن بر قرأت دیگران بطوریکہ اصحاب قرأت محتاج بطریقہ است آں شدہ اند قائم نمودہ اند خطیہ در قرآن نامیدی از ہمایب اشکالات باشند ایچہ اگر قرأت حضرت عثمان آن ہذا ان لسا حان می بود با وجود آں ایشان بر آں قرأت اعتراض می نمودند البتہ شہہ صاحب سلاک بہ نسبت علمای خود و ار دکر وہ است برایشان متوجہ می شد و لیس فہمیں امام رازی

در تفسیر کبیر در تفسیر کرمہ مذکورہ می فرماید القراء المشہورون ہذان لسا حران ومنہم من ترک هذا القرآن وذكرها احدھا قرأ ابن عیسیٰ وعیسیٰ بن عثمان ہذین لسا حران قالوا وہی قرأتہ عائشہ عثمان ابن الزبیر وسمیع ابن جابر والحسن بعد ذکر دلائل اس قرات کے کہتے ہیں بڑی

عن عثمان انه نظر فی المصحف فقال اری فیہ لنا وسیعۃ العرب بالسنتھا انتھی
فاضل رشید کی یہ تحریر خود تیار ہی ہے کہ وہ بھی اس کو قبول کرتے ہیں کہ بیشک عثمان نے اس قرآن متعارف ورجو کی نسبت یہ حکم دیا کہ اس میں غلطی ہو اور یہی سارا مطلب ہے کیونکہ اسی قدر بکرات کرنا ہو کہ خود اہل سنت بھی اسکے قائل ہیں کہ اس قرآن میں غلطی ہو اور الفاظ غیر متعارف اس میں موجود ہیں جس کا التزام وہ شیعوں پر دیتے ہیں کہ تحریف و غلطی کے قائل ہیں

مترجم کہتا ہے کہ چنے اصل عبارت فاضل رشید اسی عرض سے یہاں لکھی کہ اہل سنت کو معلوم ہو کہ فاضل رشید نے اس کا اقرار کیا ہو کہ عثمان صاحب نے ان کی غلطی کے قائل تھے و لزوم لحن در قرات دیگر ان موقوفہ اند یعنی عثمان اسکے قائل ہوئے ہیں کہ دوسروں کی قرات جو ایک قرآن میں موجود ہو ان ہذان لسا حران غلط ہو۔ اس کے بعد اذیر صاحب نے یہ کہنا کہ ہمارے علم کی تصریح اسے ساتھ نہیں دیکھا کی گسدرج کی حیاداری ہو

ترجمہ مگر تعجب ہے فاضل رشید سے کہ یہاں تو یہ لکھا اور فیصلح لطافۃ المقال میں بالکل بدل کر گویا چنانچہ لکھتے ہیں سبحان اللہ کہ انیکہ قرآن را بحجت ترتیب عثمان در حکم تقویم پارینہ می انگارند و با حفظ وضبط قرات آن در ترتیب علوم کثیرہ استخراج از ان ترتیب قرائن خوانیں برائے اصول تفسیر کا لے ندارند بلکہ انرا غیر و محرف می پندارند در حق اشخاص کہ بجان و دل خادم آن هستند و خدمت آن را سرای سعادت و وسیلہ نجات دانستہ بانجامی شنی غیبل آورده باشند کلمہ بمعنی بطریق تشبیح محکوم بر زبان رانند بالجملہ عدم نسبت وجود حکم بدو نوع لحن لغوی در قرآن شریف بطرف کمانے از کتب المسنۃ در مقام مناظرہ با وجود ادعای وقوع ان بر مذہب ایشان خصوصاً در صورت سبق وعدہ مؤلفہ بر

لزوم ذکر شواہد و ادعای عجیبہ ایشان از لطیف نیاست الخ
اس عبارت کو دیکھ کر ہر شخص کہہ سکتا ہو کہ فاضل رشید نے اس کلام میں کہ اہل حق قرآن کو تقویم پارینہ سمجھتے ہیں یا کوئی سروکار اسکے حفظ و قرات سے نہیں رکھتے۔ کیسا افترا کیا ہو جسکی حد

مصلح

وہ ماہانہ رسالہ ہے جو آٹھ برس سے فروغ شیعہ کی حمایت اور نصرت میں جان لٹائے ہو چکا کوئی اخبار اور رسالہ اس فرقے کا نہ تھا آخر قوم کی مصلح اور مخالفین کے دفیہ کا بیڑا اٹھایا اور قوم نے اپنے کل اعراض کی دوائی کا کوسو سرپرست و نگران لبیا۔

اس دفتر مصلح نے آج تک جب قدر کنندہ علم کلام میں شائع کیں اور جب قدر خائفوں کا جواب یا قوم میں مشہور ہے۔ دو سال سے تنقید بخاری کا سلسلہ جاری ہے۔ اہلسنت کے صحیح الکتب بعد کتاب الباری صحیح البخاری کی شرح اس خوبی سے کی جاتی ہو کہ صحیح اور اضافی روایتیں الگ ہو جاتی ہیں اور وضعی و غلط روایتیں الگ باوجود ان خوبیوں کے قیمت صرف چار سالانہ

ہوا اور نمبر جلد پختہ ہو چکا ہے۔

تنقید بخاری

کثرت شوق شائقین دوبارہ یہ جدول چھپوایا گیا ہو جس میں ہر بخاری کی پہلی باب کی کل حدیثوں پر تفصیلی مگر مختصر نظر لگائی ہو کہ اس کا حکم سن خدا تعالیٰ ہی بخیر

اٹھس نے اہل سنت کے وہ اہل

اٹھس

میں بھی کھلے تھے اگر تمام عالم کا اہلسنت جمع ہوا تو بھی کوئی جواب صحیح و مقبول نہیں دے سکتے قیمت جلد اول (پھر) قیمت جلد ثانی (دھار)

نجیب لکھ

اس کتاب مستطاب جو کون غایاقت ہو گا کہ جناب امیر المومنین امام المقتین مظہر العارفین الغرائب السلام علیہ الغالب علی بن ابی طالب علیہ السلام خطبے اور خطوط اور مختلف حدیثیں جنہیں مسلمانوں کے دین دنیا کی ترقی و نکاح اور دہر اور جناب یدہی عابد احمد حسین جمع کی تحفہ قدیم زمانہ سے شہد و شریعت ہو گیا عربی فارسی میں کلمہ گنیں مگر با اینہما یہ کتاب کیاب بلکہ تا یاب تھی۔ جناب محمد اکمل دام ظلہ نے ہکا باحادیثہ ترجمہ کیا ہوا اور سبوح شرح تحریر فرمائی ہے مگر چونکہ کتاب بہت ضخیم تھی اسلئے یہ انتظام کیا گیا کہ ہر سال اسکے ۱۲ جزو ۲۹۰۲۲ قطع پر شائع ہوں لہذا چار سالانہ مقرر کیا گیا ہر چوبہا پر چوبہا جزو شائع ہوں جن پر پوری کتاب کی قیمت درج ذیل ہے

جسے دنیا کو مناد یا کہ سلام میں ہے

رسالہ وضو

افعال طہائین کتاب مفید ہے۔ پالیس حدیثوں سے زیادہ کتب متقدمہ اہلسنت کی کئی ہیں نہ ہوا وضو رسول اللہ کا جو چوبیسویں میں جاری ہو قیمت

جدول حسین قرآن اور حلاوت

مشافہہ اجد

اقوال عائشہ و صحابہ تابعین و ائمہ معتزلیہ و خلفائے اہلسنت بخصوص صحابہ بن ابی بھانہ پسین کا یہ صراحت تمام مذکور ہو آج تک اس مادہ میں ایسی کوئی کتاب نہ لکھی گئی تھی۔ قیمت فی جلد (۱۲)



نمبر ۵۲ و ۵۳ مقاصد و اسرار پرچہ ہذا

- ۱) کتب علم کلام مذہب سید پرچہ جلد پہلے جو دیکھیں
- ۲) ہیکہ مفصل جواب خصوصاً اس اخبار کا جواب لکھنا
- ۳) سے بعض شیعوں کی مخالفت میں شائع ہوتا ہے اور
- ۴) چاہتا ہے کہ علوم الناس کو مغلطہ دینے کیلئے کتاب
- ۵) مستطاب ہنقصا پر ہل کرے جو محال ہے۔
- ۶) بعد ظرافت اسکے اُن مخفیہ رسائل کا جواب ہے
- ۷) مخالفین کی طرف سے بغض تشیع مذہب ختم شدہ شائع
- ۸) ہوئے خصوصاً آیات بینات۔ ہایات الرشید
- ۹) منہاج السنہ ابن تیمیہ در زبان عربی۔
- ۱۰) مجملہ اس رسالہ کا نام از کلمہ اصف ہو گا۔ مگر
- ۱۱) قوم کی توجہ سے غنقریب بڑھا دیا جائے گا۔
- ۱۲) پانچ خریدار دینے پر صرف شمس اور ۱۲ خریدار
- ۱۳) دہشتہ پر صلاح و شمس دونوں مفت بطور کمیشن ملین گئے
- ۱۴) ۵) قیمت ہنگامی سالانہ محصول ڈاک (عام)
- ۱۵) ۶) اسلحہ میں نمبر پٹ لکھنا ضروری ہے ورنہ تعمیل محال ہے
- ۱۶) ۷) سابق مقام چھوڑنے وقت فوراً دفتر کو مطلع
- ۱۷) کرنا ہو گا ورنہ عدم وصولی پرچہ کی شکایت متنا
- ۱۸) ۸) وصولت عدم وصول پرچہ تاریخ اشاعت کے
- ۱۹) ہفتہ تک پرچہ مفت دینا ایک بعد ہر کا کھٹا آتا ہے
- ۲۰) ۹) جلد ہر سلات ڈاکٹر کے نام ہونا چاہئیں۔

نوٹ۔ ۱) نامہ نگار اسکے صرف وہ علم ہو سکتے ہیں جو خاص مذاق علم کلام میں تحریر کریں تاہل سے مفید ہیں کی
سوانح عمریانی فصل پنجمہ تحریر فرمائیں مگر جب تک پوری تحریر نہ آئیگی شائع نہ کی۔ ۲) چونکہ اس رسالہ میں خاص علم کلام
سیرت ہیکہ لکھنا ہونی خاص ضرورت ہے جو شخص اس ذریعہ سے مدد کر گیا اسکا ہاتھوں میں شکوہ ادا کیا جائیگا

بسم اللہ الرحمن الرحیم
الشمس

مقدمہ | باب تیسع الثانی جمادی الاولیٰ ۱۲۲۵ھ | جلد

عرض حال الشمس نے جہانک پر مقصد میں کیا بیانیہ پانیوں کا حال تو ایکہ خود اسکی تحریر و اس معلوم ہوگا اور
تاریخ سے جو اس میں تاریخ ہو رہا جو اصلاح میں شائع ہوا مگر قوم نے اسکی کیا کیا۔ قدر وانی کی اسکی ظاہر
نہایت عمدہ کے جملہ نہایت ہی ہیں حالانکہ اس عرصہ میں اس میں اصلاح کے شایع ہوئے۔

میں سمجھتا ہوں الشمس کی ذہنی جھجکی ہوتی جو ایک خاص مقصد میں حسین و خوشی پر نہ وہ نگ مگر علی تحریر و
سین اہل تحقیق کو کہ سیرت میں کہ چشم فلک نے سمجھی دیکھا ہوگا۔ تو کیا ابھی ہماری معزز قوم پر علمی شائق
نہیں ہو جو اپنے اس علمی سالہ کی قدر کرے جسے تمام عالم کو روشن کر دیا

ہاں اس قدر وانی کا ایک ذوق و شوق ہے کہ شاعت اس کی تو خود ہی ابتدا سے کہ سچی تا بہت سے توفیق ہو گیا
۱۲۲۵ھ میں اس نے سیرت نامہ کو کام میں لے کر دیکھ کر

اسی شان میں اس مسئلہ کو بھی باقی دار فکر کیس بذریعہ و بطور دان کرنا ہوں کہ کم سے کم خریداروں کی
جمع تعداد معلوم ہو کر اسی قدر پر یہ جھجکایا جائے نا حق انبار ہو۔

جو نگار عوام اہل سنت نے اور لکھنے والے گناہ نے بڑے شہر سے شیعوں کو قابل تحریف قرآن مشہور
رنا چاہا تھا اس لیے میں نے حسد کے جواب کی ابتدا کی اور فضل خدا سے اس قدر کامیاب بھی ہوا کہ اس کا
طعن ایسا بزدلوں کے ہونے سے اجاب مگر اب وہ الشمس نام بھی نہیں لیتا بلکہ اقرار کرتا ہے کہ یہ عوام اہل سنت
یک وقت تحریف قرآن میں مگر ابھی ایک پر وہ کہہ مقرر ہیں

جو نگار اصلی مقصد الشمس کا ہے کہ دنیا کو معلوم ہو جائے اہل سنت اس قدر قرآن کو ماننے ہیں جسے حفظ
در احرام لاکھ دھونے پر پھر یہ کشیوں میں قرآن کی قدر و قیمت ہو اور مطابق حکم رسول قرآن

ابن عربی میں میں قرآن نہیں ہو سکتا بہت قریب ولادت جناب امام حسن مجتبیٰ
علیہ السلام پر رعایت کی جاتی ہے کہ جو شخص ایام رمضان المبارک کو منہ
بہ بزرگوں سے اور درجہ چوبیس ہر سہ جلد الشمس کے پاس برادری حصول
وانہ ہوگا۔

میرا ارادہ تھا کہ بعد اتمام مضمون البدر التمام جو مصلحتیں تم ہو اس مناظرہ حصہ ثانیہ کا جواب شائع کروں
مگر چونکہ مولوی عبد الرحیم صاحب کی تحریر بدولت چپ تھی اور اس کے جواب میں پورے کید سے کام لیا
کیا تو اس لئے اسے جواب انجواب سہمی یہ قول کر لیا کہ مقدم کیا اور بعد اتمام مضمون جلد ثالث پر
میں یہی مناظرہ حصہ ثانیہ کا جواب شروع ہو گا۔ کہ کہ سب مضامین جو روایات اہل سنت سے منقول ہیں
اسی جلد میں تمام ہو جائیں۔ اور جلد چہارم سے روایات شیعہ کی بحث شروع ہو جس سے معلوم ہو کہ روایات
شیعہ کیسی مرتع اور ضلالت میں غفلت فزان میں اور ان کے عقاید ایسے صحیح ہیں کہ کسی فرد بشر کو بھی انھیں
عذر نہیں ہو سکتا

اگر جائے لائق مخاطب اپنی پرانے مضامین پر سیدہ میں تکرار فی النقل سے کام لیتے تو بہت جلد
یہ مرحلے طے ہو کر رہتا مگر انھوں نے ایک تو انھوں نے نہ تو متحرر نہ ہیجۃ الشیعہ سے سہرہ کیا پھر مختصر
مضامین سہرہ کو اسطرح تحریر نہ کر لگاؤ کہ ان مضامین میں وہ وہ کے رد میں برا وقت عزیز زیادہ
ضائع ہو اگر انھیں مدد کہ جہتہ را سمعواں اور طعنہ چاہا اسی قدر حق و ناحق نہ آگیا و اللہ یحق الحق

و یبطل الباطل

اڈیسر کی اسلامی غیرت

سارے کہ فرمائے اخبار پروردگار جہادی الثانی بین لیف القرآن
مولد مسٹر کہ مسیح کی خبر دی ہو کہ انھوں نے یہ رسالہ

اس سن سے شائع کیا جو کہ تالیف قرآن کو کتب یہود و نصاریٰ سے ثابت کرے اس کتاب کی نسبت
اڈیسر صاحب لکھتے ہیں مفصل جواب اس سال کا انشاء اللہ تو کسی اور وقت لکھا جاوے گا مگر آج تک کیا
حروت بھی اسکے متعلق نہ لکھا اور شیوہ پیر غرض کر نہیں اپنا دین و ایمان خاک میں ملاتے ہیں کیا یہی اسلامی غیرت
جو کاش وہ اس سال کا ذکر ہی نہ کئے ہوتے کہ انکے فرقہ کو معلوم ہی نہ ہوتا کسی عیسائی نے اسلام پر کوئی
حملہ بھی کیا ہو اور جب اس کا تذکرہ کیا تھا تو جواب بھی اس کا لکھتے مگر ان کا مطلب تو یہ کہ برادر کے سوا
جو انکو خوب معلوم و ایسی تحریروں انکے عوام غرض نہیں ہوتے انکی خوشنویسی یہودیہ کہ جہانگیر کے
عہد طاری بن علیہم الصلوٰۃ والسلام کو خوب سی گالیاں دی جاتیں خدا ایسے اسان فرو نشوں سے بچائے
اگر ان سے اس سال کا جواب ممکن ہی نہیں ہو تو وہ اس سال کا لیف القرآن کو دفتر الشش میں
بھیج دیں اور قدرت خدا کا تاثر کریں۔

ہم امداد کرنے میں کہ مضامین اہل سنت اڈیسر صاحب کو اس رسالہ کے جواب لکھنے پر بہت جلد
مجبور کرینگے اور نہ ہو سکے تو میرے پاس بھیج دیں۔

اڈیسر

التوکل علیکم بحسب الکرم

بسم الرحمن الرحیم

حامداً و مصلیاً

شکر خدا کی شمس کی وضو نشانی نے ایک عالم کو منور کر دیا جس سے وہ راہِ رہی پہ
آپ کے جبینِ برات کے پچھلے چمکے اے مضموی ستاروں نے ذرا راہ کر۔ یا تھا اور قریب تھا کہ ایسے
قرضات میں گر گیا کہ پھر نہ نکل سکیں۔ کدوس از قباب عالم تاب کی روشنی نے کچھ ایسی ہدایت
کی کہ اب عام طور سے حق جل و گرمہ نا جو جب کی تصدیق اس سے ظاہر ہے کہ وہی اخبارِ مکنام
اس طرح رو رہا جو۔ دینِ تائید کی تحریروں کا جو بطور عقیدہ لکھا جو خیالِ تضلع و خاتِ جواب
نہیں دیتا بعض مقام پر جو کسی نشان میں کچھ لکھ دوں گا

نقل عدالتِ محکم لکھنؤ مورخہ ۱۳۲۲ھ ۱۳۲۳ھ اب سنجہرات نے یہ حیلہ و فریب تجویز
کیا ہے جو شہیدہ طور پر سنوں۔ کے پاس خط بھیجے شروع کچھ کہ شاید کوئی دامنِ فریب میں آجائے
اور کسی کی تحریر میں اس قسم کا کوئی لفظ نہیں ملے جس سے ہم کہہ سکیں کہ فلاں سنی تحریف
کا مستند ہو یا یہ کہ مسئلہ تحریف میں اس کی تفسیر نہیں ہوئی (محض اتہام ہو)۔ ہاں جب اپنے ثانی
مناظرہ سے قرار کیا۔ الشمس کی عبارت کا نقل کرنا چھوڑا میری اس درخواست کو نا منظور کیا کہ
میں الشمس کے خریداروں کا نام شائع کرتا ہوں آپ اپنا اخبار صحت لکھے پاس بھیج دیجئے آپ اپنی
خریداروں کا نام شائع کریں میں ان کے نام بلا قیمت دراز کروں۔ جن حضرات کا نام کو بھیجے
اخبار میں شائع ہو گیا لکھے پاس الشمس بھیج دیا گیا کہ حجت تمام ہو اگر آپ کے خلیفہ اس کا نام حیلہ و فریب
جو قوالجہ مد اسمیں کل انبیا اور اولیا میرے شریک ہیں) اگرچہ اس میں غیرتی (کیا تہذیب ہو) کی
کاروائی کا حاصل کچھ بھی نہیں درگناہا ہو کہ دین حق کی مشعل ایسی قریب و غلبہ کہ جو کس
بجہ نہیں سکتی۔ (اچھے منہ میاں لکھو)

فرض کیجئے کہ آپ نے جو کہ دیگر کسی سے کہہ لیا تو ہمارا کیا ضرر ہو سکتا ہے کہ ہم اسے سلطنت کو
آج تک کوئی سنی عالم سے جاہل یا مجھوت پرست تک تحریر کا خیال بھی دلیس نہیں لایا یا سکتا
ہے۔ اگر کوئی بد مغز ایسی بات منہ سے نکالے تو ہم تمام اہل سنت اسلام کے اسکو ایسا نہ تعلق سمجھیں گے
جیسے نبوت صاف سے کذب بیانیہ خود دیکے امام عالی مقام مولوی حامد حسین اسی بحث تحریر میں
کہہ چکے ہیں صحیفہ فہامی کہ حضرت امیر اقران کامل اعتقاد کنند و معتقد نقصان انرا ناقص الایمان علیہ
خارج از اسلام پندارند و چونکہ علامہ کا یہ قول دلیا ہو کہ خداوند عالم فرماتا ہے اذ اجادک اللہ الخفوت
قالوا انشهدناک لرسول اللہ تو کیا اس سے در حقیقت وہ معتقد نبوت ہو گا اور کیا خداوند غافل کیا کہ
حکمران بہن اسی طرح جناب کا یہ قول جو درہ سابقا علی الدین عزری وغیرہ کی تصحیحیں گزری ہیں (میں)

ادیر اصلاح نے جانے عزیز دست جناب نشی محمد شفیع صاحب بقیم ضلع سلاطینور کو خطوط
بھیجے تو کیا پایا اور مولوی عبد الرحیم صاحب کو خط لکھا تو کیا حاصل ہوا (تمام محبت - لکھا بہ حق حق
شا و قلیوم و مرسلو فلیکتم)

انھیں حضرت تحریر کی تکمیل جو ایک اس اعلیٰ چاند پر ہو چکی ہو لہذا اسکے متعلق اب مجھے کچھ لکھنے کی
بالکل ضرورت باقی نہیں رہی مگر چند روز سے مولوی عبد الرحیم صاحب محرم عدالت بانڈا کی ایک تحریر
میرے پاس آئی جو (بہی اثر جو اشخاص و اشخاص کے مول ہوا کہ اشخاص مفت بھیجا گیا اس کا کیا نتیجہ ہوا اگر ایک
شخص کا ایمان بھی درست ہو جائے تو ایک خزانہ داروں سے بد اسح بہتر ہو) چونکہ اسخوں نے محض بنابر محض
اپنی پوری محنت سے تحریر کی تھی جو اس کو بھیجے مناسب معلوم ہوتا ہو کہ میں اس تحریر کو بھیج دوں جو ایک بھی
شایع کردوں اگر اشخاص کا آپ اس بحث کو ختم کر چکے تھے پھر کیوں غری جو ش پیدا ہوا غلط کیجئے اپنا
۱۲ مورخہ ۱۲ صفر میں لکھتے ہیں کہ حضرت محمد صحت ختم ہو گیا اور فریقین کا عقیدہ قرآن کریم کی
نسبت پوری تحقیق و تفتیح کے ساتھ بیان ہو چکا پھر ۱۳ مورخہ ۲۰ صفر حسین لکھتے ہیں اگرچہ حضرت محمد
کا دل ہو گیا جو ہمیں کہیں وہ ہمہ امیسی جاس و معتقدان ہیں کہ جہاں میں کہیں کہیں ہو سکتا ہو کہ
ہیں نہیں ہے ہر شخص مجھ سکتا ہو کہ ایک طرح گھر اگر گھر ہاگ سے ہیں اور چاہتے ہیں کہ بہت تحریر جہاں
ہاں نیچے مگر خود ایک ذہب اللہ میں کہ جسے میں کہہاں جاتے ہو جواب دہ کہہو کہ اللہ تمہیں کا جواب
تو آپ شوال ۱۳۳۲ سے جو سے بیچے ہیں کہے اشخاص نے کیا اثر کیا اور کس طرح کیجئے ہم بدینہ علی الصبح میرا

تحریر ہو۔

خط مولوی عبد الرحیم صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ غرض یہ کہ

طالب اولہ من قال لے و لکن لم یطعن علیہ۔

فضیلت بنا و حقیقت و سنگا و بناب صاحب و امت برکات۔
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اخبار و روزہ و محرم و شیعہ میں ذکر کر سونے اس میں ہوا کہ اپنے پیرے
محقق کو حوالہ اسلام پالہ حضرت شایع علیہ السلام کے مقابلہ میں حضرت خاندان نور پر کچھ کر شکایت فرمائی
ہو کہ میں نے وہ اعتراض براہ راست لکھے خدمت میں کیوں نہ بھیجا تاکہ آپ کو اسکے جواب کا موقع ملتا ہو
حقیقت یہ ہو کہ میرا مقصد اسی خط سے آپ ابراہیم قرآن کریم کا مخالف نہ مجھ سے بھیجا کہ یہ حرارت ہو سکتی
ہو اپنے مقصد کے واضح کر کے لکھیں اس کی ایک نقل آپ کی خدمت میں بھیجا ہوں اور ساتھ ہی آپ کو
لکھنے پر تیار ہوں کی ایک یاد دلاتا ہوں جو اسی مقصد سے اجنبی رہی مسئلہ کو آپ کی خدمت میں بھیجا
تھا لیکن اسکو پھر حاصل نہیں ہوئی کہ آپ کی طرف کچھ بھی توجہ کرتے (امید) تھی صاحب کی دروغ
چلتی اسی طرح کمال گئی اور تمام عالم کو معلوم ہو گیا کہ شاخچن چال سجدہ ہو لکھا تھا اگر اپنے پیرے استنبوہ
پس کہیں نہ بھیجا جو اسلام پالہ حضرت شایع علیہ السلام کے خلاف دوسرے مسائل میں شایع ہو تو آپ کی کلمہ کلمہ
اور میں بات نہ لکھ سکے اور میری توجہ صاحب نے پہلے خط کو دیکھ کر دیکھ کر حضرت فاضل کے پاس وجہ
سے اس کو خط کو آپ کی خدمت میں بھیجنے کی جرات نہیں ہوئی لیکن اخبار کے پوسٹہ دو نمبر دیکھ کر اب
بہت جلدی ہو کہ اس پر برصغیر کے متعلق تبرع شیعہ کا لکھ کر دے دیں۔

اسکے متعلق ان دنوں میں جو کچھ لکھا گیا ہو جی بہ کہ لکھا اسلاف شیعیہ و شیعہ و کاف
نباہ ہو۔ لیکن میں پھر بعد میں کہہ گا کہ یہ بھی لکھا گیا ہے مسئلہ شیخ فلاح کی حقانیت و نبوت پر
موقوف ہوا اسکے متعلق مناظرہ کے حصہ ہم میں جو کچھ تحریر کیا گیا ہو اس سے جو وہ قرآن طیبنا
میں نہیں ہوا یہ مانع من آیہ انہما انما اس مقصد پر قطعی الدلائل نہیں ہو لکھ بقرعہ
معتون وہ شیخ شریعہ صاحب جو وہ و نصاری سے متعلق ہے۔ کوئی قول حضرت صلعم کا بھی ارباب

میں پیش نہیں کیا گیا ہو۔ نہ نسخ تلاوت کی کوئی معقول وجہ بیان کی گئی ہے۔ آیات منسوخ
التلاوت سے حیثیت کلام الہی ہونے کی کبھی سلب نہیں ہو سکتی۔ لہذا ان کی تلاوت پر ثواب
کا مرتب ہونا ضروری ہو سچہ کیا وجہ ہوئی کہ ایک حصہ بہ حصہ قرآن مجید کو منسوخ التلاوت
کہے تو اسے محروم کر دینے کے علاوہ حلقہ میں ڈالا گیا جس سے یہ بھی نقصان ہوا کہ چند
سورہ جو وہ آیات کے اس طرح جو شروع التلاوت والتلاوت ہو جائیں گی وہ اسے اس قدر معجزات و نعم
قرآن کے (خاتو سورۃ من مثل) ہائے ماسخ سے جاتے رہیں گے کہ نہیں نہیں بیان کیا گیا ہو کہ
آنحضرت صلعم نے اپنی وفات کے عین قبل منسوخ التلاوت حصہ قرآن کو نماز طور پر صلب پر
نہا کر رکھا تھا اور بایں وہ محفوظ رہے نہ وقت جمع قرآن اس نام حصہ کو جس میں کچھ کچھ نسخ
صاحب کو متفرق طور پر یاد بھی تھا داخل مصحف نہ کیا اگر ایہ مذکور نہ ہوتا نسخ تلاوت ہی سے منسلک
سمجھے جاتے تب بھی یا امر کو کوئی خاص حصہ کلام احد کا منسوخ التلاوت ہو گیا۔ حدیث کا نہ ثبوت
کا محتاج ہو گا۔ اور یا یہ ضرور ہی ہو گا کہ بھولے اس آیت کے اس حصہ منسوخ شدہ کا بدلہ بھی
لے جو اس سے بہتر ہو یا اس کے مثل ہو۔ اس بدلیت کا کوئی پتہ کسی روایت میں نہیں ملتا جو عیسیٰ
ارضعات والی حدیث حضرت عائشہ کے لیکن اس میں بھی اشکال ہو کہ مصحف میں نسخ کا وجود
ہی نہیں ہو اور خود حضرت عائشہ یا کسی صحابی سے یہ سند آنحضرت صلعم پہلے نسخ کا بھی
منسوخ ہو جانا منقول نہیں ہو۔

اسی طرح مناظرہ حصہ دوم کے صفحات ۲۰ تا ۲۴ میں جو روایات درج ہیں ان میں
دوسری تیسری چوتھی پانچویں ساتویں آٹھویں درگیا رہیں میں کوئی اشارہ کسی صحابی کا بھی
نہ ختم کی طرف نہیں ہو جو وہ ہیں روایت میں ایک نامعلوم سورتہ کی منسوخیت کی نسبت
آنحضرت صلعم کی تصریح ابن عمر سے منقول ہو لیکن ہر روایت تحریر طبری جو لہذا قابل شک
میں ہو (عبداللہ بن مسعود) چند روایات میں حضرت انس کی یہ حدیث تک اس
راوی کی تائید میں کسی دوسرے صحابی کا قول نہ ہوا سورتہ تک ایسے اہم معاملہ میں اس پر بھروسہ
کر لینا غیر محفوظ ہے۔ نوین اور دسویں روایت کے بموجب وہ مختلف سورتوں کے کچھ حصہ
نہ نسخہ منسلک کلام میں سے صحابہ کو یاد تھے لہذا انہوں نے اس اصل پر جو نسخہ کے کہ کسی حصہ

دو ہی متلو کا صحابہ کے دلوں سے محو ہو جانا اسکے منسوخ التلاوة ہونے کی دلیل سمجھا جاتا تھا
 یہ حصہ منسوخ التلاوة نہیں سمجھے جاسکتے۔ اسی طرح آید رحم تمام صحابہ کو یاد تھی اور یہ بھی
 معلوم تھا کہ وہ سورہ احزاب کی آخری آیت ہو اور کسی روایت میں اس کی منسوخیت کی
 طرف سے اشارہ نہیں ہو رہا کہ کس دلیل سے منسوخ التلاوت سمجھ لی گئی۔

تیسری روایت میں جو دو آیتیں منقول ہیں ان کا مضمون ان منسوخیت کے منافی ہے
 یہ روایت ایک حیرت انگیز منظر پیش کرتی ہے حضرت عمرؓ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ سے
 دریافت فرماتے ہیں کہ یہ آیت قرآن کی بھی ہے یا صحیفہ میں کہو؟ آپس سے اور حجاب ملتا ہوا قرآن
 میں یہی حقیقت لکھی گئی تھی اور اسی میں اہل یہ بھی لکھا دیا گیا ہو!!!

ان تمام روایات میں ہر حصہ اول و حصہ دوم میں منظر سے جو نسخ تلاوت پڑھا
 کیا جاتی ہو یہ قیاس پر مبنی ہوتا ہے کہ

یا قولا ایسا ہوتا ہے کہ جامعین کو جب قدر پوری پوری ہو تو میں میں ان سے منسوخیت
 مرتبہ لیا گیا اور جو حصہ کسی حصہ میں ان کو پوری یا نہ پوری ہو اور جب قدر حصہ لکھا دیا
 وہ بالحدیث کسی علی حکم پر مشتمل بھی نہ تھا جیسا کہ روایات منقولہ سے ظاہر ہوتا ہے ان میں
 کو قصہ بالکل ترک کر دیا گیا اور اسکے علاوہ جو منہا پڑا وہی قلیا حصہ قرآن کا درجہ ان صحابہ
 کو یاد تھا جن کو جو حصہ عدم موجودگی بمقام مدینہ یا کسی اور وجہ سے حج قرآن کی بار بار وہی واقعہ
 برداشت ہوتا تھا اور قدر حصہ لکھا دیا اور اس وقت میں مرجع نہ رہا۔ دیکھا اور۔

یا ایسا ہوتا ہے کہ یہ روایات قرآن میں یا نہ ہونے کی بنا پر یا نہ ہونے کی بنا پر
 کے اندرونی و بیرونی دشمنوں نے وضع اور خیر و شر میں متفقین نے بنا یا تحقیق و تنقید لکھ کر
 کر کے سب کو قبول کر لیا اس قیاس کی بناء پر

(۱) آیت تو ان مجاہدین کی حیثیت سے ہوتی ہے ان روایات کا اکتہ حصہ منقول
 ہو چکا ہے بقیہ انعام بن سلام جیسی نبوت اللہؐ فی اللہ سبحانہ مستند استعمال کیا گیا ہے
 (بقیہ مستند)

۲۔ دوسری ان روایات کی بھی مخالفت سے پیدا ہوتی ہے مثلاً ابن زبیر کی بابت یہ تین

روایتیں ہیں۔

۱۔ اذان کی شیخہ والشیخہ دار جو عیالیت نکالا صنف وادعہ میں سے کسی کو زیست نہ کیا
 عیالیت شیخہ والشیخہ اذانیا دار جو عیالیت عیالیت عیالیت (پانچویں روایت کا خطہ جو
 اس قدر غلط ہے کہ یہ اختلاف اور غلطی یہ کہ اخیر کی دونوں روایتوں کی سند ایک ہی ہے۔ مستند احاد
 میں جو اختلاف قرات منقول ہو اس حد تک نہیں پہنچتا اس طرح حدیث ائمہ کی بابت بھی یہ
 روایتیں ہیں ساتویں آیتوں اور نویں (۱۱) پہلی روایتوں میں قدر مشترک کو ولوات اللہ
 میں سے پہلی ایک مستقل حدیث ہے جس کو چنانچہ مضمون لکھنا جدا یعنی قدر مشترک سے
 مناسبت نہیں ہو رہا دوسری روایت میں قدر مشترک کو سورہ لم یکن کا آخری حصہ لایا گیا ہے
 اور مغز میں ایسے ہی نے متن و مستقل خطہ بڑھا دیا ہے جس (۱۲) تیسری روایت میں قدر مشترک
 کو مغز میں حصہ لایا گیا ہے اور دوسری ہی سورہ کا آغاز لایا گیا ہے اور وہ بیان میں ایک دوسرا ہی مستقل
 حصہ لکھا گیا ہے اس پر مشورہ یہ ہے کہ ہر ایک روایت میں قدر مشترک کے بعد بعض الفاظ اور نیز
 ان کی ترکیب مختلف ہو

۲۔ بعض روایات کی اخذ فی شہادت سے جو فی کوشا پہنچی روایت میں حضرت جبرہ کو
 متقل کہ حضرت حضرت عائشہ میں یہ الفاظ کے بعد یہ الفاظ دخل نہیں ہوں انصاف
 لاؤں گے لیکن حضرت عثمان نے جب مصاحف میں تغیر تبدیل کیا تو اس حدیث کو نکال دیا کیونکہ
 شخص یہ خیال کر سکتا ہو کہ یہ الفاظ آیہ صلوٰۃ کہنا تھے انحضرت صلی علیہ وسلم پر نازل ہوئے ہونگے
 یہ بیان کیا جاتا ہے کہ جب قرآن مجید کا کوئی حصہ نازل ہوا تھا تو اس حضرت صلی علیہ وسلم
 اسے لکھوا دیتے تھے میں سے پہنچتا ہوں کہ وہ نہ تھا تو اسے لکھواتے تھے تا قرآن مجید مکمل
 ہوا تا ہی منسوخہ اللہ مات انحضرت صلی علیہ وسلم کے مکان میں لکھا گیا تھا کہ کتاب کی تکمیل ہوئی ہے
 کہونکہ کسی تیسروں روایت میں یہاں نہیں لایا گیا کہ یہ حدیث صحابہ سے لایا گئی تھی انصار حسب
 احوال وایہ حدیث موجودہ مکان انحضرت صلی علیہ وسلم سے بھی موجود ہوا تھا انہی کے مقابلہ میں جو لایا
 گیا ہے خط میں نہیں یہ بیان ہے کہ وقت میں قرآن مجید اور انزاب دوسری بیات وغیرہ
 تھے موجود ہیں اور بعض سو قریب بالکل لکھیں گے نزول کے علم کا واحد خبر یہ بھی تھا کہ

لن کا کچھ حصہ بعض صحابہ کو یاد تھا۔ یا ان کا کچھ درصیلہ سا خیال لئے رہا جس موجود تھا۔
واقعہ یہ سورہ اخراہ کے زمانہ کی بحث میں جو اپنے خلیق امام بخاری کو پیش فرمایا ہے
اسکی نسبت گذارش ہو کہ اس جگہ میں وائٹن زیر بحث میں (۱) ایک وہ روایت جس میں جنگ
یہا کے جہیز قرآن مجید حضرت صدیق کا ذکر ہے اور ساتھ ہی سورہ توبہ کے آخری دویتوں
کا ذکر ہے۔ یہ روایت بخاری میں ایک جگہ باب جمع القرآن میں اور دوسری جگہ تفسیر سورہ
توبہ میں درج ہو اور دونوں جگہ پوری پوری درج ہو
(۲) دوسری روایت وہ ہے جس میں افتہ قدوم حذیفہ کے بعد فتح معاصمت بہت حضرت
عثمان کا ذکر ہو

(۳) روایت وہ ہے جس میں سورہ اخراہ کے ایہ کا ذکر ہو۔ بخاری باب جمع القرآن کتاب
الہدایہ تفسیر سورہ اخراہ۔ دوسری روایت کے اخیر میں بخاری باب جمع القرآن میں ہو
قال الزہری کے بعد تیسری روایت بھی درج ہو۔ اپنی متفق طلب یہ امر ہو کہ یہ الحاق
امام بخاری کا فعل ہو امام زہری یا کسی اور کا امام بخاری اور امام زہری کے درمیان
واسطہ دوسری روایت میں موسیٰ اور ابراہیم اور تیسری روایت میں ابوالیمان اور حذیفہ
ہیں پس یہ کیونکر قیاس کر لیا جائے کہ امام زہری تک ایک ہی سند ہونے کی وجہ سے
امام بخاری نے ان دونوں روایتوں کو ملا دیا ہو القیہ تیسری اور پہلی روایت میں یہ
ممانکت ہو تاہم ان دونوں کو نہیں ٹایا گیا۔ حالانکہ اس کے لئے ایک مزاج یہ سمجھی تھا کہ
ان دونوں کا ماخذ حضرت زید بن ثابت ہیں برخلاف اسکے دوسری روایت کو ماخذ
حضرت انس ہیں۔ مگر اسیر بھی امام بخاری کی طرح امام ترمذی نے بھی تیسری روایت کو
دوسرے کے ساتھ بیان کیا ہو پہلے کیساتھ نہیں معلوم ہوتا ہو کہ خود امام زہری نے
ان روایات کو تشبیہ و ابراہیم سے بیان کرتے وقت پہلی روایت کو منفرد اور دوسری
وتیسری کو متعلق بیان کیا تھا اور اسکی وجہ سولے اسکے اور کچھ بھی نہیں ہو سکتی کہ
تیسری روایت عبدغنی کے متعلق ہے اور اسی وجہ سے حضرت زید بن ثابت نے
اسکو پہلی کے ساتھ نہیں بیان کیا تھا بلکہ اس سے الگ بیان کیا تھا اور جب امام زہری
کو عبدغنی کے واقعہ کے متعلق دوسری روایت حضرت انس سے پہونچی تو اسنے لکھا

ساتھ لکھ کر قلم کیا مگر چونکہ اسکی سند مختلف تھی اسلئے جسے دونوں کے درمیان میں اختلاف
استناد و ظاہر کرنے کے لئے یہ الفاظ و حدیثی خارجہ بن زید بن ثابت یا یہ الفاظ و حدیثی
خارجہ بن زید بیان ثابت برعکاسے

ترندی شریف میں اتنے ہی برکتا ہتھیں کیا گیا بلکہ تیسری روایت کو الٹی کر کے
بعد چند اور روایات بھی ایسے نہری سے روایت کئے گئے تھے جو مابعد کے واقعات سے
مستقل ہیں در بسلسلہ وقوع واقعات درج ہیں

تیسری روایت میں اس آیت کا وقت اس فقرہ لما انضما الصفین فی المصاحف
میں ظاہر کیا گیا ہے یہ فقرہ کارروائی عہد صدیقی برصادق نہیں آیا بلکہ کارروائی عہد
عثمانی برصادق آتا ہے اسلئے کہ پہلی کارروائی میں نسخ المصحف فی المصاحف نہیں ہوا بلکہ نسخ
القرآن بن الرقاع والا کثاف والمسیب وصدور الرجال تم جمعہ فی الصف الفاضل روایت کے
موجب صحیف کا وجود پہلی کارروائی کے قبل نہیں تھا بلکہ اسلئے سبب سے روایت دوسری
کارروائی کے دوران میں ان صحیف میں تدریج نسخ و نقل ایسی وحدت اقصائی پیدا کی گئی
کہ اس مجموعہ بر مصحف کا اطلاق ہونے لگا۔ اس قیاس کی تردید کے لئے تباہی روایت ہوئی ہے
ابراہیم کی روایت حیطر چر کہ وہ کتب میں منقول کو بلفظ من کہ وہ دوسرے ابراہیم ایک صحیف
راوی ہیں (تقریب التہذیب)

اسی جگہ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مولا بالادونوں واقعہ نہایت ہی اہم کثیر التعلق
اور مستند الزمان واقعات ہیں۔ لیکن بایہہ پہلا حدیث حضرت زید بن ثابت اور دوسرے صرف
حضرت انس سے مروی ہو۔ ترتیب مور کے بار میں خیال کیا جاتا ہے کہ سوائے برات و
انفال کے باقی کی ترتیب تو یقینی ہے لیکن اس استثنائی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی میکہ یہ بھی
کہا جاتا ہے کہ حضرت صلح بر سال۔ ماہ رمضان قرآن مجید کا مقابلہ حضرت جبریل سے فرمایا
کرتے تھے اور سالانہ فائزین و مرتبہ ایسا کیا ضرور ہے کہ آنحضرت نے قرآن شریف کو کسی
ترتیب خاص سے جو خاص ہو گا لہذا تمام سو روایات مرتب ہو گئیں اس لئے کہ بعد از عہد انبیاء
کے نزول وحی نہیں ہوا۔ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ آخری عرصہ کے وقت حضرت زید بن ثابت
بھی حضور نبوی میں حاضر تھے اور سنتے جاتے تھے اور انھوں نے اسی ترتیب کے مطابق

حضرت صدیق کے عہد میں مصحف مرتب فرمایا تھا اس حالت میں سورہ انفال و سورہ توبہ
کی ترتیب کے متعلق جو روایت ترمذی (۲۷۳) وغیرہ میں حضرت ابن عباس سے مروی ہو
وہ مستند ہو جاتی ہو خصوصاً جبکہ اس کی ایک اوی حوت بن ابی جلیلہ شیبہ میں تقریباً ۱۰۰
اور اس کے مقابلہ میں ابن عباس کی دوسری روایت میں حضرت علی کا یہ قول موجود ہے کہ
بسم اللہ اللہ نامی اور سورہ برات قتل کے لٹو نازل ہوئی (یعنی اس جسے اس کے ساتھ بسم اللہ
نازل ہی نہیں ہوئی) مناظرہ حصہ اول پر چہرہ ۱۱۵ صفحہ اول
علاوہ اس کے امور سند رجحان ذیل کی بابت بھی میں آپ کی تحریرات فیض بہان کا
موقع ہوں۔

- (۱) جیسا رواج تراویح میں مقم قرآن کافی زمانہ ہے کیا ایسا ہی رواج زمانہ خلافت
حضرت عمر بھی تھا۔ چند معتبر اسناد
- (۲) عرضہ اخیرہ میں حضرت ابن مسعود موجود تھے اور اسی عرضہ اخیرہ کے مطابق حضرت زید
بن ثابت نے مصحف صدیقی مرتب فرمایا تھا تو پھر حضرت ابن مسعود نے فاتحہ اور سورتین
سے بارہیں اختلاف کیوں فرمایا اور اگر روایات منظرہ اختلاف صحیح ہیں تو عاصم کی قرأت میں
سلسلہ اسناد حضرت ابن مسعود تک پہنچتا ہے فاتحہ اور سورتین کیسے داخل ہیں

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد لله رب العالمین
قول کریم یہ روایات مولوی عبد الرحیم صاحب کا ہے اس کے جواب میں ادیب صاحب حسب ذیل غلطی فرما
ہیں جسکے قول اور قول کے ساتھ لکھے ہیں۔

قول الجواب اگر یہ مولوی عبد الرحیم صاحب کے جسدہ شبہات ہیں ان کا جواب میری سابقہ
تحریرات سے بخوبی ظاہر ہو گا مگر مزید توضیح کے لئے میں بالاستقلال ان شبہات کے جواب علی
الترتیب لکھتا ہوں امید ہے کہ مولوی صاحب بظرافت و تامل ملاحظہ فرمائیں گے تو یہ شبہات
اکلایہ رفع ہو جائیں گے

قول آپ مولوی صاحب کو دعوہ کہ نہیں ہے سکے کیونکہ انھوں نے شمس بھی دیکھا جو حسیب
دیکھتے ہیں کہ آپ شمس کے مقابلہ میں بالکل لا صاحب ہوں اور ماہ سوال سے تو اس کا نام ہی نہیں
ہے حضور و ملازمہ القرآن از مولوی علی بخش رحوم

بہمئی گئے ہیں۔ انھوں نے کہ اپنے قوم کو اشتمال کہا یا نہ دیکھئے وہاں نہ معلوم کتنے کا اپنی
درست ہو جاتا۔ نہ اپنی تحریک تو یہی لغویں کہ خود اپنے مولوی صاحب رد و منی کہہ چکے ہیں
قولہ پہلا اور سب سے بڑا شہر مولوی صاحب کے نسخہ تلاوت پر ہے۔ مولوی صاحب کے نزدیک کسی
ایت کا نسخہ ہو جانا بالکل غیر معقول اور غیر ثابت اور محض سنہ و جہ اور پیادہ ہو کہ لہذا وہ ان
روایات کو نسخہ التلاوت پر محمول کرنا نہیں پس نہ کرتے بلکہ وہ استقام پر وہ نتیجہ نکالنا چاہتے ہیں
یا دراصل سبکالت نے اختیار کیا قرآن میں کچھ قدر قلیل کی ہو گئی ہے کچھ حصہ کلام الہی کا درج
صحف ہوئے۔ یہ کیا ہو تو یہ سب رواہیں غلط ہیں نشان اسلام کی بنیادی ہونی غیر محتمل
محققین کی وجہ یہ روایتیں کتابوں میں داخل ہو گئی ہیں۔ اس دوسرے نتیجہ کی تائید بھی
مولوی صاحب نے متعدد وجوہ سے کی ہے

ج اصل یہ ہے کہ قرآن کریم کا ہر قسم کی کسی بیشی تغیر تبدیل سے محفوظ ہونا ایک ایسا عقو
اور متواتر عقیدہ اسلام کا ہے کہ اس پر عقلی و نقلی دونوں قسم کے براہین قائم ہیں (مگر یہ عقیدہ کسی
وقت قائم ہو سکتا ہے کہ اپنا اہل قرآن نہیں۔ اہل سنت ہو کر ایسا دعویٰ نہیں کر سکتے انھیں مجاہد
روم سمجھ سے ملاحظہ ہوا ہے) اور وہ یہ ہیں ایسے منافق اور دشمن ہیں کہ عقل سلیم کبھی اسے سہرا نہ لے
نہیں کر سکتی (مگر ان تک ایک دلیل بھی ایسی نہ لکھی۔ اذنیہ) یہی وجہ ہے کہ مخالفین اسلام
بھی قرآن پاک کے اس معجزہ کا اقرار کئے بغیر نہیں ہو سکے اور اس حیرت انگیز اعجاز پر ان کو
سوا دم بخود ہو جانے اور کوئی جاہلہ کلمہ نظر نہیں آیا (جیسا کہ اسرار القرآن اور شرف القرآن
سے ظاہر ہے جو حاملین عیسائیوں نے شائع کیا۔ اذنیہ) جیسا کہ میں یہ اختصار آخر بحث تحریر
میں اسکو بیان کر چکا ہوں

اقول شاید وہ حصہ ابھی شایع نہیں ہوا ہے ذہنی خیال کو مجسم سمجھ لیا ہو اور چون مخالفین
اسلام نے تسلیم کیا ہے وہ اچھا قرآن کو اور اسکی اصل عبارت مثزل میں لکھ کے باقی ہے کہ
نجات تورت و انجیل۔ نہ اسکو کہ جس ترتیب سے نازل ہوا اسی ترتیب سے بلا کی ہو جو
ایمہ اور من نشا و ہذا اس بحث کو عنقریب لکھوں گا

قولہ یہ عقیدہ خود قرآن مجید کی لہ کہ عید انا عرّفنا الذکر و انما الہ لنا نظرون سے
بطلان تمام ثابت ہوتا ہے

اقول اگر کوئی بھی آپ میں حیاے عثمانی جوئی تو ایسا نہ سمجھتے ملاحظہ ہو اشتمال میں جو حدیث مذکور ہے
 میں کہ پہلے اس میں اختلاف ہو غیر انا لہ لحاظ فظون کہ ہر راجع ہو قرآن کی طرف یا حدیث کی
 کی طرف۔ پھر امام شافعی صاحب باور زانی مسودہ مقصد اور علامہ صالح بن عبدی مہدی
 وغیرہ کا انکار اس امر سے کہ یہ آہ عدم جواد تحریف کی دلیل ہو
قولہ یہ عقیدہ اسلام کا ایسا زبردست عقیدہ ہو کہ آج تک کسی مسلمان نے اس میں اختلاف
 نہیں کیا اور اگر کوئی شخص اس میں اختلاف کرے تو مسلمان اسکو خارج از اسلام
 سمجھتے ہیں

اقول ایک اشارہ (یہ) کا اشارہ الیہ نہیں معلوم ہوتا اگر اجماع از قرآن غزل میں امد ہوتا ہو
 تو بیشک مسلمات اہل اسلام سے ہو اگرچہ بہت سے علما نے ایک اختلاف کیا ہو اور اگر یہ ہو کہ اس میں
 کسی طرح کا تیز تبدیل نہیں ہوا تو نہ یہ عقیدہ اہل سنت ہو نہ عقیدہ تمام اہل اسلام ہوا
 ذاتی عقیدہ خود دوسری بات ہو حالانکہ خود اپکا بھی یہ عقیدہ نہیں ہو لہذا وہ مجوز
قولہ میں جب کہ یہ عقیدہ ایسے دلائل قطعیہ براہین یقینہ سے ثابت ہو تو کوئی ردایت یا
 اس عقیدہ میں خلل انداز نہیں ہو سکتا

اقول اس سے بھی معلوم ہو کہ روایت اور واقعہ اس شان کا ہو جسکو آپ غیر کا حق
 سمجھتے ہیں۔ اور جب کوئی دلیل قطعی آپ کے وہی ہی نہیں نہ لے کسی عالم نے اس کو داخل
 عقیدہ کیا پھر ان روایات کی موجودگی میں کیونکر ایسا عقیدہ قائم ہو سکتا ہو۔

قولہ در نہ قطعیہ ایمان ائمہ جائزہ خصوصاً ایسی حالت میں کہ وہ روایت یا واقعہ سے
 ثبوت میں ان میں قطعیہ کا ہر بھی نہ ہو
اقول اور اگر براہین قطعیہ کا دعویٰ کیونکر کیا نہیں قائم دھوری عدم ہر سری لغو کہ کہیں
 الکتاب کی روایتیں ہیں۔

قولہ لہذا روایات نقصان قرآن کے متعلق ہر وقت دو نتیجے نکل سکتے ہیں (۱) وہ ایمان
 نہیں ایمان و ایمان کا مطلب اور ہو۔ وہ نتیجہ جو مولیٰ صاحب نے نکالا ہو کہ بحالت
 اختیار ہو قرآن جو کہ کسی کی جو کسی کی حال میں نہیں نکل سکتا کیونکہ قرآن میں کسی کی
 کا خیال بھی نہیں کیا جاسکتا

اقول تو کیا حضرت عمرو ابن عمرو و ابن عباس و ابن مسعود و ابی ابن کعب و عاصم و ابی ذر و غیرہ صحابہ کبار کا ذہن تھے بختری تھے۔ اور وہ امرِ محال کے قابل تھے جو مرہ کیا خوب قرآن کشیدہ

قولہ پس اب اس نتیجہ کو کسی طرح اپنے پاس نہ آتے تھے اور صرف اہل حق و نور و نور و نور و نور کے

اقول جو نتیجہ مولوی صاحب نے سوچا تھا وہ تو صحابہ کی خبر خواہی کا تھا اور راقعات پر مبنی کہ جن صحابہ کو مطلق اس سے دلچسپی نہ تھی اور نہ کوئی ان کے پاس نوشتہ تھانہ حفاظت قرآن سے مدد لی گئی بلکہ یہ قصد انکال و گمراہی تو ایسا ہونا لازمی و بطلان ان و نور و نور کے جن کی تعلیم آپ دہ ہے جس سے اگر صحت روایات سے انکار کیا جائے تو اسلام کا ایک حکم ہی نہیں باقی رہ سکتا کیونکہ کل نہیں تو اکثر بلکہ بہت اکثر روایتوں ہی سے معلوم ہونے میں سری نتیجہ کا یہ نتیجہ ہے کہ پھر نہ ہم علم حاصل کریں نہ کوئی کتاب دیکھیں بلکہ جو کچھ آپ ارشاد فرما رہے اس پر ایمان لائیں کیونکہ جب عزلی کی لیاقت حاصل کی ترجمہ کر سکتے ہیں تو خواہی کچھ ہی دہی نتیجہ ذہن میں آئے گا جس سے آپ منع کریں میں اور مولوی عبدالرحیم صاحب مجھے ہیں

قولہ ان دونوں نتیجوں پر مجھے بلحاظ ان روایات کے غور کیا تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں نتیجہ اس مقام پر موجود ہیں اکثر روایات کی صحت بھی محدوش حالت میں ہے

اقول اس کو جانا چاہیے کہ کون سی روایت موضوع ہو اور پھر اس کا التزام آپ کے اُن علماء کے سر پر ہو گا جنہوں نے ایسی روایت بنائی اور درج مملع سے کیلیں۔

قولہ اور ان روایات کا وہ مطلب بھی نہیں ہے جو حریف نے محض کوریجی سے مراد لیا ہے

اقول آفتاب کی طرف جو دیکھتا ہے اس کی آنکھ ضرور اندھی ہو جاتی ہے اسی لئے سبب کا دیکھنا اپنے چہرہ دیا مگر جو لوگ سمجھدار ہیں وہ تو خوب سمجھتے ہیں کہ حقیقت کیا ہے۔

جناب میں۔ یہ معاملہ قرآن ہے اس میں کف لسان نہیں چل سکتا اس کو صحابہ ہی کے کلمہ مختصر رہے دیئے۔

قولہ میں نے بحث تحریر میں یہ روایات کی صحت اس لئے ہی دیکھ کر زیادہ وضاحت سے لکھا ہے

قول کہ جس شخص نے سب کو خاک میں ملادیا اور حق کو واضح کر دیا
 کہ ان روایات کی صحت میں کلام کرنا ضروری نہیں خیال کیا کہ کوئی یہ روایتیں اگر صحیح
 یا کرم کی جائیں یہ بھی جائے مقصد کو کچھ ضرر نہیں پہنچتا ہاں اس قدر میں نے ضرر
 دیا کہ ان میں سے اکثر روایات اذنی طبقہ علمی میں ان روایتوں کا صحیح مطلب جو صرف میر
 نے نہیں بلکہ اکثر محدثین و محدثین نے بیان کیا ہے سو کہ ان روایتوں میں منوع التسلط
 یوں کا ذکر کرو

قولی اب تسلیم نہ کرتے تو کیا کرتے صحاح ستہ کی روایتیں ہیں باقی باعلما کا مجھنا پیتر
 ایک یہاں نہ قول صحابی محبت ہو نہ فہم صحابہ تو ہر فہم علما کیوکر محبت ہو سکتا ہو اصل معنون
 روایت یا حدیث یا آیت کو دیکھئے کہ کہا کہنا ہو علما کی توہم آروں بات بنائے ہیں۔
 قولہ نسخ التلاوت کا غیر معقول ہونا اب بھی میری سمجھ میں نہیں آیا۔ کہا کلام الہی کا
 منوع ہو جانا محال ہے

اقول میں سے یہاں بحث نہیں بحث اتنی ہو کہ حکم باقی اور تلاوت منوع وہ بھی
 اس طرح کہ رسول اللہ نے بتایا کہ یہ حکم منوع ہوا نہ کوئی صحابی اس کا مدعی ہوا بلکہ وہ
 صاف صاف کہہ رہے ہیں ہم اس طرح برہمے تھے اب یہ آپ نہیں ملتا بہت سارے قرآن
 چاتا رہا۔ مگر ان کے کلام صحابی کے پاس نہ تھا وہ مارا گیا۔ ظنوں آدمی اسے سر سے کہے
 میں لکھا ہوا تھا کہ یہی کامیو کر کہ گیا لیکن وہ لکھا دیکھ گیا پیک اگنی اور آپ سب کو
 منوع التلاوت کہہ دیں تو ان ہا کل ماں سکنا ہو !!!

قولہ سبکت سابقہ کیوں منوع ہو میں (حکم خدا و نص رسول باذیم) یا اور کتاب الہیہ منوع
 ہو سکتی ہیں مگر کتاب قرآن منوع نہیں ہو سکتی
 اقول جو منوع ہو میں وہ بھی کہ قرآن مجید میں موجود ہیں پھر ان باتوں نے کیا ضرر
 کیا جو نکال دالی گئیں۔

قولہ اس تقریر کی کیا وجہ جب تک مولوی صاحب ان دونوں باتوں میں کسی ایک پر
 ثابت نہ دیں اس وقت تک نسخ التلاوت کا غیر معقول ہونا میرے قابل اعتقاد نہیں ہو سکتا
 اقول مولوی صاحب نے سب سے پہلے (۱) ایسا نسخہ دیکھ کر کہ جس پر قطعی دلالت ہو

امام کوئی قول حضرت کا بھی اس باب میں پیش نہیں کیا گیا (۱۱) نہ نسخ ملکوت کی کوئی وصول
 وہ بیان کی گئی رہا آیات منسوخ المکات سے حیثیت کلام الہی جو بھی سلب نہیں ہو سکتی
 (۱۲) لہذا انکی تکلیف یہ ثواب کا مرتب ہونا ضروری ہو (۱۳) پھر کیا وجہ ہوئی کہ ایک مسئلہ
 یہ حصہ قرآن مجید کو منسوخ کر کے ثواب سے محروم کر دینے (۱۴) کے علاوہ فقہاء کا لایا گیا (۱۵) حیر
 سے یہ بھی نقصان ہوا کہ چند سورہ و مجروحہ آیات کے اس طرح ہر فرع المکات و لکھنا بہت
 ہو جائیگی وجہ سے اسی قدر مجوزات نظم قرآن کے (۱۶) ثواب و سورتوں من (مثلاً) آجاسر ہاتھ
 سے ہلکتے (۱۷) یہ کہیں نہیں بیان کیا گیا کہ انحضرت نے اپنی وفات کے عین قبل منسوخ
 المکات حصہ قرآن کو ممتاز طور پر صحابہ پر ظاہر کر دیا تھا۔ تاہم تقریر جو سابقہ قوم ہوئی
 کیا یہ سب گاہی مولوی عبد الرحیم صاحب کے نہیں ہیں۔
 اذیر صاحب کی یہ ایماندارانہ کارروائی مرخص کو تباہی ہو کر جیت پانچویں مذہب
 ملک و ملت کی تحریروں میں بیجا تصرف کرے ہیں کہ انکو دلیل سے عدا چشم پوشی کر کے یہ
 دعویٰ کہتے ہیں کہ جب تک اس کی ثبوت نہ دیں اس وقت تک نسخ المکات کا فیہ حصول
 ہو نہ کہ قابل ثبوتات نہیں ہو سکتا۔ تو پھر شخص کو اس سے کیا امید ہو سکتی ہو کہ وہ انکو
 دلیل کو کھ کر کسی امر کا سفول جواب دینگے۔

قولہ نسخ ملکات کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا ہو گا کہ تمام مفسرین کا اجماع ہر یکہ
 حصہ آیات القرآن کا منسوخ المکات ہو گیا ہو۔

اقول اجماع کا دعویٰ ایسی خوب ہی کیا حالانکہ بقصریح اصلوا احمد ہر جملہ مدعی اجماع
 کا وہی ہو اور کسی مسئلہ میں آج تک اجماع نہیں ہوا پھر اس نسخ المکات کو کہاں سے
 سرخاب کا برنگ کیا جو اجماعی مسئلہ قرار پایا۔

افسوس اپنا شمس کو دیکھتے ہی نہیں رنہ آپکو معلوم ہو گا کہ ایک کتنے علماء فاس سے
 انکار کیا جو ملاحظہ شمس ۱۷ جلد ۲ ص ۲۷ و حکم القاضی ابو بکر فی الامتناع عن
 قوا انکار هذا التصديق لان الاختصاص فيه اخبار احاد ولا يجوز القطع
 على ائوال القرآن ونسخه ما خارا احاد ولا حجة فيها اتقان من جلد ۱

جلد ثالث پر بیو

محمد بن عیسیٰ

واستأذن الوزير عن ذلك فإني إن ينزل عنه أو يرجع عما يقرب به من جعل لشواذ المتكلم
التي تزيد على المصنف العثماني فانكروا لك جميع من حضر المجلس أشاروا بعبقوبة ومعالفة
بما يضطرهم إلى الرجوع فامر بتجديده واقامته بين الهنباريين وأمر بضرب بالدرية على
قفاه فصرخ بالعشرة ضربا شديدا فلم يصبر واستغاث وأذن من الرجوع والتوبة
فغنى عنه وفيه ايضا قريت في كتاب لغة القاضي ابو يوسف القزويني سماه افواج
القرآن قال كان ابن شبنود احدى قراء المتسكين وكان يرجع الى درع ولكنه كان
يميل الى الشواذ ويقربها وربما اعلن ببعضها في بعض صلوة التي يجبر فيها بالآخرة
وسمع ذلك منه وانكر عليه فلم يذنه لانكار فقام ابو بكر بجأه فيه حتى القى عليه
أمره ورفع حذيه الى ربه في ذلك الوقت وهو ابو علي بن مقله فاحذ وضرب
اسواها زادا على العشرة ولم تبلغ العشرين وجلس استغيب فثاب قال آفي قد
رجعت عما كنت اقرب ولا اخالف مصحف عثمان ولا اقرء الا بما فيه من القراءة المشهورة
وكتب عليه بذلك الوزير على حضرا بما سمع من لفظه وامره ان يكتب في اخره بخطه
في ان المحضر بخط ابي الحسين احمد بن محمد بن ميمون وكان ابو بكر بجأه حتى جردني كتمه
وسلطه فاختفى لئلا يراه الى ان اخاف على نفسه من القتل وقام ابو ايوب السلمي ففعل
أمرة وسئل الوزير ايا علي ان يطبقه وان ينفذه الى داره مع اخوانه بالليل خيفة عليه لئلا
يقبله العامة ففعل فالك ووجه الى المدين سرامدة شهرين ثم دخل بيته سبعة
مستقيما العامة ونسخة المحضر المحول على ابن شبنود بخط ابن ميمون يقره الحمد بن محمد
برايه بالعرفان بن شبنود قد كتبت اقرب حروفا فاقالت ما في مصحف عثمان بفان
رضي الله عنه الجميع عليه والندى اثنتي عشرة اصحاب سول الله صلى الله عليه وسلم وضرب عنهم
على تلاوته ثم بان لي ان ذلك بخط فامنه تايب عنه مقله والى الله عز وجل بري
اذ كان مصحف عثمان في الحق الذي لا يجوز خلافة ولا من يقا بغيره ما في نسخة خطه

محمد بن

شبنود فی ہذا المحضر بقول محمد ابن احمد بن یوسف بن شبنود ما فی ہذا الرقعة صحیح و
 قولی واعتقادی واشھد اللہ عز وجل وسائر محضر علی نفسی بذانک وکتبت بخط غنی
 خالفت ذانک او کان منی عزتہ فامید المؤمنین الخال لہ بقاء فی حل وسعة من ریح ذانک
 فی یوم سلاحد لیسع خلون من ریح الاخر منہ ثلاث وعشیرین وثلاثمائة الخ
 خلاصہ ابن اقدکابہ کہ بغداد میں ایک شخص تھا جو بنام ابن شبنود مشہور تھا وہ محراب میں
 مطابق قراءۃ النسخہ وابی ابن کعبہ ات کرنا جو اس مصحف کے خلاف تھا اس کی سب سے تن کو
 یہ تھی کہ قبل جمع عثمان جو قرأتیں جاری تھیں انکو دھونڈ دھ دھونڈ کر پڑھا کرتا تھا اور اگر
 کوئی اسکی مخالفت کرتا تو اس سے آواز دھونڈ رہا۔ یہ قصہ اس کا مشہور ہوا اور کس کس ناگس
 اس سے مطلع ہوا یہاں تک کہ خلیفہ تک یہ خبر پہونچی ۳۲۰ میں خلیفہ نے اسکی گرفتاری کا فرمان
 جاری کیا۔ وزیر نے اس سے معاہدہ کیا وہ اپنے طریقہ پر قائم رہا اور طرح دلائل سے اوں کو
 ثابت کیا۔ وزیر نے ہر ذریعہ کوشش کی کہ وہ ان قراءتوں سے باز آئے مگر اوں سے نہ مانا اور اپنے اصرار پر
 قائم رہا تب علمائے اہل سنت نے فتویٰ دیا کہ اسکی تفریق کی جائے کہ وہ مجبور ہو کر اس قراءت سے
 باز آئے۔ آخر وہ غریب برہنہ کیا گیا اور نسبت گردن پر دوس سے بیس تک درگاہ
 لگے جس سے وہ بیتاب ہو گیا اور فریاد کرنے لگا اور توبہ کرنے لگا اقرار کیا تب اسکی جان
 چھوڑ دی گئی۔ قاضی ابو یوسف قزوینی نے ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام افواج القراءۃ ہے تو میں
 لکھا ہے کہ ابن شبنود قراءۃ متنکسبہ تھا اور صحابہ نے ہر مکر وہ شاذ آیتوں کی تلاوت کرتا
 اور اکثر نمازیں اس او سکوا بدو از بلن پڑھتا۔ لوگوں نے اپنی ناراضگی اس سے ظاہر کی سب سے
 زیادہ ابو بکر بن معاہد نے اس میں شدت کی یہاں تک کہ وزیر کو اسکی خبر پہونچی اس نے
 بلوا کر دوسے لگائے اور قید کیا۔ پھر کہا گیا کہ توبہ کرو اسے توبہ کیا اس قصہ میں یوسف کو خوف
 تھا کہ لوگ قتل کر ڈالیں گے۔ ابو یوسف نے اصلاح چاہی اور وزیر سے استدعا کی کہ قید سے آزاد
 ہو جائے مگر عوام میں یہ خوش الحافیت پیدا ہوئی تھی کہ رات کو حمیا کر دیا میں بھیجا
 وہ دو مہینہ تک چہار ماہ دو مہینہ بعد چپ کر اپنے مکان میں آیا تمام بغداد اور ایک عثمان
 اونکی طرف سے شائع کیا گیا جس میں اس نے اقرار کیا کہ ہم اون قراءتوں سے باز آئے

۱۲۳

اور بیکر قرات عثمانی دوسری قرات نہ پڑھیں گے یہ روز یکشنبہ ماہ ربیع الآخر ۳۳۳ کا واقعہ ہے ہر باہم تہنہ کمال سکتا ہو کہ اہل مقصود کیا تھا کہ کسی طرح قرات ابن مسعود دہلی بن کعب وغیرہ نہ رائج ہونے پائے۔ ورنہ جو لوگ اس طرح کی تحریف کو قرآن میں کالت نماز جائز کہتے ہیں اور خاکسکرت ابن مسعود کی اجازت ہی ہے ہاتھ کہ اس کی اجازت ہو کہ قرآن کو چھو کر توراۃ انجیل۔ نبرو رنار میں پڑھا کر۔ اونٹ کیا کرتا تھا جو اس غریب متوسل قاری قرآن کو اس طرح پڑھنے دین مگر یہ کیونکر گوارا ہوتا کہ عثمان کی قرات متوقف کر کے ابن مسعود دہلی بن کعب کی قرات رواج پائے۔

ترجمہ توراۃ عربی میں مصنفہ نازن کو پسنکر اور بھی حیر ہوگی بلکہ تقریر سابق کا خلیفہ ثالث عثمان یقین ہوگا کہ توراۃ کے ترجمہ کرنے والے عربی میں حضرت عثمان بن عفان خلیفہ ثالث اہل سنت میں چنانچہ کتاب الاماتہ واسیاسۃ ابن قتیبہ میں ہر ذیل نص نقل عثمان اما والله لقد علمت ان رسول الله قال لا یحل دم امرئ مسلم الا فی احدی ثلث الودع عن الاسلام والذنا بعد الاحصان ولا والله ما کان ذلک حتی یجاہلہ ولا اسد ام رجل قتل رجلا فبقا دہ فقل بعضهم انه یقول اطلاقا وقال اخولئ سمعتہ منہ لیصرفکم فابوا ربوبہ بالسہام واستقلوہ بجلالہ استقبلہ ثم اشرف علیہم عبد الله بن سلام وكان من اهل الدار فقال یا معشر من جاضوا عثمان من المهاجرون والانصار امن انفسہم علیہم بالاسلام ولا تقبلوا عثمان جب عثمان کو لوگوں نے محصور کیا تو عثمان نے کہا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ نے فرمایا کہ مسلمان کا قتل نہیں جائز ہے مگر تم صورت میں ایک یہ کہ مرتد ہو جائے اسلام سے دہلی تو سب قتل ہوا و دوسرے یہ کہ نہ مارے بعد احصان کے اور ایسی بات ہو کہ کبھی نہیں ہوتی نہجاہلیہ میں نہ اسلام میں میری صورت یہ ہو کہ کسی آدمی کو قتل کرے تو جو عرض کے قتل کیا جائے (ابن مسعود کا قتل کون ہے) بعض صحابہ نے کہا یہ تو ایک بات کہ باوجود دوسرے نے کہا اگر ایسی بات ہو تو تم یوں ہی واپس جاؤ گے پس سبے انکار کیا اور نہ مارنا شروع کیا عبد الله بن سلام یہودی الاصل امی ایوی مکان میں تھا جب پرچہ کرادوں کے

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّ فِي كَرَامَاتٍ

سانے آیا اور کہا اے مکمل عثمان کے خاصہ کرنے والو! اسے معاف و انصار۔ اے مسلمانو
 نہ قتل کرو عثمان کو اگلے روز عثمان کا حق ہر مسلمان پر ہو ہی ہے جو باپ کا ہوتا ہے بیٹے پر اور قسم
 خدا کی عینہ کی دیوار و دیوار ہزار ہزار درختے ہیں جسے خدا کی امداد کی تمہارے نبی کی قسم خدا
 کی اگر تم اسے قتل کرو گے تو خدا اسے بہ غضبناک و عا کہ شب شہید کیا جائیگے اور لوگوں کو قتل کرے گا
 جو ہنوز جیسا نہیں ہوئے اپنے باپ کی جگہ نہیں ہیں اور مان کی رحمت میں قسم خدا کی میں
 انہیں توراۃ میں لکھا ہوا پاتا ہوں جسے خدا نے نازل کیا اپنے نبی موسیٰ علیہ السلام پر اور لکھا
 اوسکو اپنے ہاتھ سے عبرانی میں اور لکھا اوسکو تمہارے خطیفہ نے عربی میں اے مظلوم
 اشدید (یعنی یہ صفت عثمان توراۃ میں ہے) قسم خدا کی اگر تم اسے قتل کرو گے تو پھر
 کبھی خدا کی طاعت نہ ہوگی مگر خوف اور نہ صلہ رحم کیا جائے گا لہذا کفایت اور وہ
 لوگ قتل کئے جائیں گے جو ہنوز جیسا نہیں ہوئے۔ صحابہ کئے جواب دیا اے یو دی پہلے
 اپنے شک کو اور جیسے اپنی پشت کو اس معاملہ میں تو نہ دو کریاں لڑیں گی نہ دو مرغ توح
 ماریں گی۔ بعد ازاں بن سلام نے جواب دیا یہ تو نسخہ کلام دو کریاں بھی نہ ہوگی نہ دو
 مرغ۔ مگر وہ مینڈ ہے اس میں ضرور لڑا میں گے پھر عثمان کی طرف متوجہ ہوئے اور کہا
 یہ لوگ گمان کرتے ہیں کہ تم نے ہمارا بیٹ بھرا ہے اور بیٹہ ہماری چسپائی (یعنی خلعت) دیا
 پس صبر کرو اے امیر المومنین کہ میں کتاب امد میں پاتا ہوں کہ تمہارے بارے میں خطیفہ
 مظلوم لکھا ہوا ہے صفحہ ۱۸۔

عبداللہ بن سلام کے جواب میں جو صحابہ نے کہا لا یسلخ فیہا غیر ان ولا یفر فیہا دیکان
 یہ ایک عربی مثل ہے جس کا اوس مقام پر استعمال ہوتا ہے کہ کسی طرح کا اختلاف نہیں ہوتا
 مجمع کبار الانوار میں ہے و نہ لا یسلخ فیہا غیر ای لا یسلخ فیہا اثنان و ضعیفان
 و ان النظم من خیار النور و لا یغفر و نہ ہوا شان المقصود محض
 لا یفر فیہا خلاف و نہ لا یفر فیہا
 یعنی لا یسلخ فیہا غیر ان کے مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں نہ دو کریاں لڑیں گے نہ دو مرغ
 اکام جو ہنوز دن کا ہے نہ دو کمال و نہ مثل دیاں کہیں جاتی ہے جہاں کسی قسم کا اختلاف یا

نہ ہو کتاب مجہدہ الا مثال ابی ہلال میں ہے قولہ لا ینتظم فیہا عنان یضرب مثلاً
 لا مر سبط لا یذهب ولا یكون له طالب واول من قالہ النبی اخیراً ابواحمد قال لیلنا
 عی بن محمد مولی بنی ہاشمہ قال حدثنا بکر بن عبد الوہاب قال حدثنا الوالد
 قال أخبرنا عبد اللہ بن الحارث بن فضیل عن ابيه قال كانت عصماء بنت مروان
 من بنی امیہ بن زید قال و نرو جہا زید بن الجین الحطری و كانت تحضر علی المسلمین
 و تؤذیہم و تقول الشعر فجعل عبد رب عبدی علیہند را لین رحمہ اللہ عز و جل سألها
 من یدہ لیقتلہما فقال فعدا اعدیہ فی خوف اللیل فقتلہا ثم حر النبی فضل مع
 الصبر و کان النبی یصفیہم اذا قام یدخل منزلہ فقال لعمر بن عبدی انزلت
 عصماء فقال نعم قل فقلت یا رسول اللہ علی فی قتلہا شی فقال رسول اللہ لا
 ینتظم فیہا عنان قال وہی اول ما سمعت منه ص ۲۷ ج ۳۔

خلاصہ میں لکھا ہے کہ یہ مثل وہاں کہی جاتی ہے جہاں کسی قسم کے اختلاف کی امید
 نہ ہو اور سب کے پہلے آنحضرت نے عوان کی بیٹی عصماء کے بار میں احتمال کیا تھا۔

جس سے معلوم ہوا کہ قتل عثمان ایسا اجتماعی امر تھا کہ سب کے لئے دو آدمیوں کے اختلاف کا
 بھی اس میں خوف تھا کیونکہ سب فتویٰ جو چکا تھا اور ان کا قتل ایسا ہی آسان اور ضروری
 تھا کہ صحابہ نے اس بار میں وہی مثل جاری کیا جو آنحضرت نے عوان کے بیٹی عصماء کے
 قتل کے بار میں فرمایا تھا جس کے مطلب یہ ہوئے کہ وہ عورت لبریرہ و ایک حکم میں ہے

بہر حال ہمارا مقصود اس جملہ سے جو جو عبد اللہ بن سلام نے تعریف اور حقوق عثمان

کے بار میں کہا کہ یہ خلیفہ جو جس نے توراۃ کو اپنا تہ سے عربی میں ترجمہ کیا

جس سے معلوم ہوا کہ عثمان نے توراۃ کو عربی میں ترجمہ کیا حالانکہ آپ مکرر فرماتے تھے کہ

کہ دو تین مرتبہ صاحب توراۃ کو لائے تھے اور حضرت کو سنائیے کہ جب آنحضرت

حد درجہ نامہ اعلیٰ ہوئے تو فرمایا کہ اگر موسیٰ زہرہ ہوتے تو تم لوگ بہک چوڑ کر اون کے

پیر و بچاتے حالانکہ وہ ہادی متابعت کرتے یہاں تک کہ ابو بکر صاحب نے ان کو گالیاں

دی اور انکے انصار میں نے ان کے ہاتھ پر طرا جس سے ظاہر ہے کہ توراۃ کی طرف

میں نے اس کو اس وجہ سے اسلام کے خلاف تھا مگر یہ لوگ اس کو ایسے شیعہ لائی تھے کہ عمر صاحب تو
لکھا تو اور پھر دیکھ کر سناتے اور عثمان صاحب نے ترقی کی کہ اس کا ترجمہ کر ڈالا تو کیا اس کو
بعد میں کبھی کوئی لکھتا تو کہ یہ لوگ مسلمان تھے۔

یہ بھی لکھ کر دیکھ دیکھ کہ آج تک کوئی روایت نہیں ملی جس میں عمر صاحب کا قرآن کو
بات خاص لکھنا یا اللہ نام نہ کہ جو آج تک ایسی ہی کوئی روایت ملی جس میں عثمان صاحب
کا نام نہ لکھا یا اس کے اہتمام میں شریک ہونا معلوم ہو مگر ترجمہ توراۃ میں یہ
اہتمام تھا کہ بذات خاص اور حضرت جبریل علیہ السلام سے لکھا گیا ہی تھا اس کے
اب ان دونوں کو ملایا تو تم کو معلوم ہو کہ یہ کیسی مسلمان تھے کہ باوجود ضعیف
حضرت ممانعت دیتے ہیں پھر پھر ظاہر کرتے ہیں کہ یہ توراۃ کے ایسے شیعہ لائی ہیں کہ نہ
حضرت کا حکم مانتے ہیں نہ اس کے یہاں سے باز آتے ہیں بلکہ یہ ترقی کرتے ہیں کہ
خود اس کا ترجمہ کرتے ہیں اور ان کے خلاف آج تک اس کا فتویٰ دے رہے ہیں کہ بجائے
قرآن مجید میں توراۃ پڑھا کر تو پھر بتائے یہ مسلمان ہیں یا یہودی؟

ان مان اس سے انکو یہ بھی معلوم ہو گا کہ ترجمہ توراۃ جو عثمان صاحب نے لکھا تھا
وہ شائع ہو چکا تھا مسلمانوں کے ہاتھ میں جا چکا تھا جسے عبداللہ بن سلام کہہ رہے ہیں کہ
تمہارے خلیفہ نے توراۃ کو عربی میں اپنے ہاتھ سے لکھا کیونکہ اگر یہ ترجمہ شائع ہوا ہوتا تو نہ
عبداللہ بن سلام کو اس کے تذکرہ کا موقع تھا اور اگر تذکرہ کرتے تو وہ سب مذکور کرتے
لکھنا معلوم ہوا کہ وہ ترجمہ شائع ہو چکا تھا جسے انکار نہیں کیا۔

یہ بھی قابل غور ہے کہ عبداللہ بن سلام نے جو صحابی کہا جاتا ہے حقوق عثمانی میں مجمع قرآن
کا نام لیا ہے نہ ان کے اور کسی خدمت کو اس قابل سمجھا کہ یہاں ذکر کرے بلکہ صرف کتابت
ترجمہ توراۃ کو وہ ایسا عظیم حق قرار دیتا ہے کہ اس سے عثمان صاحب کو انجو مثل مسلمانوں کا
بکریہ رہا جس سے صرف یہ معلوم ہوا کہ خود عبداللہ بن سلام کے دل میں اسلام کی کس قدر
غلیظت تھی بلکہ یہ بھی معلوم ہوا کہ ان مسلمانوں کے نزدیک بھی اسی قابل تھا جسے انکو
اب یہ کجا عثمان قرار دیا کیوں کہ ایسے شخص کو قتل کرنے جو جو تمہارے لئے توراۃ کا ترجمہ کر دیا

مان مان عبد اللہ بن سلام کی ایسے حالت میں موجود تھی اور اس کی یہ سفارش بھی تو تم کو
تباہی کی کہ خلیفہ صاحب پر کس درجہ بیعت کا اثر غالب تھا کیونکہ تم عبارت مذکورہ صدر میں پڑو
آئے ہو کہ تم ہی صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب یا بھلا دی یا مخاطب کیا ہو اور تم
کو یہ بھی معلوم ہو کہ یہ بن ثابت کاتب قرآن کو حضرت ابن مسعودؓ یہودی اور یحییٰ بن یسوی کہتے
تھے جس سے تم کو خود بخود معلوم ہو گا کہ جمع قرآن میں کس سے تحریف ہو ہو گی کیونکہ یہودی کی تحریف
تو ایسی ہے کہ قرآن میں نصوص صریحہ اور سکے موجود ہیں اگرچہ بخاری وغیرہ نہ مانیں اور پھر ان کا
دست دباؤ و خلیفہ مناجع قرآن میں اوکا تھے ان ہونا خود تم کو بتا دیا گیا کیا کیا ہو گا۔

اب میں زیادہ لکھنا نہیں چاہتا بلکہ تم کو یاد دلانا ہوں کہ حقیقت عایتہ آخر کس
مناسبت سے انکو فضائل کہتی تھیں کیا وہ حدیقہ غلام کو بھی کیا اپنوں سے ازراہ دروغ و
افتراء یہودی کا خطاب انکو دیا تھا۔

آخروہ مقبرہ یہودیوں کیوں مدفون ہوئے جو آج تک تمام عالم کو بتا رہے ہیں کہ یہودیوں کے
مقبروں کا حصہ ہوا کچھ کر کے ملایا گیا ہے۔

ان واقعات میں جہاں آپ کو اصلی حالات معلوم ہوں گے وہاں یہ بھی معلوم ہو گا
کہ علماء اہل سنت جو اس قدر تحریف کی مخالفت میں کوشش کر رہے ہیں اصلی غرض
اون کی یہی ہے کہ ان کی تفسیر کریں اسلئے کہ تحریف تورات سے بھی منکر ہو گئے اور یہ
نسبت قرآن کو اسکے غیر معروف ہونے پر زور دینے لگے حالانکہ قرآن میں کئے مقام پر کفر و
الکلام میں مواضع موجود ہوں اور اسے قابل ہوئے کہ تورات اور انجیل و زبور سے کہنا
میں پڑھ سکتے ہیں پھر بتائے قرآن کی عظمت انکو دلیں کہ انکے ہر ادیان تک
اوس کے متقد ہیں۔

اب آپ کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ اصلی قرآن جو جمع کردہ خطاب میرا بنین علیہ السلام تھا
جسے حضرت نے بعد وفات رسول سب کاموں پر مقدم کیا کیونکہ نہ لیا گیا نہ بنی بن کعب
کا قرآن کیونکہ نہ مقبیل ہوا۔ عہد بن مسعود کا قرآن کیونکہ نہ لیا گیا نہ مالک بن انس
بھی شریک تھے اور انحضرت نے بالخصوص انکو معلوم قرآن مقرر کیا تھا اور حکم قطع دیا تھا کہ

ان سے قرآن سیکھو مگر اے اہل صحابی معظم کی اسی قرآن کی بدولت وہ گت بنا کی گئی
 کہ آج تک وہ کہتے ہوں گے کہ اگلی دست برون آدم و فریاد کفر
 مسلمانو! اک سمجھو رسول اللہ نبی معظم تھے۔ مرتے وقت کیوں اسکی وصیت کی
 لی تا کہ فکر التخلین کتاب اللہ عزوجل و عترتی اسوجہ سے کہ حضرت کو بخوبی معلوم تھا ہمارے
 بعد قرآن اعلیٰ حالت پر نہ پہنچائے گا۔ اہل بیت ہمارے قتل ہونے کے مگر مسلمانوں کی نجات
 اگر ممکن ہے تو اسی صورت میں کہ قرآن اور اہل بیت مدلو سے متسک کریں و دلو کو ملا کر
 لین ورنہ یہی نتیجہ ہو گا جو ہوا۔

اس جہارت کا یہ جملہ کہ صحابہ نے عبد اللہ بن سلام سے کہا اے یہودی بہت ہی
 معنی خیر ہے کیونکہ یہ بزرگ صحابی رسول اللہ بن اور اہل سنت کے نزدیک مگر بہتر نہیں ہو
 ہمسرا خلفا ضرور ہیں مگر صحابہ انکو یہودی کہہ رہے ہیں تو دو حال سے خالی نہیں۔ یا
 صحابہ نے غلط کہا یا سچ اگر غلط کہا تو مصدق آیہ لغتہ اللہ علی الکاذبین ہو اور مخالف
 لاتنا بزوا بالالاقاب فیس اللہم الفسق بعد الایمان اور اگر سچ کہا تو خلیفہ ثالث کا
 ہم کو الہ دہم یہاں یہونا اس یہودی کا ثابت ہو تو کیا اس کے بعد بھی اس میں تاسل
 ہو سکتا ہے کہ ان پر یہودیت کا رنگ نہیں چٹھ سکتا جس کو تحریف ہی لازم ہے۔ یہی
 یہودہ فقرہ بھی قابل غور ہے جو صحابہ کرام نے بحی عبد اللہ بن سلام استعمال کیا کہ یہود
 اشع طبع و کسی ظہر جس سے جہان اسکی طامعی معلوم ہوئی کہ طبع مالی و ذریعہ راہ عثمان سے
 دنان یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کی نظر میں بھی اسکی طامعی ثابت تھی اور سمجھتے تھے کہ یہ دنیا دار ہے و طبع
 دنیا حمایت خلیفہ کر رہا ہے۔ پھر بتاتے کیسے دنیا داروں کی کس بات پر احمق ہو سکتا ہے۔

عبد اللہ بن سلام کا بار بار یہ کہنا کہ کتاب اللہ منزل میں خلفہ مظالم شہید الی و صاف
 صاف بتا رہا ہے کہ اس ترجمہ و تواتر میں اس قسم کی تحریف کی گئی تھی کہ آئندہ کام دگی۔ مگر
 شکریہ خدا کہ وہ ترجمہ شائع نہ ہوا اور موزن خاک ہو گیا ورنہ آپ دیکھتے کہ اہل سنت کیا شہور و نقل بچاتے
 ان تمام حالات سے ہر بات کو معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل سنت اور ان کے خلفا قرآن اور
 اسلام کے لئے دشمن تھے کہ ان لوگوں کو بھینسا جو بعد رسول اللہ لکھا گیا تھا انکو توئی شکر

القول الکریم للجبیب الرحیم

پھر ملاحظہ ہو الشمس علیہ السلام جلد ۳ صفحہ ۱۳۷ جس سے معلوم ہوا کہ کتنے علما اس سے منکر ہیں
 طرہ یہ ہو کہ خود ائمہ صاحب نے بھی اس عبارت کو اپنے حصہ دوم میں نقل کیا ہو اور اس
 تحریر میں بھی ملاحظہ ہو منکر تکریر افغانی جو یہاں غی اجماع میں پھر اس کا کیا جواب ہو
 حتیٰ اقصائی عرفیہ ایک تو مطلقاً کی منکر ہو تو کیا ان کے انکار کے بعد یہی اجماع ہو
 حصول المامول میں ہو انا مخالفت اهل الاجماع واحد من المجتہدین فقط فذهب
 المجتہد الى ان لا يكون باجماع ولا جہت قال الغزالی المذهب ان لا يتخذ مع مخالفه
 الاقل وقيل جہت وليس باجماع ورعيه اس لما يجب وقيل لا يتخذ مع مخالفه الاثنین
 دون الواحد وقيل مع الثلاثة دون الواحد مثله یعنی باجماع کے قول سے ایک
 جہت بھی مخالفت کرے تو برابر قول مجہد وہ اجماع نہیں جو نہ جہت ہو غزالی نے کہا کہ مخالف
 اقل سے منکر ہو گا اگر وہ اجماع نہیں ہو اور اسی کو ترجیح دیا ہو ابن حاجب نے اور بعض
 نے کہا کہ وہ آدمی کی مخالفت سے اجماع باطل ہو گا اور بعض نے تین آدمی کی شریط
 لگا لی جو توہم ہو اور مولے اجماع باطل ہو کیونکہ مخالفت اسکی ایک جماعت ہو اور ایک قسم
 افسوس کہ آج تک آپ کو یہ بھی نہ معلوم ہوا کہ اس قسم کے نسخ کے اقبالے کیا غرابی
 لازم آتی ہو جس کو اپنے کچھ بار علما نے تصریح لکھ دیا کہ اس سے لازم آتا ہو کہ اخبار احاد قرآن
 کی قرآنیت اور منہجیت ثابت ہو جسکو کوئی عاقل نہیں قبول کر سکتا کیونکہ منہجیت تابع
 قرآنیت ہو اور قرآن منہج الا یہی وہیوں سے ثابت ہو تو پھر قرآن اور حدیث میں فی سی کیا
 ہے گا کہ آپ کو تو شیوں کا ہو لہذا اس کو دیکھ لگا کہ اس سے آپ کے اصول کیا الزام آتا ہو
 اس کو دیکھ لگا کہ قرآن کی کیا حالت ہو رہی ہے اور وہی کہہ جائیگا کہ یہ سب منسوخ
 و مٹاؤ ہو
 قولہ مسئلہ کوئی اجتہادی اور عقلی نہیں وہیں ضرور ہو اس مسئلہ کو اصول منسوخ
 حکماً حاصل کیا

اقول اولاً ہم بیان کر چکے کہ کسی مسئلہ کی نسبت دعویٰ اجماع باطل ہو حصول الماثل مبرا ہے ورحمہم اللہ الامام احمد بن حنبل فائزہ قال مرادہی وجود الاجماع فہو کاذب مثلاً پس پہلا فائدہ آپ کو اس دعویٰ سے یہ ملا کہ بقول امام احمد بن حنبل آپ کاذب قرار پائے کیونکہ وہ عام طور سے فرماتے ہیں جو شخص دعویٰ اجماع ہو وہ کاذب ہو ثانیاً اگر امکان وجود اجماع بھی تسلیم کیا جائے تو علم اس کا محال ہو لاق طریق نقلاً اما المتواتر والاحاد وللعادة تمیل تو اترا واما الاحاد فغیر معقول یعنی نقل الاجماع حصول الماثل مثلاً کیونکہ نقل اسکی یا ذریعہ تواتر ہو یعنی جو عادت محال ہو یا ذریعہ اخبار احاد تو وہ اجماع میں نہ ہو۔

ثالثاً اسمیں اختلاف ہو کہ وہ حجت ہو کہ نہیں راہب اسمیں اختلاف ہو کہ وہ حجت قطعیہ ہے یا حجت ظنیہ آخری فیصلہ یہ کیا گیا ہو قال البزوری وجماعة من الحنفية والاجماع مراتب فاجماع الصحابة مثل الكتاب والمقر المتواتر واجماع موصیہ بنزلة المشہور من الاحادیث والاجماع الذي سبق فيه الخلاف في العصر السالف بنزلة خبر الواحد مصدر الماثل مثلاً

یعنی بزوری وغیرہ جماعت حنفیہ نے کہا اجماع کی چند مراتب میں اجماع صحابہ مثل قرآن حدیث متواتر اور اجماع انکے بعد کا بنزلة حدیث مشہور ہو۔ اور جس اجماع میں اختلاف ہو وہ بنزلة خبر واحد ہے۔ پس اگر بغیر من محال اجماع علماء قبول بھی کیا جائے تو یہ اختلاف وہ بنزلة ایک خبر واحد کے ہو جس کو کوئی حجت نہیں جانتا

خامساً ان سب قطع نظر کیے بعد اسمیں گفتگو ہے کہ کس دلیل سے ایسا اجماع کیا گیا فقال جماعة لا بد له من مستدل لان اهل الاجماع ليس لهم الاستقلال باثبات الاحكام وحكي عبد الجبار عرقو ان يجوز ان يكون عريضة مستند وهو ضميم لان القول في دين الله لا يجوز تغييره دليل ولهذا اصحات الصحابة لا يرضونهم من بعض بذالك بل يتباحثون حتى اخرج بعضهم القول في الخلاف الى الباطل فقبت ان الاجماع لا يتبع منه الا معني اهل المسألة

کیونکہ ایک جماعت علماء اس کی قایل ہے کہ کوئی اجماع بغیر کسی دلیل شرعی (کتاب

دست کے نہیں ہو سکتا کیونکہ اہل اجماع مستقل نہیں ہیں اثبات حکم میں عبد الجبار کا کہی ہیں کہ بعض لوگ قایل ہیں کہ بغیر دلیل کے بھی اجماع ہو سکتا ہو مگر یہ قول ضعیف ہے کیونکہ دین خدا میں بغیر دلیل کے کلام کرنا جائز نہیں۔ اسی وجہ سے صحابہ اس قدر مباحثہ کرتے تھے طلب دلیل میں کہ آمادہ مباحثہ ہو جاتے تھے پس ثابت ہو اگر اجماع نے دلیل کو نہیں ہو سکتا۔

میں نے جو مخاطب صاحب کے جواب میں اس قدر تحریر کیا اس کی یہ وجہ نہیں ہے کہ انکا قول کوئی وزن رکھتا ہو جسکے جواب میں اس قدر تفصیل کی ضرورت ہو بلکہ اسوجہ سے کہ چونکہ وہ مولوی عبد الرحیم صاحب کو جو انکے ہم مذہب ہیں دعو کہاد پر ہے ہل اور اجماع کا نام لیکر ڈرا رہے ہیں کہ وہ اس میں بیعت ناک لفظ کو سنکر خاموش ہو رہے ہیں ورنہ خلافت عین بھی تشریف لے جاتی ہے۔ اس لئے میں حقیقت اسکی سمجھا دی کہ خود علمائے اہل سنت نے اس اجماع میں کتنے شقوق نکالے ہیں۔ اور اسی وجہ سے مسئلہ خلافت کو انھوں نے اصول دین سے خارج کر دیا بخلاف قرآن کی کہ کوئی اسکے اعجاز و قرینت ہونے سے انکار نہیں کر سکتا۔ حالانکہ میں نے بقرآن تمام علمائے اہل سنت کو منع التلاوت کا قول اسکا موجب ہے کہ ہم اخبار احاد سے قرآن ہونے قایل ہیں جو محال ہو

اب میں پھر بالا علان کہتا ہوں کہ اگر مخاطب یا حضرات اہل سنت کا کوئی عالم ایک حدیث یا ایک ایت بھی ایسی نکالے کہ رسول اللہ نے یا صحابہ نے لفظ منسوخ التلاوة کا کبھی استعمال کیا ہو تو صہ انعام حاضر ہو

ہاں اسکی حد بار و امتیں ہیں کہ بعد رسول اللہ یہ آیتیں پڑھی جاتی تھیں نہ لکھی گئیں۔ اتنی آیتیں ساقط ہو گئیں۔ فلاں ایت کو بکری کھا گئی۔ فلاں لفظ غلط لکھ دیا گیا۔ وغیرہ وغیرہ و قدر۔

قولہ اور خود قرآن مجید سے بھی اس قدر ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ ایت کو منسوخ کرنا کرتا ہے قولہ تعالیٰ ما ننسخ من آیت اور یہ بھی ثابت ہے کہ بعض آیتیں قلب مبارک کے واسطے سرور عالم سے فراموش کر دی جاتی تھیں قولہ سنقر تک فلا تنسخی الا ما شاء اللہ اقول یہاں یہ مطلق نسخ کی بحث ہے نہ اسکے جو اثر بعد حوازی کی بلکہ صرف منسوخ التلاوت کی بحث ہے کہ وہ جائز ہے یا نہیں اب یہ مانتے جو عام خاص کا اثبات چاہتے

جو حال ہے حالانکہ خود معنی نسخ میں استدر اختلاف ہو کہ اسکی حد ہی نہیں اور جسکے علما اصل نسخ کے منکر ہیں اور نسخ کو یعنی آیات کہتے ہیں معنی نسخ یعنی تغیر و تبدل

چونکہ اس کی تفصیلی بحث ہو چکی ہے لہذا اس کی طرف توجہ کی ضرورت نہیں رہا

آپ پر استدلال یہ سفر تک فلائمنی سے پس کمال درجہ موجب تعجب ہو کہ اخراپ حضرات کے دل میں اور رسول کی دشمنی کیوں استدر بھردی گئی کہ کبھی آپ راہ حق پر نہیں آتے خدا فرمائے اَنّ عَلَيْنَا جَمْعُہُمْ وَ قِرَآئَتُہُمْ عَمْرَہُ قِرَآنِ کَاجَمْعِ کرنا اور پڑھنا اور آپ فرماتے ہیں کہ حضرت تو بھول جاتے تھے بھولایے بھول لکڑنی یہ کو ان مان لاسکتا ہو

خدا فرماتا ہُوَ خَاسِمُوْا اَہْلَ الذِّکْرِ اَنْ کُنتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ اور آپ رسول امد کو اہل الذکر سے خارج کر کے اہل النسیان بنائے ہیں۔ لعنت ایسے مذہب پر

خدا فرماتا ہُوَ اَنْزَلْنَا الذِّکْرَ الذِّکْرَ لِقَبْلِہِ النَّاسِ اور قد آتینا من لدنا ذکر اور ضیاء اَوْفَکَ الْمُتَّقِیْنَ اور آپ کہتے ہیں خدا نے آپ پر نسیان کو نازل کیا کہ بعض آیتیں قلب مبارک سرور عالم سے فراموش کر دیجاتی ہیں۔ اب ہم نہیں کہہ سکتے کہ آپ صادق ہر یا خداوند عالم۔

اسی یہ سفر تک فلائمنی پر توجہ نظر پڑی جس میں خدا فرماتا ہے کہ قریب سے میں تجھے پراؤں کہ سپہ نہ بھولے اور آپ فرماتے ہیں۔ بعض آیتیں قلب مبارک سے فراموش کر دیجاتی ہیں

سنا ذلک من مرض نسیان نے یہاں تک ترقی کیا کہ بروایت حسن بصری آنحضرت

ہو ر ایک قرآن بھول گئے جیسا کہ شرح اصول بزودی میں ہو جسکے مطلب ہوے کہ پھر

خدا کو دوبارہ زحمت اٹھانی پڑی کہ نیا قرآن تصنیف کیا اس میں بھی آپ پر پہنچ لگاتے

ہیں کہ اس کی بھی بعض آیتیں قلب مبارک سے فراموش کر دیجاتی ہیں

اگر اسی مضمون جگر خراش پر قناعت کی جاتی تو پھر بھی کچھ صبر تاکہ نہیں سپہ

ترقی کی گئی کہ حضرت تو بھول گئے مگر صحابی کو یا ہے۔

صحیح بخاری میں خاص ایک باب اسکے لئے باندھا گیا ہو کہ رسول قد قرآن بھول جاتے

حاشیہ سے دور روایت ہو کہ حضرت نے ایک صحابی کو پڑھتے سنا تو فرمایا خدا اس پر رحم کرے کہ بھولے اسے ایک آیت یاد دلاری جو قالان سورہ میں تھی

اب اس آیت شریفہ کو ملاحظہ فرمائے جس سے نتیجہ نکالا گیا سو مستقر تک خلافتیں
الاما شاء اللہ ایت کا ترجمہ تو یہ ہو کہ قرب، پیش کیے ایسا بڑھا دل کہ پھر تو نہ بھولے
الاما شاء اللہ مکر وہ چیز کہ اندھا ہے۔ اسی حصہ پر یہ سارا زور شور ہو کہ خدا اولاً متنی
سے استنباط کیا ہو لہذا پہلا حصہ قلا متنی غلط ہو۔

سارے قرآن ہی آیتوں کے حصہ لیا جس سے حضرت کا نسیان ثابت کیا جاتا ہو اور اس پر ترقی
ترقی کی گئی کہ حضرت ایک پورا قرآن بھول گئے حالانکہ ایک عمومی عقل والا
آدمی سمجھ سکتا ہو کہ خدا نے قلا متنی میں عدم نسیان کی نسبت حضرت کی طرف کی جو کہ
تم نہ بھولو گے جس سے اس کا اشتباہ ہو سکتا ہے کہ خود حضرت میں بذاتہ یہ قوت تھی لہذا خداوند
عالم نے نیز سنہ نفع اشتباہ فرمایا الاما شاء اللہ مگر یہ کہ ذرا چاہے جس سے معلوم ہو کہ یہ قوت
بھی عطیہ خدا ہے جس قدر وہ چاہے گا یاد رکھنا اور جسکو چاہے گا بھولادینگا۔ اس سے نتیجہ
نکلا کہ خواہی خواہی حضرت بھول سکتی گئی مگر ترجہ نادانی ہو۔

نسیان اور چیز ہو۔ انسا اور چیز نسیان خود بھولنا یا نسیان فی شان رسالت ہو کہ ایسا
مخص جو خود بھول جاتا ہو کیا بد ایت کر سکتا ہے بخلاف انسا کہ وہ من جانب اللہ تا
ہو کہ یہ خاص صلیت ہے۔

تفسیر نیشاپوری میں ہو اما الاستغنا کفیه قولہ ان لا یس حقیقۃ
فقد ساری عن الیکلمی انہ لم یس بعد نزول ہذا الا یہ شیدا وعلیٰ ہذا فالقصور
من الاستغنا اما نفی النسیان را سا کہ الاستغنا الفک فی معنی العدم واما الفکر
یاد ہذا الکلمۃ و تعلیم العباد ان لا تروکوا فی کلما یخبرون منہ و فیہ انہ تع
قادیر علی انسا سا لا انہ ینسبہ بفضلہ و احسانہ و قد لطف للنبی انیکون متبقت
مبالغہ در اسہ ما یزول علمہ من البوحی قلبہ کان او کثیرا فان کل جبر
مراجز انہ یحتمل انیکون ہو المستغنی ص ۲۰

یعنی استغنا کے بابے میں و قول ہے ایک یہ کہ نہیں ہو انہی حقیقت پر کہ نہ کلمہ ہی سے
روایت ہو کہ حضرت بعد نزول اس آیت کے پھر کچھ نہ بھولے جس مراد استغنا سے یا تو نسیان
سے را سا کہ حضرت کوئی بھولے ہی نہیں جیسا کہ لفظ قلت کا استعمال ہو سکتا ہے معنی عدم

دلیل انبیاء جو سبحانک هذا بہتان عظیم
 قولہ اب ہا یہ شبہ کہ ایہ مانع من ایت سے مراد شرع سابقہ ہیں ہرگز قابل القاب نہیں ہو
 سکتا کیونکہ قرینہ سیاقیہ و سیاقیہ اس کا وہ یہ نہیں جو ایت سے جہاں کہیں کوئی دوسرے
 معنی مراد لے گئے ہیں تو اسکے ساتھ کوئی قرینہ موجود ہے اور جہاں کہیں قرآن میں معین
 قرینہ کے ایت کا لفظ وارد ہوا ہے وہاں ایت قرآنی ہی مراد ہو احادیث سے اور اس
 ایت قرآنیہ سے اپ صرف اس امر پر غور کیجئے کہ نسخ النکاح اگر محض نے اصل چیز کو
 تو اسلام کے ہر فرقہ کے علماء میں غلط خیال کیوں پھیلنا خصوصاً ایسی حالت میں کہ
 کوئی ضرورت اسلامی اس عقیدہ کی طرف داعی نہ تھی بلکہ اسکی وجہ سے علماء یہود و
 جو منکر نسخ تھی بہت کچھ مناظرے کرنا پڑے اور امام رازی جسے عظیم قدر علماء کو اپنے وقت
 گرا نبھا کا بہت کچھ حصہ اس مسئلہ کی تنقیح میں خرچ کرنا پڑا
 اقول اس کا تفصیلی جواب تو الشمس میں ہے مگر میں ابھی غل چکا ہو ملاحظہ فرمائیے کہ ایک
 علماء نے نسخ کے معنی کتاب کے بتائے ہیں اور نسخی کے معنی ترک کے پھر اس سے مطلب
 نسخ پر استدلال خرافت نہیں تو کیا ہو
 امام امام رازی جسے عظیم قدر علماء کو اپنے وقت گراں رہا کا بہت کچھ حصہ اس مسئلہ
 کی تنقیح میں خرچ کرنا پڑا بہت درست ہو کہ نہ خود اپنے امام رازی نقیہ کہیں میں لکھتے
 ہیں جیسا کہ الشمس میں منقول ہوا جس کا ترجمہ یہ ہے یعنی بعد ترجمہ جملہ مطالب کے کتاب
 محصول میں جو اصول فقہ میں ہے اثبات نسخ میں مجھے مشک کیا تعالیٰ مانع من ایت او
 منہا سے مگر استدلال اس پر سے ضعیف ہے کیونکہ لفظ (جو ابتداء میں) مانع میں (جو شرط کیلئے
 ہے جس کو جز لازم ہو تو اب اس پر کے مطلب صحیح وہی ہوے جو شرط میں جہاں کہ فاکرہ
 کے معنی ہیں کہ اس سے انا اس شخص کا نہیں سمجھا گیا جس کے اگر اہم کا حکم ہو بلکہ یہ حکم
 ہے کہ جب وہ کہ تو اہم کر دینے کو وہ اچکا اسی طرح اس پر کا بھی مطلب یہ ہوا کہ اگر
 نسخ ہو گا کسی پر میں تو خدا اس سے بہتر مثل اس کا لے گا تو اس سے وقوع نسخ ثابت نہیں
 جو تا پس اثبات میں ہم استدلال کہیں گے ایہ آذابہ لنا ایہ مکادہ ایت سے اور محو اللہ
 ما کنا سے ۔

مقباب کو معلوم ہوا کہ بقول خود فرار سے اس پر یہ استدلال نسخ پر ضعیف ہے۔
 کیا استدلال اس سے کیا نشان کہتا ہے
 یہ خیال بھی غلط ہے کہ ہر فرقہ کے علماء میں یہ غلط خیال کیوں چھیلنا کیونکہ بہت
 سے علماء و مشرخیں کے منکر ہیں اور مشورخ التلاوت کے تو گویا کل انہم کو یک منکر ہیں
 اور نیز صاحب کو مناسب ثابت ہونے والا یہ فرقہ کو صرف مشورخ التلاوت کا قرار
 والکار میں محدود رکھیں اور عام نسخ کی بحث نہ پیش کیونکہ اسکی بحث بہت وسیع ہے اور
 اجمالاً کچھ محقق اسکی جو چوکی ہے اور افتاد اعدائوں کی بھی ہوگی۔ مگر یہ سمجھ کر کہیں مشورخ
 کی ضرورت جو قائم کی گئی تھی۔ جس سے **قرآن** مذکور ہے۔ **وہ واحد بلکہ اجماع**
 بلکہ قیاس مشورخ ہوتا تھا اب نہیں ہے۔ اسلام پر رحم کیجئے۔ قرآن کی زیادہ جو میری تھی
 نسخہ نسخہ انلاوت پر ایک یہ شبہ کہنا کہ اس کی کوئی معقول وجہ نہیں بنائی گئی
 میرے خیال میں بالکل بے دعویٰ جو معقول وجہ سے کیا جا رہا ہے ایسا سبب اس کا مراد ہے
 یا حکم یا اسکی ضرورت اگر ہم نسخہ تلاوت کی کوئی عقلی وجہ یا حکمت نہ بیان کر سکیں
 تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ نسخہ تلاوت باطل ہو جائے۔ بہت سے احکام شرعیہ ہیں
 جن کی حکمت ہم ساری عقل کو نہانی نہیں کیا وہ سب حکام تو اور باطل ہیں چھپا
 آپ ہی بیان کریں کہ مشایخ صابقہ کے مشورخ ہو جانکی معقول وجہ کیا ہو
 عقلی اور نہ صاحب پر کس قسم کی جالماندی ہو کہ مولوی عبدالرحیم صاحب کی پہلی دو
 دلیلوں کا جواب کوئی نہیں دیتے کیونکہ مدقح نے لکھا تھا (۱) لہذا نسخہ اس مقصد
 قلمی الدالالت نہیں (۲) کوئی قول بھی انحضرت کا استبار میں پیش نہیں کیا گیا۔ لیکن
 ان دونوں اعتراضوں کو جواب دیجئے یا تسلیم کیجئے ان دونوں قومی اعتراض کو چھوڑ کر
 اس اعتراض پر مامونہ تلاوت کی کوئی معقول وجہ نہ بیان کی گئی تاکہ حرفے کی ہمیشی
 دلیل ہو کہ ہونا اس کا جواب تو یہ تھا کہ اب کوئی معقول وجہ نہ بیان کرے مگر وہ آج کو ہاں
 لہذا اب نے یہ جواب دیا۔ میرے خیال میں کل نے عقل کو کہتا معقول جو اب کو مرید
 کو دل حشمت کر کے
 پھر یہ جملہ کیا دلچسپ ہے۔ اگر ہم نسخہ تلاوت کی عقلی وجہ یا حکمت نہ بیان کر سکیں

جو ہمیشہ یحییٰ لکھا گیا حتیٰ کہ ایک مصحف جو بیاری حصے کے پاس رہ گیا تھا وہ بھی اودھ کے مرثیہ بعد خاک کر دیا گیا کسی کو بخیر اس قرآن کے جو ہا ہتمام خلیفہ ثمانی لکھا گیا اور یہودی اور یہودی بچے اس کے کاتب اور بہتر تھے سلیمانوں کو کوئی قرآن نہ مل سکے۔

یہاں آپکو یہ سنکر اور کچھ حیرت ہوگی کہ آخر وقت مرتے مرتے بھی عثمان صاحبِ عمرؓ کا حکم کیا کہ قرآن پاک جس پر جائے اور طہارت ظاہری نہ باقی رہے اودھ کا لکھا جائے اکیسائیس برس بعد داخل علیہ محمد بن ابی بکر نصرۃ فہد علی صدرہ واخذ لہبۃ و قتل بالفیل واخذ عنک معویہ و ہما اغنی عنک ابن عامر و ابن ابی سرح فقال لعثمان لولا انی ہوں لکھا لی و لہاء مکلف صری فی راحت یدلا عنہ و قایرۃ و خرج قد عاتمان بوضوہ قد ضما و اخذت عفا فوضعه فی حجرہ لیمتہم بہ و دخل علیہ جہل من اهل الکوفہ مشفقین یدلا فوجاء بھما متنبہ مایلی الترقوا فامراہ و فیض الدم علی فکک المصحف و جاء اخر نصر بہ برجلہ و جاء اخر فوجاء بھما مسبقہ ۳۰

یسے محمد بن ابوبکر داخل دار ہوئے اور عثمان کو ٹپک کر اودھ کے سینہ پر ہوا ہوئے اور اسی کو پکڑ کر کہا اے عثمان! تجھے معویہ ابن عامر ابن ابی سرح نے کیا نفع پہنچایا عثمان نے کہا اگر تم میرے باپ اس حالت کو دیکھتے تو ضرور مارا گوارا مانتے اس سے محمد بن ابوبکر کے ہاتھ ڈھیل پڑ گئے اور کھڑے ہوئے اس کے بعد عثمان نے بانی شکار و شکار اور مصحف بیکر گودین بیٹے کو شاید لوگ رحم کریں اسکے بعد ایک شخص اہل کوفہ سے آیا جس کے ہاتھ میں ایک تہ تھا اس سے زخمی کیا جس سے خون بہا اور وہ اس مصحف پر پڑا اور دیکھ کر میرے دادا اور میری نے قبضہ سینہ سے زخمی کیا۔

ہمارے غرض بیان قتل عثمان سے نہیں ملتی ہے بلکہ اس سے کہ عثمان صاحبِ جان ہو جسکر ایسی حالت میں قرآن گودین لیکر شیعہ حالانکہ وہ مانتے تھے سب قتل پر آمادہ ہیں اور ان پہنچا چاہتے ہیں مگر ملتے ملتے وقت قرآن کو بخش کر گئے۔ اگر وہ دیندار ہوتے یا کچھ بھی قرآن کا عظمت اور اہمیت میں جوتی تو کسے کڑتہ نہ ہو کر کہتے کہ قرآن کو ایسی نجاست نہیں کہ بچائے چاہیے نہ فالسا سامان کہہ رہے ہیں۔

آخر میں ہم تمام مسلمانوں کو اس طرف متوجہ کرتے ہیں کہ صحابہ نے اس قتل کو کیسا ضروری اور آسان سمجھا تھا کہ اس میں دو آدمی کچھ اختلاف نہ کریں گے جسکی وجہ یہ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ نہ تھی وہ کوئی گناہم شخص تھے یا بے قوم و قبیلہ تھے کہ کوئی اون کا حامی و مددگار نہ تھا بلکہ اون کے اعمال و افعال بہ اجمال صحابہ اس قابل تھے کہ وہ واجب القتل تھے اور ایک شخص کو بھی صحابہ اون کے ہمدری نہ تھی ورنہ کون کہہ سکتا ہے کہ کسی معمولی عرب کا خون بھی ایسا ہلکا ہو کہ دو آدمی کو بھی اس میں اختلاف نہ ہو۔

تاریخ کامل میں ہے کتب جمع من اجل المدینۃ من الصحابہ وغیرہم الی مزبالاتہم
 فہم ان احدثتم الجہاد فیہ فان دین محمد قد اسندہ حلیفکم فانتم
 فاختلفت قلوب الناس علی ما تقدم ذکرہ ص ۶۵ ج ۳ یعنی اہل مدینہ کے صحابہ نے اپنے
 ملکر تاحی بلا دین اس مضمین کا ضبط لکھا کہ اگر تم لوگ جہاد چاہتے ہو تو یہ بیان لے آؤ کہ تمہارے
 حلیف نے دین محمد کو خراب کیا ہے اگر او سے درست کرو۔ اسوجہ سے سب کو دل آتے پھر گئے
 تو معلوم ہو گا کہ جو مکہ بہ اجمال صحابہ واجب القتل قرار دیا تھے اسے اور سب کو معلوم ہو گیا تھا کہ
 اس حلیف نے دین اسلام کو خراب و برباد کیا اسوجہ سے عبدہلہام کے جواب میں کہا کہ یہاں
 تو دو آدمی کچھ اختلاف کرنے والے نہیں ہیں۔

مزہ تو یہ ہے کہ بعد ازاں عبدہلہام بارہ ہزار روپے محافظہ مدینہ میں جسکی نسبت لینا
 خوف ظاہر کرتا ہے کہ قتل عثمان سے وہ سب چلے جائینگے اون میں سے بھی کوئی عثمان کی مدد
 نہیں کرتا معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی صحابہ کے سلازہ محض ہیں آگئے تھے اور ان کے اجماع میں
 یکتہ ہو گئے کہ عثمان کو قتل کیا جائیگا۔ واجب القتل ہے۔

عبدہلہام بھی چونکہ ان امور سے واقف تھا اور جانتا تھا کہ اسی دن کیلئے موسومہ
 شام کا حکم بنایا گیا ہے لہذا یہ جواب دیا کہ ہاں یہ تو نہ ہو گا کہ وہ بڑے و درباری گئے جی ایک
 غرض یہ تھی کہ ابھی سے اوہ بارنا شروع کریں چنانچہ ویسا ہی ہوا ابھی۔

افسوس کہ خوف طوالت کلام ہم بیان زیادہ نہیں کہہ سکتے مگر اس تقریر سے ہر شخص
 سمجھ سکتا ہے کہ اسلام میں جو خون پڑا ایسی ہی مفسدہ ہودی اور شرکوں کی شرکت سے جو کچھ شہرت

مدت احمد و کتے رہو کہ کوئی توراہ نہ لائے بھل نہ سنئے۔ آخر میں نصیت نامہ لکھنا چاہنا
 او سکھ بھی ان منافقوں نے روکا جابا میر کا جمع کیا ہوا قرآن نہ لیا گیا اپنی راہ اور اپنے
 انداز سے یہودیوں کی شکر سے لکھو یا حبیب اس سے بھی نل نہ بھرا تو توراہ کا ترجمہ کیا کہ لوگ
 خلیفہ کا ترجمہ سمجھا کر اسکی قدر و منزلت کم کر کے مگر خدا نے اسکا یوں خاتمہ کیا کہ وہی قتل کر دیا
 گیا جس نے ترجمہ کیا تھا۔ اس کے بعد علی اہل سنت نے اسکے رواج میں کوشش کی یہاں تک
 کہ نماز میں توراہ و انجیل پڑھنے کا فتویٰ بھی دیا اسکے احکام بھی رائج ہوئے مگر خدا نے اپنے
 خاص بندوں آغا عشرہ یہودیہ کو یہ توفیق عنایت کی کہ ہمیشہ روکتے رہے جس سے آج تک ہنسنہ
 صورت اسلام کی دکھائی دے رہی ہے کہ باوصف ہزاروں کوششوں کے اہل سنت کی
 یہ کارروائی نہ چل سکی کہ اسلام میں توراہ کو رواج ہو یا کوئی اس کا قصد کرے کہ نماز میں
 پڑھے یا وہ پیر غفل کر سکے واللہ متہ نورہا ولو کف الکافرون۔

جو تھا نتیجہ یہ ہوا کہ جن لوگوں نے قرآن سے تمسک کیا اور قرآن کو اپنا رہبر بنایا
 وہ اہل سنت کے یہاں واجب القتل ہوا اور عام طور سے قتل کیا گیا اگر آپ کو باور نہ ہو تو
 اہل سنت کے اسلاف کی سیرت ملاحظہ فرمائے۔

میں یہاں نہ جنگ یمامہ کو لکھتا ہوں جب میں چار سو صحابی قاری قرآن قتل کئے گئے
 نہ ابن سعود کا حال لکھتا ہوں بلکہ صرف جنگ جمل کا مختصر حال گذارش کرتا ہوں جس کو آپ کو
 معلوم ہو کہ بزرگان دین اہل سنت کو قرآن سے کس قدر محبت تھی بلکہ کس قدر اسکی عظمت کو
 کتاب مرقۃ المفاتیح شرح تحفہ علویہ میں ہے عن بشیر الشیبانی فی قصۃ حرب الجمل قال
 فاجتمعوا بالبصرة فقال علی من یاخذ المصحف ثم یقول لہم ماذا تنقون تریقون
 دعاءنا و دعاءکم فقال رجل انایا امیر المومنین قال انک مقتول قال لا ابالی
 قال فاخذ المصحف فذهب بہ الیہم فقتلوا ثم قال من الغد مثل ما قال الیہم
 فقال رجل انافقال انک مقتول کما قتل صاحبک قال لا ابالی فذهب فقتل ثم
 قال اخر کل یوم واحد قد قتلکم قتالہم الا ان فذلہم لا وھولاء فانتقلوا قتالہم
 شلیدہم افرح علیہم مکان فی المصنوع حتی القدر تو کہ بعد لا الاحادیث المتلاحقہ

یعنے بشیر شہید بانی قصہ حرب جہل میں راوی ہیں کہ جب سب لہرہ میں مجتمع ہوئے تو حضرت علیؑ نے کہا کون تم سے ایسا ہو کہ جو قرآن کو لیکر جاے اور ان کو گننے پوچھنے کے حق میں کون ناواض ہو اور باقی ہماری اور اپنی خونریزی کرتے ہو ایک شخص کھڑا ہوا اور کہا یا حضرت میں حاضر ہوں حضرت نے فرمایا تو بیکر قتل کر نیگے اوستے کہا مجھے پروا نہیں بس وہ شخص صحف کو لیکر گیا اور انھیں نے قتل کر ڈالا پھر دوسرے روز دوسرے شخص صحف کو لیکر گیا لو سے بھی لوگوں نے قتل کیا تیسرے روز تیسرا آدمی گیا وہ بھی قتل ہوا اب جناب امیرؑ نے فرمایا اب تم کو ان سے قتال جائز ہو گیا ہے تا مل جلا کر دے۔

اس روایے کے معلوم ہوا کہ اہل سنت کے صحابہ طحہ زبیر علیہ السلام ابن الزبیر وغیرہ صحابہ
کیسے یا نذر ارمحابہ تھے لو کہ کسی محبت اور نیکو قرآن سے تھی کہ ہر فوجیہ خباب میر عمر کے لشکر سے
ایک آدمی قرآن لے کر جاتا ہے اور اون سے و قبل ہر یافت کر کہ ہے مگر کیا ایمان ہے کہ
ابی بنی علیہ السلام صحابہ سے قتل کا فرمان صادر کرتی ہیں اور کسی طرح حکم قرآنی کو نہیں مانتیں
کیا انہی بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ مسلمان تھے اور قرآن کے ماننے والے تھے

نصریح جناب میر کہ اہل سنت
اہل قرآن نہیں ہیں

اب میں آپ کو مناف لفظوں میں بتاتا ہوں کہ آپ حضرات اہل سنت
جو معمولی کے طرفدار ہیں یہ ہمیں جناب میر سے ہرگز اہل قرآن
نہیں ہیں اور نہ اہل ایمان اوسی موضع مذہب میں ہے دخال

امیر المؤمنین اما حق من اجاب کتاب الله و کذب جمعیه و محمد بن العاص ابن
ابن سیرج ابن ارمیه بن مسلمه لیسوا باصحابین ولا قران انما اعرف بهم منکم صحبه
صغیرا و کبارا و کذا فی اشهرها فاشتر رجال و یحکم انما کلمه حریر لای باطل ما یروها انهم
یعرفونها و یعلمون فیها لکنها المکید لا الخدیعة و الزهر فاعید و فی ماعیدکم ساعه
واحده لا یلزم من یخرج معویه فی قرآن کلمه کذا و جواب المومنین فی قرآن مین
زیاد و ستمی من کتاب خدا کی اجابت کروں۔ مگر معویه عمرو عاص۔ ابن ابی سرح۔

ابن ابی شیبہ۔ ابن مسلیمہ صاحب دین ہیں۔ اہل قرآن میں سے زیادہ، ان کو بھی جانتا
ہوں بچھنے سے جوانی تک جانتا ہوں۔ لوگ ابتداء سے بدترین صفات رہے اور بدترین رجال کہا
جاتا ہے۔ انہوں نے دفع مصاحف میں غرض سے نہیں کیا کہ یہ لوگ قرآن
کو بچھاتے ہیں اور اس کا حکم سے واقف نہیں بلکہ یہ ایک کیدہ چارہ اور دیکھو قرب تلک کہ تھوڑی

دیر تک پندرہ دن پر قائم رہو تو حق و باطل واضح ہو جائے مگر کئی نے دانا اور جو ہوا ہوا
اب اہل سنت کو اختیار رہے کہ وہ یا جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کو صادق القول مجاہد کہ
جیسا کہ قول رسول ہے معویہ وغیرہ کو اہل سلام اور اہل نین سے خارج سمجھیں اور اس کے ساتھ
تمامی اہل سنت کو جو طرفدار معویہ ہیں یا معاذ اللہ حضرت کی تکذیب کر کے معویہ اور اس کے طرفداروں
کو یمن سمجھیں جسکو تکذیب خدا و رسول لازم ہے مگر ہم نہیں کہہ سکتے کہ کوئی مسلمان ایسا ہو گا جو
جو اسکا دعویٰ ہو کہ کلام جناب میر غلط ہو ورنہ قول رسول الحق مع علی و علی مع الحق اور
القرآن مع علی و عتق غلط ہو گا۔

جناب امیر کا انکو کون کونارک قرآن سمجھنا ایسا مشہور و معروف ہے کہ خود شاہ ولی اللہ صاحب بھی
ازالۃ الخفاء میں لکھتے ہیں صفحہ ۳۵۱۔ اہل شام صحیفہ برداشتہ کہ درمیان ماوشما این
قرآن است و حضرت مرتضیٰ فرمود کہ این قرآن قرآن صامتست و من قرآن ناطق ام۔
اہل سنت کا یہ براوہا ملان قرآن کے ساتھ جگہ جگہ اصل کے ساتھ مخصوص نہیں ہو سکتا
جب جب ان کے بزرگوں کو موقع ملا ہے قرآن اور حاملان قرآن کے ساتھ یہی برتاؤ کیا جو تاریخ
کامل ملاحظہ ہو اور وقایع شہ سحری میں ہے۔ فلما استخلف زیاد مسمر علی البصرة اکثر
القتل فجاء فقال ابن سیرین قتل عمرو بن عبدیہ ہذا ثمانیۃ الاف فقال لہ زیاد
اتخاف ان یكون قلت بیا فقال لعقلت معہم مثلہم ما خشیت وقال ابو السوار العدنی
قتل سمیرۃ من قوم فی خدا واحد لا سبعة واربعة علیہم قد جمع القرآن صحیح
یعنی شہ میں بعد وفات معویہ نے زباز کو حاکم کو ذمہ مقرر کیا زیاد نے سرور صحابی کو نبصرہ
میں اپنا نائب مقرر کیا اور روانہ کو ذمہ ہوا ابن سیرین کہتے ہیں کہ سمیرہ نے اس زمانہ غنیمت میں
آٹھ ہزار مسلمانوں کو ناسحق قتل کیا۔ زیاد نے سمیرہ سے پوچھا تو اس نے تجھے اسکا تو خوف نہیں
ہے کہ کسی کو ناسحق قتل کیا ہو؟ سمیرہ نے جواب دیا اگر اتنے ہی اور مسلمانوں کو بھی قتل کرتے تو
ہمیں خوف نہ آتا ابو السوار عدنی کہتے ہیں کہ سمیرہ نے ایک روز میں صبح کی وقت ہماری قوم سے
سینا لیس ہزار آدمیوں کو قتل کیا جو حافظ قرآن تھے۔

اس واقعے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اہل سنت کو صحابہ کے دلیمن کس قدر قرآن کی غفلت

تھی کہ باقی بارہ اہل کلمے اور جو حافظین و ذکرون صرف اس جرم پر کہ وہ شیعہ علی تھے
 چونکہ یہاں ذکر سمرہ صحابی غنما آگیا ہے لہذا آخری نتیجہ اس کا بھی سنی لکھی کہ اسی کتاب
 تاریخ کامل میں ہے ۳۵۰ ملومات زیادہ کا جس میں البصرہ سمرہ بن جندب و کان
 علی الکوفہ عبد اللہ بن خالد بن اسید فاقہ سمرہ علی البصرہ ثانیۃ عشر شہر ۱۸
 قبل سنہ اشہد ثم غرہ معاویہ فقال سمرہ لعن اللہ معاویہ واللہ لو اطعت اللہ
 کما اطعته ما عد بن ابدا رجاء جعل الی سمرہ فانتہی ذکوة مالہ ثم دخل المسجد فی
 فامر سمرہ بقتلہ فقتل فمر بہ ابو بکرہ فقال یقول اللہ قد اخرج من تنزی و ذکر اسم
 ربہ فصلی قال ملومات سمرہ حتی اخذہ الن مہر بن فہات شہر مئیدہ ص ۱۹۷ ج ۳۔
 لیجہ جب زیاد ہوا ہے تو اس کا نائب بصرہ سمرہ بن جندب تھا جسے معاویہ نے ۱۸ مہینہ
 اور پانچ ماہ اور بعد اسی چہ مہینہ اس کے بعد معاویہ نے اس کو موقوف کر دیا تو سمرہ نے کہا
 لعن خدا پر معاویہ پر مینے جس قدر معاویہ کی اطاعت کی اگر خدا کی اطاعت کرنا تو وہ کسی مجبر
 عذاب نہ کرے۔ ایک شخص آیا اہل بصرہ سے سمرہ کے پاس اور زکوۃ مال ادا کر کے داخل مسجد
 ہوا اور نماز پڑھنے لگا سمرہ نے کہا اسے قتل کر دو واجب ہو قتل ہوا تو ابو بکر صحابی کا اودھر
 گذر ہوا دیکھ کر کہا خدا نے تو یہ کہا کہ رستگار ہوا وہ جس نے زکوۃ دی اور یاد کیا خدا کے نام کو
 اور نماز پڑھی اور تو نے اسے خلاف کیا کہ ایسے شخص کو قتل کر ڈالنا راوی کا بیان ہے کہ سمرہ
 نہایت بری موت سے مرا۔

ابو اہل سنت کی بوجہ شاد ہوگی کہ یہ کیسیے لائق صحابی اور کو طے ہیں جو معاویہ کے خیر خواہی
 میں ہزاروں مسلمانوں کی اور جامعین قرآن کو قتل کرتے ہیں اور جب وہی معاویہ ابو بکر
 موقوف کرتا ہے تو خود معاویہ پلعت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جتنی اطاعت منو معاویہ کی
 اگر خدا کی کرتے تو وہ سمر عذاب نہ کرتا چاہیے ہے لیکن یہ کون ایمان لا سکتا ہے۔
 اہلسنت اگر صرف نجوم پر ایمان لائے ہوتے تو کم سے کم اسی ایک صحابی کی تقلید کر کے
 معاویہ کے حق میں وہی کہتے جو وہ کہہ گئے تو شاید کچھ ایمان داری کا دعویٰ زیادہ ہوتا۔
 پانچویں نتیجہ یہ ہوا کہ عام طور سے اہل سنت نے اسکی اجازت دی کہ قرآن کی مصطلح

چاہو بغیر قرآن کو خون سے لکھو پیشاب کے لکھو سب جائز ہے۔
 اگر تم کفار ہو دو دھارے بلکہ یون کی کتابوں کو بھی دیکھو گے جو اسلام کے جانی دشمن
 ہیں تو اس طرح کی بے ادبی کا حکم دون کی کتابوں میں قرآن کی نسبت نہ پاو گے مگر اہل
 سنت کے یہاں یہ عام حکم ہے جس میں کسی طرح کا تردد نہیں رہا المختار میں ہے
 ولذا اختارہ صاحب الہدایۃ فی التجنیس فقال لو عرفت کتبت الفاتحۃ بالدم
 علی جہتہ وانفذہ جائز للاستشفاء وبالقول ایضا ص ۴۷ یعنی صاحب ہدایہ نے
 بھی یہی اختیار کیا ہے اور کہا ہے کہ اگر کسی پر چھوٹے اور سورۃ فاتحہ کو خون سے پیشانی پر
 بغرض شفا لکھیں تو جائز ہے اور پیشاب کے بھی لکھنا جائز ہے۔
 یہ حکم صریح ہے اس بارے میں کہ قرآن کو خون سے یا پیشاب کے لکھ سکتے ہیں اس میں
 کسی طرح کا تردد نہیں ہے۔

مزہ تو یہ ہے کہ اس مسئلہ میں خود صحیح بخاری کی یہ حدیث لکھتے ہیں ان اللہ لہ
 یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم کما رواہ البخاری کہ خدا نے حرام میں شفا نہیں دی مگر
 پھر بھی برخلاف اسلئے یہ حکم دیا جاتا ہے کہ بغرض شفا خون سے یا پیشاب کے آیات قرآنی کو لکھ
 سکتے ہیں۔

کیا اس سے بھی بڑھ کر کوئی دلیل اسکی ہو سکتی ہے کہ یہ لوگ غلط قرآن کو قایل
 ہیں یا حضرت کو اتباع کو ضروری سمجھتے ہیں کہ باوصفیکہ حضرت نبض صریح فرماتے ہیں کہ
 حرام میں شفا نہیں مگر یہ لوگ بغرض شفا آیات قرآنی کو کتابت کو خون سے پیشاب سے
 جائز جانتے ہیں چنانچہ اس کے بعد تاویل کرتے ہیں ان مافیہ شفاء لا بأس بہ
 کیا بھل الخیر اللہ ہمارے فی الضمیر ہے یعنی جس چیز میں شفا ہے اسکی استعمال میں
 مضائقہ نہیں جیسا شراب کا پینا جائز ہے پیاسے کیلئے کہہ کیا تاویل کی ہے؟
 اوی رد المحتار میں یہی ہے تنبیہ سئل بعض الشافعیہ عن اضطراب الماکول
 ولا یتوصل الیہ الا بوضع المصحف تحت رجلہ فاجاب الطاہر الجواز لان
 حفظ الروح مقدم ولان غیر الادمی وکذا لا شرت سفینہ علی الخرق و

اجتہاد الا لقا القاصح حفظ لایح والضرورة تمنع وندمہا انما لایحفظ
 الى السجود لضم حفظ الروحہ یعنی بعض نمازیں ایسی ہیں کہ اگر کوئی شخص طہا
 کہانا تاک نہیں بچو بخ سکنا نیز اسکے کہ قرآن کو اپنے پیروں کے نیچے رکھ دیا کر جائز ہے
 کیونکہ خطر روح مقدم ہے اگرچہ غیر آدمی کی بیعت ہو۔ یہ طریق اگر گشتی دہنے کے لئے ضرورت
 ہو تو قرآن کو دریا میں ڈال دینا جائز ہے بلکہ اگر ضرورت ہو تو بت کو مسجدہ کرنا جائز ہے
 اب اس سے بڑھ کر کیا چاہتے ہو کہ یہ سارے قرآن مکہ کر کہانا لکھا ضرورت کے وقت
 بت کو مسجدہ کر سب جائز ہے۔

اسکے ساتھ اس توراۃ و انجیل کا بھی حکم ملاحظہ ہو جس کے عاشق خلیفہ دوم تھے اور
 تبرہم خلیفہ ثالث اور نازین میں پڑنے کی اجازت دینے والے علما نے اہل سنت۔ رد المحتار
 میں ہر مذکور کتب الشافعیہ لا یجوز انما کتب علیہ شیء من العلم المحترم کالحديث
 والفقه وما کان لله لذلك اما غیر المحترم کفلسفہ وقوراۃ و انجیل علی
 تبدلہما داخل ہوا عن اسمہ منقطع ليجوز الاستیفاء بہ ص ۲۳ جلالہ۔
 یعنی کتب الشافعیہ میں ہے کہ نہیں جائز ہے استغناء اون چیزوں سے جس پر علم محترم کہنا
 ہو مثل حدیث و فقہ کے یا جو اسکے مقدمات سے ہوں لیکن غیر محترم مثل کتب فلسفہ کو توراۃ
 و انجیل وغیرہ کے ساتھ بدل لیا جائے تو اس میں اشکال نہیں معلوم ہو پس جائز ہو اس سے
 استیفاء کرنا۔

اس امر کا ملاحظہ و تفریط کا کس کے پاس جواب ہے کہ کہاں تو اس قدر توراۃ و انجیل
 کی غرت کیاں تھی کہ بجائے قرآن نازین میں پڑنے کا حکم تھا اور کہاں یہ تفریط کہ انھیں
 توراۃ و انجیل کے کتب کا حکم ہے وہ بھی یہی حکم کہ ابوحنیفہ و شافعی و دیگر کی کتابوں کو
 اس کام میں دلوا و نگر توراۃ و انجیل سے بہت اہم ہوتا ہے۔

یعنی لفظ بتناں جو ہے کہ اگر شافعی نے یہ فرمایا کہ یہ شریک تعریف معلوم ہو
 اور جو کہ یہ طہات سے ہو کہ بعض قرآن لایحلی تعریف مابت ہو نہ انہی کے عریض مابت ہو۔
 خاتم الکلام واضح ہو کہ یہ سلسلہ اشعش نہیں ہوا کہ منقولہ سے شروع ہوا تھا

تو کیا اس سے یہ لازم آئے گا کہ نسخ تلاوت باطل ہو جائے بلکہ نسخ تلاوت تو پہلے ہی باطل ہے وہ غیر کتب تھا جو اس جہ سے اب باطل ہوتا ہے
 اذیہ صاحب الشمس مشہر ہے کہ ملاحظہ فرمائیے تو معلوم ہوئے کہ قرآن بغیر حکم صریح رسول
 ناممکن ہو بعد وفات رسول نسخ ناممکن ہے پھر یہ کون نسخ پیدا ہوا جو بلا حکم رسول بعد
 وفات رسولی نسخ کر رہا ہو

یہ جملہ اور کچھ لطیف ہو بہت سے احکام الہیہ ہیں تو کیا نسخ التلاوة صحیح ہے
 احکام الہیہ سے ہیں جو آپ کا یہ جادو چل جائیگا۔ اتفاق کی عبارت سے بقا ملاحظہ ہو کہ
 ایک قرآن اس سے اٹھا کر کیا ہو اور یہ بھی ملاحظہ ہو کہ اس سے بہت بڑا فساد لازم آتا ہو
 کیونکہ اگر نسخ التلاوة کا ہونا قبول کیا جائے تو لازم آتا ہو کہ کسی عبارت کا قرآن ہونا اور
 پھر نسخ ہونا اخبار احاد کی عبارت ہو سکے جو محال ہو

ہاں اب کا یہ سوال بہت مناسب ہو: اچھا آپ ہی بیان کریں کہ شرع سابقہ کے
 نسخ ہو جائیگی معقول وجہ کیا ہو: جسکے جواب میں مولوی عبد الرحیم صاحب بیدار کی کہہ چکے
 کہ وہ احکام اس زمانہ کے مناسب نہ ہیں بلکہ قوی اسکے متحمل نہیں ہیں تو تہ اور منسلک
 کے خلاف ہو جائے گا

قولہ اسی طرح ایک یہ فرمایا کہ آیات منوعہ سے چونکہ حدیث کلام الہی ہونے کی سلسلہ
 جاتی لہذا ان کی تلاوت پر ثواب کا مرتب ہونا ضروری ہو ایک سرسری بات ہو
 تورت کی تلاوت میں بھی تلاوت قرآن کے برابر ثواب ہو پھر خود آیات قرآنیہ
 میں ہم باعتبار ثواب کے تفاوت کسی میں ثواب زیادہ ہو کسی میں کم اس کی گنجائش
 ہے ہمیشہ کلام الہی سب میں مساوی ہو

اقول بیشک اب کا یہ عقیدہ ہو گا کہ تلاوت تورت و انجیل موجود کا بھی وہی ثواب
 ہے جو تلاوت قرآن کا ثواب ہے مگر یہ صریح مخالفت رسول اللہ ہے کہ انھوں نے اسی
 بات پر تیسرے صاحب پر فخر ہے کہ جنھوں نے تورت لاکر پڑھی تھی اور
 انکے ملاک تصدیقات بھی گزر چکے کہ تورت کو خریدنا اور نظر کرنا سب حرام ہے

کہ شافعی نے حکم دیا ہے کہ اس سے استنجا کرو

مگر آپ کا عقیدہ تو مطابق عقیدہ حضرت عمرؓ ہی اور مطابق فعل عثمانؓ جنہوں نے تورات کو غزنی میں ترجمہ کیا ورنہ کوئی متنفس بھی اہل اسلام سے اس کا قایل نہیں ہو سکتا کہ موجودہ تورات و انجیل کی تلاوت کا معاذ اللہ وہی ثواب ہے جو تلاوت قرآن کا ثواب ہے۔

اب تو آپ کو اپنی یہودیت میں غدر نہ ہو گا جو تلاوت تورات و انجیل کا ثواب تلاوت قرآن کے برابر سمجھتے ہیں۔ اور اگر ان سے قطع نظر کیا جائے تو مولوی عبد الرحیم صاحب کے اعتراض کا کیا جواب ہو کیونکہ ان کا اعتراض تو یہ ہے کہ ان آیات منسوخ التلاوت کے ثواب سے کیوں محروم کیا گیا اسکی وجہ متافی حلیہ نہ یہ کہ ایسی تقریر اور یعنی کجائے جس سے اور بھی ان کا اعتراض قوی ہو گیا کہ جب بغیر ایسے تلاوت تورات و انجیل میں بھی وہی ثواب ہو جو تلاوت قرآن میں ثواب ہے تو اسے تم حصہ کو منسوخ التلاوت کر کے کیوں نکال دیا جو ہم اسکی تلاوت کے ثواب سے محروم ہو گئے۔

اب آپ ہی فرمائی کہ آپ کی تقریر نے انکے اعتراض کو اور قوی کر دیا یا اس کو رد کیا اگر وہ کہتے کہ منسوخ التلاوت فی تلاوت میں ثواب کم کیوں ہو تب البتہ آپ یہ کہہ سکتے تھے کہ وہ آیات قرآنیہ میں یا ہم یا علیہا ثواب کے تفاوت ہو اور یہاں تو اعتراض یہ ہے کہ ہم ان آیات کی تلاوت سے کیوں محروم کئے گئے جس سے اتنی ثواب سے محروم ہوئے خدا کے لئے اس کا جواب دیجئے۔

مولوی عبد الرحیم صاحب کا یہ اعتراض ایسا نہیں ہو کہ آپ یا آپکے ایسے دو چار سوا عالم اہل سنت اس کو رفع کر سکیں کیونکہ خاص امام محمدی الدین علی کا حکم صحیحی اسمیں موجود ہے کہ تم علماء شریعت سے ان آیات کو دریافت کر کے پڑھا کرو جنہیں عثمان صاحب نے مساقط کر دیا۔ اور اگر خوف غواہ نہ ہو تا تو ہم ان آیات کو بیان کر دیتے جنہیں عثمان نے مساقط کیا ہے۔ اور اگر سوال قد خود اس قرآن کو جمع کر کے پڑھتے ہو بلکہ کسی طرح کا زور نہ ہوتا۔

قولہ اسی طرح آپ کا یہ کہنا کہ قیامت کے منسوخ ہو جائیے ہلوگ ثواب سے محروم نہ
 قلمہ میں نہ گئے اور اسی قدر معجزات ہمارے ہاتھ سے جاتے رہے بالکل نئے ہوتے شران
 سابقہ کی نسبت کبھی بھی اعتراض ہو سکتا ہو کہ انکے منسوخ ہو جائیے ہم لوگ ثواب
 محروم ہو گئے قلمہ میں پڑ گئے چند معجزات کا نہ رہا کیا مضر ہو سکتا ہو جبکہ موجودہ معجزات
 کافی سے بدرجہا زیادہ ہیں

قولہ اللہ علیٰ وضوح الحق۔ ابواب کو خود اپنی تفسیر سے جواب مل گیا کہ نہ
 شیخ پیر بھی تو اب کا ہی اعتراض تھا کہ وہ نقصان قرآن کے قابل ہیں پس جب
 انہی کے اقرار کیا کہ چند معجزات کا نہ رہا کیسے مضر ہو سکتا ہو جبکہ وہ
 معجزات کافی سے زیادہ ہیں تو یہی عطیہ کا شیوہ ہے کہ سامنے ہیں کہ یہ
 کہ حضور والا اگر ہم نقصان قرآن کے قابل ہوں کیا مضائقہ چند معجزات کا نہ رہا کیا
 مضر ہو سکتا ہو جب کہ موجودہ معجزات کافی سے بدرجہا زیادہ ہیں خدا کا جو حکم ہے
 اٹھو یہ صاحب ایہ اعتراض مولوی صاحب کا عام منوعات پر نہیں ہے بلکہ ایک منسوخ اللہ
 ہو کہ قرآن کی بہت سی امتیں منسوخ میں اور وہ سب جو ہیں قرآن میں اسی طرح داخل ہیں
 جس طرح غیر منسوخ جسکی وجہ یہی بیان کی گئی ہے کہ گو حکم منسوخ ہو کر اسکی تلاوت کا
 ثواب ملے گا اسی طرح اگر یہ امتیں منسوخ ہو گئیں نہیں تو قرآن میں رہیں گے اور اب
 تلاوت سے کامیاب ہوتے اس کا یہ جواب نہیں ہو سکتا کہ شراعی سابقہ کو منسوخ ہو جائے
 سے ہم ثواب سے محروم ہو گئے کیونکہ بعد نسخ اس میں ثواب ہی تھا بلکہ بہت ہو جاتا
 یہ عذاب کا سامنا ہو اسی طرح قلمہ میں نہیں پڑے بلکہ قلمہ سے نجات ملی اسی طرح کتب
 سابقہ کسی بنی کا معجزہ نہیں قرار دیا گیا تھا جو یہ کہا جائے کہ اتنے معجزات ہمارے ہاتھ سے
 جاتے رہے کیونکہ کتب کا جو نسخہ منسوخ قرآن سے ہے اس کو کوئی کتاب جیتنے والا
 نہیں بنا سکتا

اب اگر ہم اسکی تفسیر کر کے تو بھی اب کا جواب یہ ہے کہ ہمیں کوئی نسخہ
 نہ تھا بلکہ یہ معجزات کا ثواب تھا وہ سب باقی قلمہ میں ہی تھا

انصافیت موجود نہیں ہے اپنی تلاوت کر کے ثواب حاصل کر سکتے ہیں آیات منسوخ التلاوت
کہاں میری جن کی تلاوت کی جائے یا بطور مجزئہ پیش کر سکیں غایر الیہ الخ اور الیہ الخ
اثریہ صاحب دنیا سیانی ہو گئی مجھ کا مادہ کا جارہا جو اب کوئی ایک سب سے نہیں
مجزئہ سکا صدقہ ہزار ہا روایتیں ان کے پیش نظر میں جنہیں بصراحت تمام صحابہ کا اذہن میں
اور تائید موجود ہے کہ قرآن بہت کم ہو گیا ایک ایک سورہ کی دو دو سوایتیں کم ہو گئیں
مکہ میں نے غلطی کی تھی وقت پر گئے تھیں آیت باقی رہ جانے تھی بکری کا بچہ
کا گیا۔ اب سب تصریحیں کو دیکھ کر کوئی سا لکھ کا اندھا ہو گا جو کہہ گا کہ یہ سب آیتیں منسوخ التلاوت
تھیں کیا کر رہے ہیں کہ یہ تو بھی الہام ہوا جو اس نے منکر وہی ایہ لکھا اور منسوخ التلاوت تھا
کیا خدا کو ان صحابہ پر نہ اعتماد تھا جو اس نے بکری کے بچہ کو اس کام کے فوہوت کیا کہ
اس منسوخ التلاوت کو لکھا ہوا نہ صحابہ اس کو داخل قرآن کر دینگے لہذا لا قوۃ الا للہ لا قوۃ
تھو کہ اس طرح ایک بفرمانا کہ منسوخ کا بدل ملتا بھی ضروری و اور ان آیات کا بدل
کسی روایت میں مذکور نہیں ہوا مثل شہادت سابقہ کے جو بدل اگر ہمیں معلوم ہو یہ
کیونکہ لازم آیا کہ فی الواقع بیان نہ تھا بہت سی چیزیں ہم کو معلوم نہیں میں کیا پہلے
میں علم انکے عدم واقعی کو مستلزم ہو

قول یہاں بھی اثریہ صاحب نے پورے درجہ سے کام لیا ہو کیونکہ مولوی عبد الرحیم
صاحب نے اقرآن سابق کے بعد دیکھا تھا کہ یہ کہیں نہیں بیان کیا گیا کہ انصافیت نے
اپنی حفات کے میں قبل منسوخ التلاوت حصہ کو ان کو متلذذ طور پر صحابہ پر ظاہر کر دیا تھا
اور یہ توجہ انہوں نے بہت وقت میں قرآن اس تمام حصہ کو جس میں کچھ متلذذ صحابہ کو
مستغرق طور پر یا د بھی تھا داخل سمجھا لیا

اس عبارت کو اثریہ صاحب لکھ کر جو کہ اس طرح کہ لکھا ہو گا علی حالانکہ یہ تو
تو سچا قول نہیں ہے جو ہم جو ایمان لے کر اس کو لے گئے ہیں کہ قرآن مجاہد احمد بن
برنات زلی جو احمد بن حنبل کی ترقیب انتظام میں علی تھا تو اسے شک اپنا غرض
اس کا پتہ مول احمد بن حنبل سے ثابت ہو گیا کہ حضرت نے فرمایا کہ یہ منسوخ التلاوت

مولوی عبد الرحیم صاحب نے اپنے اعتراض میں یہ شرط بہت بھاری لگائی ہو کہ حضرت
نے اپنی صفات کے عین قبل منسوخ التلاوہ حصہ قرآن کو مختار طور پر صحابہ پر ظاہر کر دیا ہو
کیونکہ ہفت اقلیم کے اہل سنت تو کوئی چیز بھی نہیں۔ اگرچہ وہ حصہ سنا ہے مذہب
ہوں جنہوں نے قرآن کو ترقیہ یا تحریفی شہادت ایسی نہیں پیش کر سکے کہ حضرت
نے کسی امت کی نسبت یہ فرمایا ہو یہ منسوخ التلاوہ ہو اسکو قرآن میں لکھا ہوا ہے اس
شرط کو اور صحیح ظاہر ہوں کہ اگر اذیت صاحب یا انکے حامی عمران کیسی ایک دین
بھی اپنے یا کسی امت میں منسوخ کی لادیں کہ انحضرتؐ نے کسی وقت میں بھی یہ فرمایا ہو کہ یہ
منسوخ التلاوہ ہو تو پھر میں نہیں تجویز جو اسے باز آوں نہیں اس سے بھی درگزر کر
میں اس کا وعدہ بھی کرتا ہوں کہ اگر کسی صحابی کی زبان سے بھی لفظ منسوخ التلاوہ
کو ثابت کیے تو میں اسے انعام دیتا ہوں

اسے اس جواب کی حقیقت سننے بوقتہ صاحب نے براہ تجریت اعتراض سابق کو بعض
کہ کے اس جاہل نے جس آراء میں کہ وہ بلا منسوخ التلاوہ سے متعلق سمجھا جائے اور اس کی وجہ
دیتے ہیں کہ بدل الدوس میں یہ معلوم ہو تو یہ کیونکر لازم آتا کہ فی الواقع بدل نہ تھا
مگر یہ جواب ایسا آخرت کا ہے کہ قابل عرض نہیں کیونکہ مولوی صاحب نے اعتراض
تو یہ ہو کہ اگر اس سے نسخ لکھا جائے تو اس کے ساتھ بدل بھی لکھا جائے کیونکہ خطائے
بطور منسوخ فرمایا ہو مانتہی مرتبہ او نسما الا فاعل بخیر منھا او مثلاً کہ بھی نہیں
دیتے یہ سمجھ لیتے ہیں کہ اس صورت میں کہ اس کا مثل لائیں یا اس سے بہتر دیں سمجھ
یہ کیونکر ممکن ہو کہ کوئی ایسا منسوخ جو اس کا بدل نہ لے اور بدل کسی ایسا معلوم نہ ہو
جو اسے عشر صفات کے

اذیت صاحب کے جواب میں فرماتے ہیں کہ بار اہم علم انکے عدم واقعی مستلزم
نہیں جو اس لحاظ سے تو صحیح ہو کہ بہت سی باتیں ہو جو معلوم نہیں ہیں اور جو جو بھی
ہیں۔ اور اس عدم علم کو اس نے عدم لازم نہیں اتا۔ مگر یہاں تو یہ جواب چل نہیں
سکتا کیونکہ اولاً صاحب نے کہیں بیان ہی نہیں کیا کہ یہ منسوخ التلاوہ ہو۔ پھر

و بسیار دعویٰ کرد کہ صحیح ہو گا تا آنجا کہ علمائے فروع میں ہر سنی صحابہ یہ لفظ گڑھا انہی میں تھا کہ بدل کر لیتے بیان کرتے کیونکہ مصطرح وہ لفظ اپنے دل سے گڑھا تھا اس کو بھی گڑھے مگر یہ امر ایسے امکان سے باہر تھا کیونکہ نسخ ہی نہ تھا جو اس کا بدل ہو تا ہذا معلوم ہوا کہ وہ لفظ بھی محض وضعی و نہ اصلی

مولوی عبد الرحیم صاحب نے اسی اعتراض کے ذیل میں نہایت خوبی سے یہ بھی بیان کیا ہے اور یہ امر ضروری ہو گا کہ بقولے اس آیت کے اسی حصہ منسوخ شدہ کا بدل بھی ملے جو اس سے بہتر یا اسے مثل ہو اس لیت کا کوئی پتہ کسی روایت میں نہیں پھر عشر رضعات والی حدیث حضرت عائشہ کو لیکن ہمیں بھی یہ اشکال ہے کہ مصنف پر ناسخ کا وجود ہی نہیں ہے اور خود حضرت عائشہ یا کسی اور صحابی سے یہ سنا نہ حضرت بدل ناسخ کا بھی منسوخ ہو یا اسفلوں نہیں۔

ادھر صاحب نے نہ ان اعتراض کو نوکر کیا نہ اس کا جواب دیا کاش تسلیم نہ کرتے کہ ان یا اعتراض لا جواب ہو اور اتفاقاً جواب ہے کہ قرآن میں ناسخ جو نہ منسوخ اور روایت میں سب کچھ ہی پھر نسخ کہاں ہو جو بدل ملا اور وہ بدل بھی کہاں زبان حضرت عائشہ پر بھی ہے ان روایتوں کو پڑھتے تو فرہ معلوم ہو گا کہ یہ اس کا نام ہی نہیں لیتے پھر میں ان کو کیا سمجھاؤں

بڑی جاں کا ہوس یہ ایک صورت تبادلا کی نکالی گئی تھی مگر بد قسمتی سے قرآن میں نسخ نہ نہ منسوخ حضرت عائشہ کی پوری کھا گئی پھر وہ خدا کا وعدہ کیا ہوا اتنا سخن نہ لانا الذکر وانا لہ طافظون کیا لکھی حفاظت ہوئی۔

قول نسخ تفاوت پر دو شبہ اپنے اور ظاہر کئے ہیں ایک یہ کہ جو آیتیں منسوخ کی جاتی ہیں ان میں سے بعض ایسے ہیں کہ صحابہ کو یاد تھیں جیسے ابورحیم میں یہ کہ منسوخ کہی جا سکتی ہو کیونکہ منسوخ ہو جانے کی دلیل تو یہی ہو کہ وہ صحابہ کے دلوں سے محو ہو جاوے تو یہ شبہ یہ ہو کہ روایات سے ثابت ہے کہ نزول کے ساتھ ہی تھا حضرت علیہ السلام آیات قرآنی کی کتاب کر لیتے تھے پس جو آیتیں منسوخ ہوئیں ان کو اس کو

میں ضرور موجود ہوتی ہوں گی۔ اور یہ کہش ثابت نہیں ہو کہ انحضرت نے اپنی وفات کے عین قبل منسوخ التلاوات حصہ کو ممتاز کر دیا تھا یا پھر اس کے کیا معنی ہونے کے فلاں سورت قدر موجود ہے زیادہ نہ ملی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انحضرت علیہ السلام کے زمانہ کا کتب بروقت جمع قرآن پیش نظر نہ تھا

اقول اس تقریر نے نہ صرف انصاف کا خون کیا بلکہ اب معلوم ہو گیا کہ اہل سنت کے یہاں گھر کے اندر بھی انصاف نہیں ہو سکتا پہلے تو اپنا اس تحریر کو مولوی عبد الرحیم کے بالکل دوستانہ تحریر کیا تھا کہ محض نظر تحقیق انھوں نے لکھا ہے پھر ان کے ساتھ کیوں یہ برتاؤ کیا گیا جو مجھ عرب ڈیر الشمس کے ساتھ ہوتا تھا کہ بوجہ صفحہ دو کی عبارت ہی ان کی غائب کردی اور پھر جو انکی طرف منسوب ہوئی اوس میں یہ تحریف کی کہ ان کے الفاظ و عبارت کو غائب کے مثل امام بخاری روایت بالمعنی کر نیلے پہلے مولوی عبد الرحیم صاحب کی یہ عبارت ملاحظہ ہو جسے اپنے بالکل ترک کر دیا ہے

بعد عبارت سابقہ عشر رضعات لکھے ہیں اس طرح مناظرہ حصہ دوم کی صفحات ۱۴ تا ۱۸ میں جو روایات درج میں ان میں سے دوسری تیسری چوتھی پانچویں ساتویں اٹھویں اور گیارہویں میں کوئی اشارہ کسی صحابی کا بھی منسوخیت کی طرف نہیں ہے جو دہویں روایت میں ایک نامعلوم سورہ کی منسوخیت کی نسبت انحضرت صلعم کی تصریح ابن عمر سے منقول ہو لیکن یہ روایت مخربہ طبرانی ہے لہذا قابل تمسک نہیں ہے (عجالتاً ناغہ نہ) پندرہویں روایت میں محض اے حضرت انس کی ہے جب تک اس نے کی تاہد میں کسی دوسرے صحابہ کا قول نہ ہو اس وقت تک ایسے اہم معاملہ میں اس پر کچھ دوسرے کہ لینا غیر محفوظ ہے۔ یوں اور دوسری روایت کے بوجہ مختلف سورتوں کے کچھ حصہ جو فی غنہ مستقل کلام میں سب صحابہ کو یاد تھے لہذا بموجب اصل یہ صورت کے کہ کسی حصہ جو متلو کا صحابہ کے دلوں سے بخوبی جانا لے سکے منسوخ التلاوہ ہو جائیگی دلیل سمجھا جاتا تھا یہ حصے منسوخ التلاوات نہیں سمجھے جاسکتے۔ اسی طرح ایہ ترجمہ تمام صحابہ کو یاد تھی اور یہ بھی معلوم تھا کہ وہ سورہ احراب کی آخری آیت ہے اور

کسی روایت میں اس کی منہجیت کی طرف اشارہ نہیں ہے۔ پھر کس دلیل سے منسوخ التلاوة سمجھ کر لی گئی :-

دیکھئے اس تحریر نے انکی ساری تحریر حصہ دوم کو کس طرح خاک میں ملا دیا ہو یا کس طرح کان بند کرتے ہیں کہ کچھ ولس کی صورت دیکھتے ہیں نہ اسکی ادائیت میں لئے صلا ازیر الشمسی تو آپ کے ختم ہے اگر ادھر ادھر نہیں تکتے شریعت میں تو خیر ہو لوی عبد الحم صاحب نے کیا قصور کیا جو ادھر سے بھی گریزان ہوئے۔ اگر ڈنبر صاحب کچھ بھی غیرت والے ہوتے تو مناظرہ کا نام نہ لیتے اور بمقابلہ ختم قلم نہ پکارتے کیونکہ جب خود اپنے ہر مذہب ہم طریق لوگ انکی تحریروں کو ایسی تو سمجھتے ہیں کہ دو دو چلوں میں جواب دیتے ہیں اور قابل التفات چنانچہ میں تو پھر الشمس کے مقابلہ کیا کر سکتے ہیں۔

اچھا اس کو بھی جاننے دیجئے یہ تو پرانی سیرت سلف ہی جانیگی مگر اس کو کیا کہو گا کہ انکی تقریر کو غایک کے ایسی نئی تقریر ان کی طرف سے تراشی انھوں نے کہاں یہ دہ شیعہ کے میں انکے تو بہت سے شبہات ہیں جن میں سے دو یہ بھی ہیں مگر اس لفظ سے چاپ نے کہا میں پہلے مناسب ہے کہ آپ انکے شبہ کو انھیں کے لفظوں میں لکھتے تب جواب دیتے پھر اسکا جواب لکھو نہ یہ کہ اپنے دل سے ایک تقریر آئے کہ کسی کی طرف منسوب کیجئے اور اسکا جواب لکھئے۔

قول پہلے شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ نہ میں نے لکھا ہو نہ کسی اور نے کہ منسوخ التلاوة کی صورت یہی صورت تھی کہ وہ اپنے صحابہ کے دل سے محو ہو جائے یا یہ کہ جوایت منسوخ ہو گیا اسکا محو ہو جانا ضروری ہے بلکہ یہ لکھا گیا کہ جوایت محو ہو جائے اسکو سمجھنا چاہو کہ منسوخ ہو گئی انسان کو بخلاف علامات منسوخ کے لکھا گیا تھا نہ یہ کہ منسوخ انسان میں منحصر ہے لہذا کسی روایت کا یا دھونا اسکے غیر منسوخ ہو نیکی دلیل نہیں ہو سکتا۔

اقول بالکل غلط ہے کہ خود سولوی عبد الرحیم صاحب نے بھی انھصار کا دعویٰ کیا ہو کہ اس میں منسوخ تھا چنانچہ انکی عبارت یہ ہے کہ کسی حصہ وحی متلو کا صحابہ کو انھصار محو ہونا اسکے منسوخ التلاوة ہونے کی دلیل سمجھا جاتا تھا۔ اس میں کہاں انھصار کو

جلد ثالث پر یو

سلسلہ کیلئے ملاحظہ فرمائیے

الحکام

واضح ہو کہ یہ سلسلہ الشمس نمبر ۲ کے صفحہ ۱۷ شروع ہوا تھا جو اس عبارت کے کلام پر
 لے آیا جو اخبار گنام مورخہ ۲۷ شوال ۱۳۲۲ھ میں لکھا تھا دیو کہ جو بحث تحریف سے ایک کسی طرح چھپا
 ہو سکتا ہے عقیدہ تحریف نے آپ کے دماغ پر بہت بڑا رد کھول دیا ہے اور اس عقیدہ کا نتیجہ ابھی کیا ہوا آئندہ
 آپ خود ہی اپنی آنکھ سے دیکھ لیں گے، اس تقریر کا جواب اجمالاً و تفصیلاً مطبعہ دہلی لکھا گیا کہ اس سے
 وہ کمی ضرورت نہیں باقی رہا ہے بلکہ یہ دیکھی گئی تھی کہ تمام سکا نتیجہ آئندہ دیکھو گے اس کے جواب میں
 نتیجہ مذکور دکھا دیئے کہ اگر ہمارے بیان بغرض محال ہونے والے ہیں تو آپ کے یہاں جو چلے۔
 پہلے اول امت کا تارک قرآن ہونا ملاحظہ ہو صفحہ ۲۷ نمبر ۱۷ نتیجہ ۱۷ میں قرآن کا منسوخ ہونا خبر
 بڑا جامع قیاس جو ص ۱۷ نتیجہ ۱۷ میں جو از تحریف قرآن حالت نماز میں ص ۱۷-۱۸ نتیجہ ۱۷ میں جو از قرات
 راۃ و انجیل بعض قرآن نماز میں ص ۱۷-۱۸ نتیجہ ۱۷ میں جو از قرات قرآن ص ۱۷-۱۸ نتیجہ ۱۷ میں
 ان کا پیشاب اور خون سے لکنا وغیرہ۔ اب چونکہ ناظرین کو اس تقریر سے طالع ہو رہا ہے لہذا میں
 اس تقریر کو تمام کرتا ہوں کیونکہ ۲۷ شوال کے بعد سولہ لائن نیا طبع الشمس نامی لیا جو طرہ دیو اور اسکے بعد
 پہلی تحریر بھی نہیں لکھی مگر اسی منبر مورخہ ۲۷ شوال میں فرار کرتے وقت اتنا اور بھی لکھ گئے کہ اللہ الشمس
 کا صفحہ ۱۷ میں جو عجیب و غریب عقول ہوا مال ہے غالباً بعضوں کو دیکھ کر ناظرین سیراب ہو جائیں گے اور اس
 سے زیادہ شیعہوں سے کسی بات کی امید نہ رکھنے کے نہایت مجبور ہو کر جب ہر طرف سے راہ گزشتہ ہو گئی تو
 اذیہ صاحب جس کو وہ بات کہنی پڑی جس سے اب تک وہ سمجھا جاتے تھے انھوں نے صفحہ ۱۷ میں
 صاف صاف اقرار کیا کہ بعض علماء اشیہ و تحریف کے متفقہ میں گزشتہ صفت تحریف خالی میں نہ متکرر تحریف
 کیونکہ اجتہاد ہی سلسلہ بعض اختلاف مجتہدین ضروری ہو صاحب کیا اجتہادی مسئلہ جس کے مثبت
 ذاتی وہ توحید پرین کو ہی خالی نہیں بات کیا ہو صاف صاف ہو گیا قرآن پر ایمان رکھنا اجتہادی
 مسئلہ جو کہ جو قرآن کا انکار کر جائے وہ بھی خالی نہیں اور جو انکار کرے وہ بھی خالی نہیں دو کو یاد رہے
 سادہ اول تو آگاہی کہنا غلط ہے کہ جو کچھ خالی تحریف میں وہ اخبار واحد کی بنا پر خالی ہو گیا اور ایک
 یا انہما بعد اکیس سالوں کو نے یہ سلسلہ واسطہ ایسے لیا جو کیا خالی برا ہے ہم فی الامم جس کی سبکی
 بالسلام کے شاگرد نہیں ہیں کیا وہ تحریف کے متفقہ نہیں ہیں کیا انہوں نے اپنا عقیدہ و امام حسن کی سبکی

کیون صاحب امامت پر ایمان رکھنا تو ایسا ضروری ہے کہ جو نہ مانے وہ دائرہ اہل نجات سے خارج ہو
 محتاجی وہ فتنال وہ مصل مگر قرآن پر ایمان رکھنا بالکل ضروری نہیں حکما جی چاہے مانے جس کا جی چاہے
 نہ مانے یہ اس سے معلوم ہو گیا کہ قرآن کی عظمت و عزت آپ کے یہاں کس قدر ہو گیا اسی حالت پر
 آپ پر کونسا ملان کہتے ہیں تو یہ کہتے ہیں اس حالت میں آپ کو کونسا ملان کہہ گیا مسلمان وہی ہے جو قرآن
 پر ایمان رکھنا ضروریات دین سے سمجھے اور منکر قرآن کو کافر جانتا ہو۔

یہ ہیں جو نہ مانے کہ ان علماء کو کافر نہیں کہتے جو قابل تحریف ہیں کیونکہ انکو کافر کہہ دینے کے بعد
 مذہب کا میدان مصادف ہو چکا ہوا اس مذہب کا بھی پتہ نہیں چلتا جسکو پیاسے پانی سمجھ سیکر
 دوڑتے تھے مگر یہ تو بتائے کہ یہ کیا نصیحت ہے کہ چاہے قرآن پر ایمان نہ رہے قرآن کے نہ ماننے والوں کو
 یہی روی کرنا چاہیے مگر مذہب تشیع سے ہاتھ نہ اٹھایا جائے اس کا جواب آپ کے پاس کیا ہے کہ نہیں
 یہ سوالات کہ جس مذہب کی محبت خون کے ساتھ مل چکی ہے جس میں پرورش پائی ہے گو اس میں سرسبز
 تھاویں و خوب ہوں اسکا ترک کر دینا دشوار ہے سب عزیز و اقارب چھوٹ جائینگے زن و فرزند
 نیز ارمو جائیں گے مال و دولت ہر دست بردار ہونا پڑے گا۔ وطن سے بیوٹن ہوں گے۔

سچ ہے راہ حق میں ان مصائب کا بلالان سے صد چند نواب کا بداشت کرنا حصہ تھا ہمارا
 و انصار رضی اللہ عنہم جمعین کا واللہ یھدی من یشاء

دوش در ترک عشق با جانی تادم عجب صاحب کردیم

گفت بر خیز کہ محالات است ترک کار کہ عمر با کردیم

اقول اس تحریر سے ناظرین کو بخیر نہ ہونا چاہیے کہ اوٹیر خٹا شمس نمبر ۷۱ کی رسید لکھ کر صفحہ ۳۴
 پر کیونکر پہنچ گئے کیونکہ کتابت سے ان کا یہی طریقہ ہے کہ جس طرح عمر صاحب دیوار بہانہ
 کر مکان پر چڑھ جاتے اور بجائے ایک خطا کے تین بلکہ چار خطا کے مرتکب ہوتے اور سیطرح اوٹیر صاحب ہی
 دیواری کتاب کو چھوڑ کر بیچ کتاب کا ایک جملہ لے لیتے ہیں کہ کسیکو مبتدا خبر نہ معلوم ہو جب کیا استقصا و
 بالافحاشی کی حدیث اجرت علی تعلیم کتاب اللہ کا حال کو معلوم ہو چکا ہے۔ بہر حال میں آپ کے فرید علم کیلئے
 پچھلے شمس نمبر ۷۰ کے عنوانات کو تانا ہوں بھرا اوٹیر صاحب کی گہر ریزی کا جواب عرض کروں گا۔

عنوانات شمس نمبر ۷۰ جلد ۲ حسب ذیل ہے

(۱) کلام السبل محمود انہاد احسن خلفا و صحابہ کی مخالفتوں کا ذکر ہے جو انہوں نے حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

پھر اہل سنت کا مبنی خون پشیا ب۔ پانچا نہ سورگ کا کو پاک جاننا۔ پھر عرصہ کا حکم کہ حدیث رسول کو کم کر دے۔ پھر عمران بن حصین صحابی کا قول بغیر حدیث حکم قرآن نہیں معلوم ہو سکتا۔

(۲) کشف الظلام۔ اس میں اس تحریر کا جواب ہو جو مخاطب نے شمس نمبر ۳۲ کے اس فقرہ کے جواب میں لکھا تھا وہ تحریف قرآن کے قائل اہل سنت زیادہ ہیں بہ نسبت شیعوں کے ۱۱ اس فقرہ کا جواب جو یکہ بنیائے لکھا تھا اس کے جواب کی ابتدا اسی عنوان سے کی گئی جس کی مطالب حسب دل میں (۱) بخیر اہل سنت از جواب مخاطبین اسلام صفحہ ۱۱ (۲) طعن ابو بکر بن جابر علیہ السلام (۳) بحث تحریف قرآن (۴) کتب عقاید اہل سنت کا خالی ہونا ذکر عدم تحریف قرآن سے (۵) اثبات حقیقت اسلام بقابل کفار بغیر اختیار مذہب شیعہ ممکن نہیں صفحہ ۳۳ (۶) تعریف تحریف (۷) تحریف عقلاً ممکن ہو یا نہیں (۸) دلیل نقلی عدم جواز تحریف و انالہ کما فظون۔ اسی بحث کے آخری حصہ کو یہاں مخاطب نے لیا ہے اور اس سب سے قدر خامہ فرسائی کی مگر اس پوری تقریر میں نہ میری کوئی عبارت ہے نہ کوئی جملہ بلکہ ہمارے مطلب اپنے لفظوں میں اس طرح بیان کیا ہے کہ ہماری مطلب خط ہو جائے اس پوری عبارت میں میرا جملہ صرف اس قدر ہے دو پس بقبت تحریف خالی ہیں نہ منکر تحریف کیونکہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے جس میں اختلاف مجتہدین ضروری ہے۔

اگر مخاطب اس ایک فقرہ میں بھی تحریف نہ کرتے تو ان کی چوری کھل جاتی کیونکہ لفظ دیس نے آہل کے جملہ کو چاہتا ہے لہذا مخاطب نے تحریف کر کے دیس کے بدلے لفظ گرائے جس سے وہ سلسلہ جاتا رہا نظر برین ضروری ہے کہ میں اس پوری عبارت کو دوبارہ نقل کروں جس سے خود بخود اذیت صاحب کے کلام کا جواب ہو جاوے ملاحظہ ہو شمس نمبر ۵۵ جلد ۲ صفحہ ۱۳

بعد ازیں اس مقدمہ کے اگرچہ جواب مخاطب کی ضرورت نہ تھی مگر اجمالاً عرض ہے کہ نہ ہم کو الزام دعویٰ تحریف کی فکر ہے کیونکہ یہ الزام تو محرفین پر ہے نہ اوسیر جواب کی کارروائی کی تحریف کو بیان کرے نہ اس سے عرض ہے کہ تحریف ثابت ہو کیونکہ تا متر وایتین اسکی آپ کے یہاں بھری پڑی ہیں بلکہ اہل غرض فریقین کی اعجاز قرآن سے متعلق ہو جو معجزہ انحضرتؐ سے کہ ہر شخص اپنی اپنی عنوان سے اسکو ثابت کرے اور وہ بحمد اللہ بخوبی ثابت ہے اسی وجہ سے اہل سنت نے عدم تحریف قرآن کو اپنے عقاید کلامیہ میں ذکر کیا نہ شیعوں نے دعویٰ تحریف کہ عقاید میں یہی داخل ہے بلکہ عباسی شیخ صدوق علیہ الرحمہ نے تو عدم تحریف ہی کو عقاید

ہیں داخل کیا ہو جس کے مقابلہ میں آپ اپنے کسی عالم کا ایسا قول نہیں لاسکتے کہ اوستے عقاید میں عدم تحریف کو ذکر کیا ہو۔ رہا یہ امر کہ علماء میں اختلاف کو پس یہ بھی غلط ہے کہ کسی نے اس مسئلہ کا عنوان قائم کیا ہو۔
 انہ اختلاف ہوا ہر مکمل اصول فقہ کا ایک مسئلہ ہے حجت اخبار احاد کہ جو حدیث میں کچھ تو اترا یا شہرت نہیں
 پہنچی ہیں وہ حجت ہیں یا نہیں یعنی اصول دین کی بنا اس پر ہو سکتی ہے یا نہیں جس میں اعتقاد کا
 احکم ہے بعض علماء قایل ہیں کہ وہ حجت ہو بعض منکر ہیں جو حجت کے قایل ہیں وہ تحریف قرآن کو تسلیم
 کرتے ہیں کیونکہ وہ اہل فریقین سے جو سب احاد ہیں ثابت ہے اور جو لوگ اس حجت کو منکر ہیں
 وہ اعتقاد تحریف کے منکر ہیں کیونکہ یہ سب احاد ہیں اور اخبار احاد مفید یقین نہیں پس یہ حجت تحریف
 خالی ہیں نہ منکر تحریف کیونکہ یہ قہادی مسئلہ ہے جس میں اختلاف مجہدین ضروری ہے۔

یہی مسئلہ اہل سنتہ کے یہاں بھی ہو ملاحظہ ہو شرح مسئلہ الثبوت میں ہے۔ الا اکثر من اهل
 الاصول ومنهم الاثمة الثلاثة على ان خبر الواحد ان لم يكن هذا الواحد المحدث
 للخبير معصوماً نبياً لا يفيد العلم مطلقاً سواء احتف بالقرآن او لا وقبل يفيد خبر
 الواحد الغير المعصوم بالقرينة وقيل خبر الواحد العدل يفيد العلم مطلقاً فخر احمد
 هذا الحكم مطرد فيكون كلما اخبر العدل حصل العلم وهذا بعيد عن مثله فانه مكابرة ظاهرة
 قال الامام فخر الاسلام واما دعوى علم اليقين فباطل بلا شبهة لان اليقين يرد من قبل
 وانا قد بينا ان المشهور لا يوجب علم اليقين فهذا اولى وهذا لان خبر الواحد لا يحمل لا
 محالة ولا يقين مع الاحتمال ومن انكر هذا انقد اسفه نفسه وحصل عقله وقيل لا يظدر
 هذا الحكم بل قد يفيد في بعض الصور كرامة من الله وهو ناسد ايضا لان الحكم صريح
 يفي اكثر اهل اصول خمسين ائمة ثلثة بھی داخل ہیں قایل ہیں کہ خبر واحد اگر وہ سکا بیان کرنے والا ہی
 معصوم نہیں ہے تو وہ مفید علم یقین نہیں ہے خواہ باقرینہ ہو یا باقرینہ بعض قایل ہیں کہ اگر محض
 باقرینہ ہے تو مفید علم ہے والا فلا۔ بعض قایل ہیں کہ خبر واحد عادل مفید علم ہے مطلقاً امام محمد
 ہیں کہ خبر واحد عادل محض مفید علم ہے حالانکہ ان سے نہایت بعید ہے کہ اس کے قایل ہوں کیونکہ
 یہ بھی مکابرہ ہے۔ امام فخر الاسلام کہتے ہیں کہ دعوائے علم یقین باطل ہے بلاشبہ کیونکہ مشاہدہ
 اس کو رد کرتا ہے اور ہم بیان کر چکے ہیں کہ خبر و مشہور علم یقین نہیں ہے تو یہ کیونکر مفید ہو گا اور نیز اس کو
 یہ قول مردود ہے کہ خبر واحد محتمل ہے لا محالہ اور میں احتمالات نکلتے ہیں وہ مفید علم یقین نہیں

ہوتا اور جو اس کا منکر ہو وہ احمق ہے اور بعض کہتے ہیں کہ یہ حکم عموماً نہیں ہے بلکہ بعض صورتوں میں ازراہ کرامت خداوند عالم مفید علم ہے مگر یہ بھی فاسد ہے کیونکہ یہ حکم صریح ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ خود آپ کے یہاں بھی اس مسئلہ میں چار قول ہے اس طرح علماء شیعہ میں بھی اختلاف ہے بعض قائل محبت میں بعض منکر ہیں اگر امام احمد کو خارج از اسلام کر دین گے جو حجت خبر واحد کے عموماً قائل ہیں اور جن کے مذہب پر اقرار یہ تحریف قرآن لازم ہے کیونکہ صد باب اخبار اس مضمون کے وارد ہیں تو اس وقت البتہ آپ مجھے بھی فرمائیں کہ کسے ہیں کہ میں قائلین محبت خبر واحد کی نسبت کوئی حکم جاری کیوں۔

افسوس خیال اختصار یہاں مانع ہے کہ میں کچھ زیادہ لکھوں مگر اس قدر یاد کرو کہ الحمد للہ اہل حق کو ہر طرح غلبہ رہ گیا کیونکہ جس پہلو کو ہم اختیار کریں گے آپ کے علماء کو شریک کر لین گے اور وہ ہیں کہ آپ کے ہر اعتراض کا ہدف بنائیں گے۔ دور کیوں جائے اسی مسئلہ تحریف قرآن میں دیکھئے کہ کے مقام پر خدائے یہو کے تحریف توراہ کو لکھا ہے یحزقون انکلام من بعد مواضعہ کہ اپنی جگہ سے کلمات توراہ کو ہٹا دیتے ہیں جس سے بہدایت معلوم ہوا کہ یہودی تحریف لفظی کرتے تھے مگر آپ کے امام بخاری۔ امام رازی۔ امام وہب بن منبہ۔ صالح بن مہدی۔ ثعلبی۔ محمد بن اسمعیل بن صلاح الدین قائل ہیں کہ تحریف لفظی نہیں ہوئی تو کیا ان سب کو کافر کہہ گا حالانکہ مخالف قرآن بتدنا کافر ہے۔ پھر اگر یہ فرض تسلیم علماء شیعہ میں تحریف قرآن کے متعلق اختلاف ہو تو کسی فریق پر کفر کا طلاق کیوں کر ہو سکتا ہے۔ (تمام ہوئی عبارت الشمس)

ابین ادبیر صاحب سے پوچھا ہوں کیا آپ کا یہی ایمان ہے کہ شمس مہر کے مطالبہ البتہ کا کچھ جواب نہ دیجئے اور صفحہ ۱۴۸ کے ایک جگہ کو معرض بحث میں لائے۔ کیا دنیا میں اور بھی کوئی ایسا ایسا ایماندار ہے؟ کیا آپ اس قسم کے مغالطہ دہی کی نظیر کسی عیسائی بلکہ آریہ کی تحریر سے ہی دکھا سکتے ہیں؟ حاشا وکلا کوئی شخص بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جو ایسی صریح ایمانی کرتا ہو اگر کسی آریہ کے یہاں بھی پناہ لی جائے تو منہ پر تھوک دیگا کہ یہ کون سا ملعون و منحوس طریقہ تھا لا فخر بولہ الصلوٰۃ والاسس سے اچھاتا۔

ادبیر صاحب کو آپ کے مذہب والے بھی اویسی جمود پر راتی ہیں کہ اونٹ کو اونٹنی بنا دیکھئے مگر ہر جگہ لوگ سمجھا رہے ہیں جو چاہے میں جن پر آپ کی قلعی اچھی طرح کھل رہی ہے اور فضل خدا سے

روز بروز مذہب حق قبول کر رہے ہیں۔

کیسے شرم کی بات ہو کہ جس شخص سے شمس کا جواب آج تک نہ ہو سکے اوپر نمبر ۶۷ کے ۲۲ صفحہ کو مضمون رکھا وہ نگاہ کیے دو جب ہر طرح سے راہ گریز بند ہو گئی تو اڈیٹر صاحب شمس کو وہ بات کہنی پڑی جس سے اب تک وہ بچنا چاہتے تھے۔

اس حیا کا کیا چاٹا کہ جب میں نے اول قاطعہ سے ثابت کر دیا کہ باقرار علماء اہل سنت تحریف قرآن عقلا و نقلا ممکن ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصاف سے یہ کہہ دیا کہ قرآن میں تحریف کر دے علماء اہل سنت سے کسی نے بھی تب عقاید میں اسکو نہ لکھا کہ عدم تحریف قرآن کا اعتقاد ضروری ہے سچہ نہ معلوم مجھ پر راہ گریز کیوں بند ہوئی اور شیران خدا کہی گریز بھی کرتے ہیں جو ان کو راہ گریز کی فکر پڑے۔ اگر بغیر فرار کے شیعہ کب اوس لغتی طریقہ کو اختیار کر سکتے ہیں جس پر وہ لعنت کرتے ہیں۔

اس لغتی دروغ کا کیا جواب ہے کہ لکھتے ہیں ”و انہوں نے صفحہ مذکور میں صاف صاف اقرار کیا ہے کہ بغیر علمائے شیعہ تحریف کے قیال ہیں“ اگر اس جملہ کو میرے عبارت سے تم نکال دو تو سہ افعال ملیو ورنہ بخیر لعنت اللہ علیکم اذ بین کیا کہہ سکتے ہیں۔ دیکھو اس دروغ کوئی کاتھیک کہ تم خود میری عبارت سے نقل کرتے ہو۔ تحریف لفظ بغیر نظر کے ساتھ وہ نہ نسبت تحریف خاطی میں نہ منکر تحریف“ کیا اثبات کو اعتقاد لازم ہے اگر ایسا ہو تو لازم آتا ہے آپ بھی معتقد ہوں کیونکہ آپ بھی تو اثبات تحریف کر رہے ہیں کثیفہ قائل تحریف ہیں۔

صاحب غصہ نہ ہوں اجتہاد کی تو یہی تعریف ہے کہ اوس کا خاطی و عیب دو نو ما جو رہے اگر اس سے انکار ہو تو بسم اللہ خاطی پر پست برافراٹے میں بھی آکا شریک ہوں اگر آپ کی سمجھ میں نہ آتا ہو تو سب نے ائمہ اربعہ کے اجتہادات دیکھے خود معلوم ہو گا کہ اسی کیا حالت ہو مگر آپ کو چونکہ حق کا چہرہ نامنطور ہے اس لئے قصد ایسی باتیں کرتے ہیں۔

الکا رقرآن اور چیز ہے انکار تحریف اور چیز منکر قرآن بیشک کافر ہے مگر اس کا قیاس انکار و اقرار تحریف پر قیاس مع الفارق ہو اور اگر دونوں کا ایک ہی حال ہو تو امام احمد بن حنبل کی خبر لیجئے جو قرأت شاذہ کو قرآن کہہ رہے ہیں۔

اڈیٹر صاحب آپ کو تو ابن مسعود وغیرہ صحابہ کا حال معلوم ہو جو قرأت میں اختلاف مند و معوذتہ میں کہ منکر تھے تو کیا وہ کافر تھے آپ کے ایمان میں آج تک بسم اللہ کہہ کر قرآن ہونے کے منکر ہیں۔ تو کیا وہ سب کافر ہیں؟

آپکا اول تو بالکل ہشکل خلیفہ اول ہے۔ بنی سے یا امام سے تو ہر راہی نے لیا تو کیا اس سو خیال
احاد کی بحث ساتھ ہو جائے گی کیونکہ قطعیت اخبار تو او شخصین لوگوں کیلئے ہے جو بلا واسطہ اپنے
اور جب روایت بلا واسطہ ہوئی تو ہر احاد و متواتر کی بحث تو ضروری آئے گی۔ اور اگر آپ کے قول
کو تسلیم کر لیں تو پھر ان صحابہ کے بارے میں کیا حکم ہو گا جنہوں نے خود رسول اللہ سے بلا واسطہ آئین
قرآن کی یاد لیکن اور مدۃ العراہ سکھ پڑھتے رہے اور اپنے مصحفوں میں لکھا تھا کہ عمر صاحب یا عثمان
صاحب نے لیا اور نہ درج قرآن کیا۔ کچھ ان کے حق میں بھی تو ارشاد ہو۔ کیا ابن مسعود نے رسول اللہ
سے قرآن نہیں سیکھا تھا۔ کیا وہ عرض آخر میں شریعت تھے۔ کیا حضرت نے انکو تعلیم قرآن کے لئے
نہیں مقرر کیا تھا۔ کیا عمر صاحب نے انکو کوئی نہیں بھیجا تھا۔ پھر کیوں نہ او کو قرآن لیا گیا اور کیوں
اون کے خلاف سورہ الطہ داخل قرآن کیا گیا اسطرح معوذتین کیوں لکھا گیا۔

کیا حضرت عائشہ اور حفصہ اور ابی بن کعب و ابن عباس نے اون آیات کو رسول اللہ سے
نہیں سیکھا تھا جسے آپ کے خلفائے کمال نے نکال ڈالا۔
پھر پھر اس کے آپ کیا کہہ سکتے ہیں کہ یقیناً آپ کے خلفائے تحریف مکی اور یہی کل حضرات معتقد
و تحریف تھے کیونکہ انہوں نے خود بلا واسطہ صاحب الوحی سے سنا تھا اور یاد کیا تھا اور درج
قرآن کیا تھا۔

یہاں نہ آپ نے علی بن ابراہیم قمی کا معتقد تحریف قرآن ہونا ثابت کیا نہ جناب امام
حسن عسکری ع کا اس مسئلہ کو تعلیم کرنا نہ اس کو کہ وہ حضرت کے شاگرد تھے پھر کیوں ایسا سوال
کرتے ہیں۔ کیا علی بن ابراہیم قمی امام حسن عسکری ع کے شاگرد نہیں ہیں۔ کیا وہ تحریف کے معتقد نہیں ہیں
کیا انہوں نے اپنا عقیدہ امام حسن عسکری ع سے نہیں لیا جس کا جواب نفی میں دیا جاتا ہے کیونکہ کہہ
آپ نے یہ نہیں ثابت کیا کہ جناب علی بن ابراہیم قمی رحمہ اللہ جناب امام حسن عسکری ع کے شاگرد تھے
یا انہوں نے حضرت سے اس مسئلہ کو سیکھا کہ قرآن کو تحریف سمجھو یہی ثابت کیا کہ وہ قابل تحریف
قرآن تھے پھر کس بنیاد پر ایسا سوال کیا گیا۔

ہاں اپنے اپنی جلد اول کے نمبر ۱۱ میں لکھا ہے دو سو پونہا حدیث تفسیر المہبت کی جس کے
مؤلف حضرت امام حسن عسکری ع کے صحابی اور شیخ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی کے اوتشاد علی بن ابیہم
قمی ہیں امام کا ان خلاف ما انزل اللہ فهو قولہ تعالیٰ کنتم شیوخہم اخرجت للناس

لحامون بالمعرف و قنھون عن المنكر و قنھون بالله قال ابو عبد الله له ارحم الراحمين
خبرته يقتلون امير المؤمنين حسين عليه السلام فقلت يا رسول الله
وقال انما نزلت خبر امة مخرجت للناس

پوری عبارت یہی ہے تہا اس میں کہاں آپ نے ثابت کیا کہ علی بن ابراہیم شاگرد جناب امام
حسین عسکری علیہ السلام تھے اور کہاں اسکو ثابت کیا کہ وہ معتقد تحریف تھے اور کہاں اسکو ثابت
کیا کہ انھوں نے پیغمبر جناب امام حسن عسکری علیہ السلام سے لیا تھا۔

اوپر صاحب تاریخ کا زمانہ گریا اب خود آپ کے عوام سے یہ لوگوں کی وقت جاتی رہی جو سنی
ہیں وہ بھی سمجھ رہے ہیں آپ لوگ سب تباہی سے کام نہیں لیتے کرو فریب سے کام ہے پھر
کیون اسے یا میں لکھتے ہیں سب سے رہا سہا عقیدہ اور کاجاتا ہے۔

آپ جانتے ہیں کہ خلافت محمد شکر کے عوام کو دہو کر دیں اسوجہ سے شیعوں کی ہوا ہے کہ
کر سہ ہیں مگر آپ کو کچھ چلنے دیتا ہوں یہاں صاف صاف اقرار کرتے کہ آج تک جو زمین اور
اقوال اپنے علم کے مذکور ہوئے اس سے کیا دشمنی حال کی۔ پھر انہیں تفصیل سے جہادوں کا کہ
شیعوں میں قرآن کو کیا سمجھتے ہیں اور کیسی اسکی عزت کرتے ہیں کہ بقابل قرآن کے حدیث کو نہیں لیتے۔ جو
اسکے مخالف ہوا وہ لوگ ہاں پھر زور و شور سے کہ بھی روادار نہیں کہ مقابلہ فتوے اور عیغہ بھی آیات
قرآنی کو نہیں مانتے مگر اتر مرزا۔

بہال میں اسکو کہہ چکا ہوں کہ تحریف وعدہ تحریف کو اعتقادات سے کوئی تعلق نہیں خود
آپ کے علم نے بھی اسکو عقاید میں نہیں لکھا کیونکہ اس کا تعلق حجت خبر احاد سے ہے جو لوگ خبر احاد کو حجت
مانتے ہیں وہ قابل تحریف ہیں جنہیں آپ کے امام احمد بن حنبل بھی داخل میں ملاحظہ ہو حصہ اول المامول
المختلف فی المنقول احاد ابل خود اب ام لا فضل عالم یہ تو اتر فلیس بقرآن ص ۹۰ یعنی اس
میں اختلاف ہو کہ قرآن میں بدلیہ اخبار احاد سے قول میں وہ قرآن میں یا میں بعض کتاب کہ وہ قرآن
میں نہیں ہے۔ آیتوں کو مسلم ہو گیا خود آپ کو یہاں بھی اس میں اختلاف ہے کہ آیا یہ آیتیں قرآن کے حکم میں داخل
ہیں یا خارج اگر ظاہر کو قرآن مانتے ہیں کہ یہ ممکن کا قبول لفظ قبل لکھا گیا ہے جو آپ کو قبول دلیل تصدیق
ہے پھر آپ ہی تہا کہ جملہ ان آیتوں کو قرآن مانتے ہیں تو کیا حکم ہے پھر ان کے مذہب سے پھر اسکے کیا
چارہ ہو کہ قرآن تحریف کیا ہے کیونکہ جب سب میں داخل قرآن میں نہ ہو تو کیا انرا داخل قرآن یا تحریف نہیں
ہے تو کیا ہے۔

اڈیٹر صاحب کو ایسی برقیجی رہا ہو کہ میں مثبت تحریر اور منکر تحریر دونوں کو برسرِ صواب کہتا ہوں اور ان کو ایسی خبر نہیں کہ نقصِ قرآن میں لکھے یہاں اختلاف ہو کہ قرآن لفظ اور معنی دونوں پر یا صرف معنی پر جسکو کلامِ غنی سے تعبیر کرتے ہیں فرقہ اشاعرہ جو حال کے علمائے اہل سنت کا مذہب ہے وہ تو صرف لفظی کو قرآن کہتا ہو جیسا کہ سابق کلام خود مخاطب مذکور ہو اگر اہل سنت معنی کو قرآن کہتو ہیں حالانکہ بحر العلوم علیہ السلام الثبوت میں اس عقیدہ کی نسبت لکھتے ہیں وانما کلمات بعض کتاب الاشعرۃ یشتربوا حرامات القرآن حقیقۃً ھو المعنی حقیقۃً والظہور بطلان علیہا ازادھذا مما لا یجوز علیہ مسلم ۳۳ یعنی بعض اتباعِ اشعرۃ کا عقیدہ یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ بھی اس میں داخل ہیں اگر قرآن موصوف معنی کا اور الفاظ پر اس کا استعمال مجاز ہو مگر ایسا عقیدہ جو جس کی جرات کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔

کہتے اڈیٹر صاحب اب کیا حکم ہوگا بعض اشعرۃ کا سبھی عقیدہ ہو کہ قرآن معنی ہے نہ لفظ اور اگر بحکمِ مسلم یہ بھی فرماتو ہیں کہ ایسی جرات کوئی مسلمان نہیں کر سکتا۔ پھر اس کا فیصلہ کیونکر تھا لاکہ میں بتا یا ہوں کہ اس عقیدہ والا آدمی کبھی نزولِ قرآن کا قابل نہیں ہو سکتا نہ اس قاعدہ سے نزولِ قرآن ممکن ہو

اب سب سے بڑی کجی کہ ایک یہاں قلعہ مجازِ قرآن کو سبھی انکار ہو مستصفاً انحرالی میں ہو فلاں بعض اکابر ایسے ہیں جو وہ مولف کے کتاب میں معنی بعض امیت قرآن کی سجزہ نہیں ہیں پھر بتاتو جب بعض ایتیں معجزہ نہیں ہیں تو کل قرآن کے اعجاز کو انکار ہو کیا اسکے بعد سبھی ایلوگ مدعی اسلام ہو سکتے ہیں خدا تو فرماتا ہے قل غانوا بسوۃ من مثله والیوگ کہتو ہیں بعض ایتیں معجزہ نہیں ولولا خزائہ المودۃ ۱۴ لظہنت الکلام

اڈیٹر صاحب یہ جملہ نہایت پر مزہ ہے کہ یوں صاحبِ ہیامت پر ایمان کہنا تو ایسا ضروری ہو کہ جو دنیا وہ دایرہ اہل نجات کو خارج وہ داخلی وہ محال و مضل مگر تو پر ایمان کہنا بالکل فوری نہیں جس کا جی چاہو مانے جس کا جی چاہو نہ مانے:

سچ جان لید کیا فہم ہو کیا دانت ہو کہ ان انکارِ قرآن کہاں انکارِ تحریر و عدمِ تحریر کا خوب جوڑنا پھر بریں عقل و دانش مراد گوشت و پیشک کے علماء ایک زمانہ میں امامت کو نوع

دین سے جاتے تھے مگر شاہ ولی اللہ کے زمانہ میں اصول دین میں داخل ہو گیا دیکھتے دیکھتے میں بہ علم المعین دالستہ شد کتابا خلافت میں بزرگواران اصلی است از اصول دین تا وقتیکہ اس اصل احکم نکریم میں مسئلہ از مسائل شریعت محکم نشود تو اب لکھنؤ کے اصول دین میں ہونے پر اعتراض ہو سکتا ہے تو شاہ ولی اللہ صاحب بھی ہمارے شریک ہیں۔
مذاہران کی قرآنیت سے انکار میں یہ تو بالکل لغو ہے کیونکہ نہ اسکی بحث ہو نہ کوئی مسلمان اس کا قائل ہو اگرچہ قلمتراہل سنت معنی اسکے مسئلہ میں رہاں میں دعویٰ ہے کہ تحریف و عدم تحریف کے اعتقاد کو کسی نے اچانک عقاید میں داخل نہیں کیا۔ ایسا مسلم الثبوت ہے کہ اچانک آپ کو کوئی دلیل مل سکی نہ اسکے کہ کسی نے اسکو عقاید میں داخل کیا ہو۔

اب اس سے بڑھکر لطیفہ عجیبہ سنئے مولوی صدیق حسن خاں صاحب حصول المامول لکھتے ہیں وقد ذکر جماعة من أهل الأصول في هذا البحث ما وقع من الاختلاف بين العلماء في البسطة وهل هي من أجل سورة أولية في الفاتحة فقط أو آية مستقلة انزلت للفصل بين كل سورتين وليست بآية ولا هي من القرآن وإظهار البحث في ذلك وبالجملة بعض فصل من فصل المسئلة۔
میں مسائل الاعتقاد و ذکر ہا فی اصول الدین والحق انما غایۃ فی کل سورۃ لوجوہا فی رسم المصاحف منہ یعنی ایک گروہ علمائے اس مسئلہ کو کہ سیم اصدر جز و قرآن ہو یا نہیں ہر سورہ کا جز ہو یا نہیں سورہ فاتحہ کا جز ہو یا نہیں۔ ایہ مسئلہ جو فضل کے لونا نازل ہوا یا یہ مسئلہ نہیں جو آیات قرآنی سے ہو یا نہیں ان اختلافات کو بعض لوگوں نے اصول فقہ میں داخل کیا ہو اور اس میں بہت کچھ مبالغہ کیا۔ یہاں تک کہ بعض نے اس مسئلہ کو مسائل اعتقاد میں داخل کر کے اصول دین میں لکھا ہو اور حق یہ ہے کہ یہ آریہ ہر سورہ کا جز ہو کیونکہ قرآن میں یہی لکھا ہے اب تو آپکو معلوم ہو گیا ہو گا کہ آپ حضرات کے احکامات کی کیا نشان ہو کہ یہ قنوی سے طبیعت پختہ مغزوں کی اجد مغزائی اور دھڑائی ہے جو چاہا کہدیا۔ لکھدیا اب تصور فرمائے کہ جب یہ مسئلہ اصول دین میں داخل ہوا تو آپ کو کیا نتیجہ ملا۔ منکر جزو نہیں آئے ترویک کا فرمایا نہیں۔ اس پر زیادہ تعجب خیز ہے کہ ان سب ترقیوں کے ساتھ بھی کسی نے تحریف یا عدم تحریف کا مسئلہ یہ اصول فقہ میں لکھا ہے نہ اصول دین میں کیونکہ اصول فقہ یا اصول دین اصل سنت کی بنیاد

تو حقیقی شافعی بشری معزلی کے اختلافات پر قائم ہوئی ہے جن میں مسائل میں باخود اختلاف ہو اور مقصوب نے ترقی کی اسکو یہ جلوہ دیا گیا کہ اصول فقہ میں داخل کیا گیا یہاں تک کہ عقائد میں بھی داخل کیا گیا اور جن میں اس قسم کا اختلاف نہیں ہوا اوس سے کسی کو بحث ہی نہیں اگرچہ وہ کیسا ہی عظیم ہو یہی وجہ ہے کہ تحریف کے متعلق کوئی عقیدہ نہ قائم ہو اکیونکہ کسی نے عدم تحریف کو اپنا عقیدہ نہیں بنایا تھا جو تحریف کے عقیدہ قائم کرنے کی ضرورت ہوتی۔ تمامی کتب احادیث تو اس سے مملو ہیں کہ قرآن اتنا کم ہو گیا بظاہر سب سے کی اتنی اینٹیں نکل گئیں سپر کو نکر ایسا عقیدہ قائم کرتے کہ تحریف نہیں ہوئی۔

قول پس اس سے معلوم ہو گیا کہ قرآن کی غفلت و غرت ایکے ماں کس قدر ہو گیا اسی حالت پر آپ نے کو مسلمان کہتے ہیں تو یہ تو یہ کیجئے بھلا اس حالت میں آپ کو کون مسلمان کہو گا مسلمان وہی ہے جو قرآن پر ایمان رکھتا ضروریات دین سے حائما ہو اور منکر قرآن کو کافر کہتا ہو

قول میری تحریر کے بعد ایک یہ جملہ تو خود آپ کو شرما رہا ہو گا اور بتانا ہو گا مسلمان کون ہے کیونکہ کوئی دقیقہ تو ایملوگوں سے باقی نہ چھوڑا یہاں تک کہ آج تک جو بیس اصد داخل قرآن ہو اسکو بھی قرآن نہیں مانتے اور عام طور سے اس کا فتویٰ دینے میں کفران کو خوش لکھو یا پیشاب سے اس کے بعد دعوی اسلام بخوانے لکھو نہ بیاہو

معلوم نہیں اعتقاد تحریف یا عدم تحریف ہو اور قرآن پر ایمان کہنے سے کیا مناسبت ہو جو بار بار آپ وہی فرمائی کی ایک ٹانگ کی جاتے ہیں کیا اپنے آپ کو فرقہ والوں کو ایسا نادان سمجھاؤ جو اپنے اس خالط کو نہ سمجھتے ہو گے

قول یہ میں جانتا ہوں

قول ولا تقف ما لیس لک بعلم کیوں ایسی غلط باتیں کہتے ہو جن کا نہ صریح نہ غیر کیونکہ میں ایک دو چھوڑ مزادوں دلائل سے ثابت کر دیا کہ روایات المستندہ عامہ تحریف قرآن کی مثبت ہیں جس پر آپ نے گہر کر لکھ دیا روایت لودیر ہے اعتقاد اور چیز اور کیوں ہے فصل خولے خود اپنے غلط افراء بھی ثابت کر دیا کہ امام احمد وغیرہ ان سب باتوں کو

قرآن جانو میں بحر احاد مغول میں بس پہلے آپ کا فیصلہ کر لیجئے مجھے تحلیلی ہے گا
 کیونکہ میں نے تو عامی اقوال ایکے علماء کے لکھو بین حصوں و اعتقاد تحریف و عدم تحریف کو
 کتب عقاید میں داخل ہی نہ کیا۔ پھر کہا اب نیا حقیق بنا کر کے مسلمانوں کو کافر کہیں گے
 اڈیٹر صاحب اگر ایماندار ہوتے تو پہلے اپنی کتب عقاید کو ثابت کرتے کہ اعتقاد تحریف کفر کو
 یا عدم تحریف کا اعتقاد ضروری ہو اسکے بعد اس کا دعویٰ کرتے کہ علمای شیعہ معتقد تحریف
 ہیں اور جب یہ ہنوس کا تو ناحق قضیہ اوقات سے کہا فائدہ

ادبی صاحب اگر کسی وقت بھی صحت و اس میں غلطی کرتے تو یہ نہ لکھتے یہ تو بتا کہ یہ کمال صحت ہے
 کہ قرآن پر ایمان نہ ہو قرآن کے نہ ماننے والوں کی بیرونی کرنا پسے مگر مذہب شیخ سے ہاتھ نہ اٹھایا جاوے
 کیونکہ یہ تو مجذوب کی ہڑ ہو جس کا نہ پیر ہو نہ سرو کہاں ایمان یہ قرآن کہاں بیرونی نہ ماننے والوں
 کی۔ کہاں مذہب اہل شیعہ سے دست برداری۔ آخر کچھ تو ربط ہونا چاہیے جو اربع فرقہ پرستوں
 تو جو آخر مطلب کیا ہو اگر اقرار تحریف قرآن کو نہ ماننے والوں کی بیرونی لازم ہو تو ہر صاحب
 دین علم صاحب اسکے سب سے زیادہ ملزم قرار پاتے ہیں

شیعوں کا اور سادات کا خون گرا کے مذہب والوں کے سامنے اس قابل ہو کر زمین گر گیا ہے
 اور یہاں آج کل مجھے کہئے اسم خون رسول اللہ صلاوا علیہ وسلم لہذا انکو اسی مذہب سے محبت ہو گئی جو
 انحضرت کا مذہب تھا مگر آپ انہو مذہب والوں کی فکر کیجئے خلفاء ادرائے اللہ علیہم اجمعین مشرک و کافر
 چونکہ انکو اس حصوں کو ختم کرنا تھا اسلئے مہاجرین و انصار کا نام لایا و نہ آپ جانو میں کہ جن
 مہاجرین انصار پر آپ عمان لٹا کر کہے ہیں یہی اصل باطنی فساد تھے جن سے سارا رختہ اسلام میں
 پڑا اور آج کل اسلام اس تباہی کجالت میں نظر نہ آئے ہو کہ نہ یہ وہی مہاجرین میں حضور تو مشتبہ
 حضرت کو طاک کرنا چاہا اور آپ اپنے جان مئے میں یہ وہی مہاجرین و انصار میں جنہوں حضرت
 علی علیہ السلام مختلف و مختلف زمانے میں ملکا طبع و نیا نہیں جاتے یہ وہی مہاجرین و انصار میں جو
 انحضرت کو وصیت نامہ لکھنے کے روکو ہیں وطن ارجل بھی کہتے ہیں اور حضرت فرماتے ہیں موعی نقیہ یہاں
 اڈیٹر صاحب کی راخری تحریر تھی جس میں الشمس و ہلال نام لیا اور انہو تمام کے خوش کر لیا کہ یہ جہ
 سطرں لکھ گئے لہذا میں بھی اس مضمون کو آپ تمام کرتا ہوں و اللہ اعلم بالصواب و اللہ المستند
 المرسلین و اہل بیتہ الطاہرین لہذا اللہ علیہم اجمعین مع ما هذا الامم الدین طافا

صلاح

وہ ماہانہ رسالہ ہے جو آٹھ برس سے فرقہ حقہ شیعہ کی حمایت اور نصرت میں جان لڑائے ہو جبکہ کوئی اخبار اور رسالہ اس فرقے کا نہ تھا آخر قوم کی صلاح اور مخالفین کے دفعہ کا بڑا اٹھایا اور قوم نے اپنے کل اعتراض ملکی دمالی کا اسکو سرپرست و نگران مان لیا۔

اس فرقہ صلاح نے آج تک جبکہ رکنا عین علم کا نام نہ سنا تھا اور جبکہ مخالفوں کا جواب یا قوم میں شہور ہے۔ دو سال سے تنقید بخاری کا سلسلہ جاری ہے۔ اہل سنت کے صحاح الکتب بعد کتاب بخاری صحیح البخاری کی شرح اس خوبی سے کی جاتی ہے کہ جمع اور اتفاقی روایتیں الگ ہو جاتی ہیں اور وضعی و غلط روایتیں الگ باوجود ان خوبیوں کے قیمت صرف چار سالانہ

بہلا حصہ صلاح جلد سے شروع ہوا اور ہر جلد پر ختم ہوا جو

تنقید بخاری

کثرت شوق شائقین دوبارہ جھنڈا ل چھوایا گیا ہو جس میں بخاری کی پہلی باب کی کل حدیثوں پر تفصیلی ملاحظہ نظر کی گئی ہے جس کے ملاحظہ کنندہ خدا یا آدمی فریفتہ

اشمس نے اہل سنت کے وہ ہزار

اشمس

میں بھی نکلتے تھے اگر نام عالم کے اہل سنت جمع ہوں تو بھی کوئی جواب صحیح و معقول نہیں دے سکتے قیمت جلد اول (۴۰) قیمت جلد ثانی (۴۰)

نجلیہ بلاغہ

اس کتاب مستطاب ہو کون ناواقف ہو گا کہ جناب امیر المؤمنین امام تقی مظلوم العالیہ و الزمراہ ابداً اللہ العالیہ علی بن ابی طالب علیہ السلام خطبے اور خطوط اور مختلف حدیثیں جنہیں مسلمانوں کے دین نیا کی ترقی و نکاح اور دمار ہی جناب سید رضی علیہ الرحمہ و علیہم السلام جمع کی بھی قریب ۱۰۰ سالہ سے متعدد شرحیں لکھی عربی فارسی میں لکھی گئیں مگر با اینہما یہ کتاب کیاب بلکہ نایاب تھی۔ جناب فخر الحکام امام غلام نے اسکا با محاورہ ترجمہ کیا ہے اور مبسوط شرح تحریر فرمائی ہے مگر چونکہ کتاب بہت ضخیم تھی اسلئے یا تنظیم کیا گیا ہر سال ایک ۱۲ جزو ۲۶ + ۲۹ تصنیف پر شائع ہوا لہذا ۱۰ سالانہ مقرر کیا گیا ہر چہ یہ پر چہ جزو شائع ہو میں پوری کتاب کی قیمت درجہ اول ۱۰۰ روپیہ و درجہ دوم ۵۰ روپیہ

جسے دنیا کو مناد یا کہ سلام میں ہے

رسالہ روضہ

حق شیعہ ہے جسکا روضہ نماز اور افعال مطابق کتاب سنت ہے چالیس حدیثوں سے زیادہ کتب مستندہ اہل سنت لکھی گئی ہیں کہ یہی روضہ رسول اللہ کا ہے جو شیعوں میں جاری ہے قیمت ۸۰

ملاحظہ جہین قرآن اور احادیث

مناظرہ امجد

اقوال عائشہ و صحابہ تابعین و ائمہ مجتہدین خلفائے اہل سنت بخصوص معاویہ بن ابی سفیان پر لکھا گیا ہے حضرت تمام مذکور ہو آج تک اس بارہ میں کسی کوئی کتاب نہ لکھی گئی تھی۔ قیمت فی جلد (۱۲)

خیر من قرأتی و هذا یکا دیکون کفر اقلنا فنانی قال اری ان یجمع الناس علی مصحف واحد فلا دیکون فترقة ولا اختلاف قلنا فنعلم ان ابی معنی عثمان یمنقول ہے کہ اوہوں نے یہ کام جمع قرآن کا بعد اسکے کیا ہے کہ صی بہ سے مشورہ لیا چنانچہ ان ابی داؤد نے بسند صحیح سوید بن غفل سے روایت کیا ہے کہ کہا حضرت علیؑ نے نہ کہو عثمان کے حق میں مگر خیر قسم خدا کی جو کچھ کیا اوہوں نے مصاحف کے بار میں وہ سب ہلو گئے مشورہ سے کیا کیونکہ عثمان نے کہا تھا کہ تمکو یہ خیر ہو مخفی ہو کہ بعض لوگ کہتے ہیں ہماری قرأت تمہاری قرأت سے بہتر ہے۔ اور یہ قریش اسکے گھر ہو۔ ہم نے کہا پس تمہاری کیا رائے ہے۔ کہا میری رائے یہ ہے کہ سبکو ایک مصحف پر جمع کر دیں جسکے بعد پھر کوئی اختلاف و افتراق نہ رہے۔ ہم نے کہا بہتر ہے یہ رائے جو تم نے سوچا ہے۔

اس ارشاد عثمان سے جسے ابن حجر عسقلانی نے صحیح بھی کہا اور جناب امیر المومنین سے اوسکو نقل کر کے خوش اور مسرور ہوئے۔ ظاہر ہے کہ حضرت عثمان کے نزدیک ایک قرأت کو دوسری قرأت سے افضل اور بہتر کہنا قریب کفر ہے۔ اور چونکہ جناب امیر المومنین علیہ السلام سے یاسی دوسرے صحابی سے اس قول پر کسی طرح کا انکار نہیں نقل ہوا لہذا معلوم ہوا کہ اوہ حضرات کے نزدیک بھی یہ قول عثمان صحیح تھا جو اسکے قائل تھے کہ ایک قرأت کو ترجیح دینا دوسری پر موجب کفر ہے۔

پس اب سیوطی وغیرہ کو اختیار ہے کہ یا تو اس تاویل سے دست بردار ہوں کہ قرآن دونو صحیح نہیں صحاح جرت ترجیح دیتے تھے۔ یا اسکے قائل ہوں کہ حضرت ابن عباس و عائشہ و دیگر صحابہ جو مختلف قرأت عثمانی قرأت کرتے اور اس قرأت کو غلط بتاتے یا نہایت تاویل سیوطی وغیرہ اپنی قرأت کو افضل سمجھتے۔ وہ سب ایسے امر شیع کے مرتکب ہوئے جو قریب کفر ہے کیونکہ وہ روایتیں بھی بسند صحیح وارد ہیں اور قول عثمان مگر بھی صحیح السند ہے لہذا یا اسکے قائل ہوں یا اسکے۔

جس روایت کو میں نے فتح الباری سے نقل کیا ہے اوسکو خود ہمارے مخاطب دہلوی حیدر علی صاحب نے اذات العین میں بتوسط تنظیم السیفیہ شیخ عبدالحق دہلوی سے

نقل کیا ہے اور صحیح السند کہا ہے اور مالز اس دالمین قول کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں د
شیخ عبدالحق محقق دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ما نقل صاحب التبیہ من ترجمۃ مشکوٰۃ حنفیہ زاید
کہ از علی کرم اللہ وجہہ بشارت صحیح آئندہ کہ فرمودہ گوئید در عثمان جز غیر جذا سو گند کہ نکر د
انچہ کرد و در حضور جماعت صحابہ و انفاق ایشان - و گفت گوئید در شان ابن قرآن
تحقیق رسیدہ است بمن کہ بعض میگوئید قرات من بہتر از قرات ویست و ابن نزدیک
است کہ کفر باشد اس عبارت میں اور اصل مضمون روایت میں بیت کچھ مخالفت
ہے جس سے ہم تعریف نہیں کرتے پس بجا شد تاویل علی ابن اشدہ خود مخاطب کی تحریر
سے باطل ہوئی کیونکہ او نہ تو یہی تاویل کی تھی کہ مراد اس آیت سے ترجیح ایک قرات ہے
دوسرے قرات پر کیونکہ مطابق نقل مخاطب حضرت عثمان کے نزدیک ایسا کہنا قریب
کفر ہے - پس ایسے امر کی نسبت کرنا جو قریب کفر و صحابہ کبار کی نسبت خصوصاً حضرت ابن
عباس و عائشہ کی طرف حسب افادات علماء اہلسنت کا راجح دین و کفار ہے نہ شعار
مومنین اجبار - پس ایسی تاویل کرنا جس سے مذہب اہلسنت باطل ہو جائے -

کیونکہ جائز ہے جس سے عدالت و خلافت قدر حضرت ابن عباس و عائشہ برباد ہو جائے کہ
وہ لوگ سرحد ایمان سے خارج ہو کر داخل سرحد کفر و شقاق قرار پائیں -

پھر کیونکر ممکن ہے کہ کوئی صاحب عقل ایسی تاویل کرے جس سے ایسے مفاسد لازم آئیں
اور حق یہ ہے کہ سیوطی نے ایسی تاویل سے اپنی جہالت و خرافت کو تمام عالم میں مشہور کر دیا -
اگر وہ بھی مثل ابن جریر و عسقلانی سکوت کرتے اور اس تاویل کو نہ لکھتے تو یہ نوبت نہ آتی کہ احادیث
صحابہ کی توہین و تحقیر لکھنے لگتے - لازم آؤ -

مستحکم کہتا ہے کہ حق یہ ہے اہلسنت عجب مصیبت میں گرفتار ہیں جس سے کیسے طرح او کی
خلاصی نہیں ہو سکتی کیونکہ اولاً جامع و تریب قرآن کی سچی وجہ قرار دیتے ہیں کہ چونکہ عثمان
صاحب کے زمانہ میں سجدہ اختلاف تھا یہاں تک کہ غوریزی کی نوبت آجانی ایک کہتا ہم صحیح
ہے کہ ہیں - اسوجہ سے عثمان صاحب کو اسکی عزت ہوئی کہ اپنی رائے سے ایک قرآن
مرتب کر کے شائع کریں اور تاج صحابہ کے قرائد کو لیکر جلادیں جسے نہایت خوش و ملوث ہو

انجام دیکر صحابہ لاکھ سر رکھتے رہے مگر انہوں نے ایک نہ مانا اور سبکو جلو اسی دیا۔ یہ کارروائی
 او نہ ہونے دس عرصہ سے گئی تھی کہ صحابہ کفر سے بچیں کیونکہ وہ لوگ اپنی اپنی قرارت کو ترجیح
 دیتے تھے جو عثمان صاحب کے مستوجب کفر تھا مگر جو لوگ فطرۃ کا فرہوتے ہیں وہ کب کفر سے
 باز آسکتے ہیں۔ کیونکہ آپ کسی روایت میں یہ نہ لکھا ہو گا کہ او نہ ہونے اپنے سابق عقیدہ سے
 کبھی توبہ کیا ہو۔ کہ اپنے پہلے قول تبرج قرارت کو غلط کہا ہو اور اس پر ایمان لائے ہوں کہ جو
 کچھ عثمان نے کیا وہی حق ہے۔ بلکہ برعکس اسکے او کی مخالفت لفظی اس قرارت سے ثابت
 ہے کہ وہ ہمیشہ اسکو غلط اور خطا کہتے تھے جس سے اوں صحابہ کا کفر عثمان کے نزدیک۔
 اور عثمان کا کفر صحابہ کے نزدیک ثابت ہوتا ہے۔

ثانیاً محدثین ائمہ نے اس طرح اپنے صحابہ کا کفر شائع کیا کہ جن حالات سے کوئی نہ واقف تھا ان
 محدثین نے اوں اوں روایتوں کو اپنی صد ہا کتابوں میں لکھ کر شائع کر دیا۔ جس سے تمام مسلمانوں
 معلوم ہو صحابہ کے دلبس کس قدر عظمت قرآن تھی اور کس قدر اسکو غلط اور مجموعہ اغلاط مانتے
 تھے کہ خود عثمان صاحب سے مباحثہ کرتے اور او کی قرارت پر انکار کرتے اور اپنی قرارت پر سہمہ
 جس سے معلوم ہوا کہ وہ وہ خلیفہ کو بچ جانتے تھے نہ قرآن کو مجمع علیہ اور متواتر مانتے۔
 ثالثاً متاخرین علمائے اسکی یہ توجیہ نکالی کہ وہ قرارت عثمانی کو نہیں کہتے بلکہ اپنی قرارت کو اس سے
 افضل سمجھتے جسکی تصدیق خود اوں علمائے بھی کی کہ بیشک یہی صحیح بھی ہے کہ بہ نسبت قرارت
 عثمانی یہ قرارت اولیٰ و افضل ہے۔ مگر یہ قسمی سے یہ تاویل بھی ایسی نکلی کہ اس سے وہ صحابہ
 کا فر قرار پاتے ہیں جبکہ لحاظ کفر کیلئے عثمان صاحب نے اپنا کفر گوارا کیا تھا کہ نامی صحابہ نے
 قرآن کو لیکر جلا ڈالا۔

اب دیکھیے اس مثلث کفر سے کیوں کفر نکات پاتے ہیں کیونکہ اگر اس قرآن کو صحیح مانتے ہیں
 تو اوں صحابہ کا کفر لازم آتا ہے جو اس قرارت کے خلاف قرارت کرتے۔ اور اگر اوں قرارت کو
 صحیح مانتے ہیں تو اس قرارت سے اور نیز حضرت عثمان سے دست برداری لازم آتی ہے تا وہ اگر
 اس سے دست بردار ہو کر روایات صحیحہ کا انکار کرتے ہیں تو تیسرا کفر لازم آتا ہے پھر کہیں
 وہ کوئی شیعہ نہ مانتے ہیں جس سے او کی مگر خلاصی ہو سکتی ہے۔

یہی تاویل شیعہ کی
طرف سے بھی ہو سکتی ہے

علامہ فرماتے ہیں اگر ہم انب امور سے قطع نظر کر لیں اور اس
تاویل کو مان لیں کہ ایسی ایسی روایتیں جو اسکی تصریح موجود

کہ الفاظ موجود قرآن مروج و متواتر غلط ہے۔ اس سے یہی مراد ہے کہ اولیٰ کو نہیں اختیار کیا
بلکہ غیر اولیٰ کو قرآن میں لکھ دیا یعنی تحریف نہیں ہوئی بلکہ دو نوطی دست بہا کا تین نے ایک
لفظ کو اختیار کیا اور دوسرے کو چھوڑ دیا تو ایسی ہی تاویل اون رد اتوں نہیں بھی ہو سکتی
ہے جو بروایات شیعہ وارد ہیں کہ کاتبین نے جو سب مخالفین سے بچے اس لفظ کو لکھا جو
مروج تھا اور اسکو نہ لکھا جو راجع تھا مثل اسکے کہ لفظ امہ کو لکھا اور لفظ امہ کو نہ لکھا
پس ضبط کی کہ حضرت عائشہ نے اختیار فرمایا جو کہ تحریف نہیں کیا اور حضرت ابن عباس نے لکھنے والے
کو ناعس کہا۔ اور ضبط روایات شیعہ میں اللفظ تحریف نہیں معنوں سے متعلیٰ ہوا تو کیا
اعتراض ہو سکتا ہے۔

چیز معلوم کہ اہلسنت نے روایات شیعہ میں جو اس قدر زبان درازی کی اور یہود و
سمرانی سے کام لیا کیوں نہ اپنی روایات اور اپنے علم کے اقبال پر نظر کیا جو اس یادہ کوئی
سے خضر یا ربیعہ خود متا جبکہ علمائے شیعہ نے اسکی تصریح بھی کر دی چنانچہ عہد الاسلام میں ہے
تعد لا یجوز ان یعقوبنا فی هذا الزمان فی تحصیل الجزر باحد الوجوه المحتملة
کیفیہ و توجع تلك الحتم بقات فیہ بعینہ فان الاحتمالات ہما کثیرة
منہا ان یکنون المعنی من النسخ بفت ان القرآن لما کان نزل علی سبعة احرف
توسمہ علی العباد و کان یجوز ان یختلفوا ان یختلفوا تارہ قوله نعم یا ایہا الرسول
بلغ ما انزل الیک فی علی و تارہ بد و ن اسعہ فلما منع الخلفاء عن اللفظ
الاولی و نسخ اسمہ الشریف و کانہم حرقوا القرآن عما انزل الیہما فقی بقدر الضم
اس عبارت بوضوح تمام ظاہر ہے کہ ہمارے بعض علمائے بھی اسی قسم کی تاویل
کی ہے کہ قرأت دو نوطی کی جو اگر جامعین قرآن نے قرأت راجعہ کو ترک کر کے مروج
کو اختیار کیا لہذا ممکن ہے کہ یہی معنی تحریف سے مراد ہو۔ تو پھر اپنی روایتوں سے چشم پوشی
کرنا اور روایات شیعہ پر جو اسی قبیل کی ہوں اور وہی معنی اس میں بھی مراد ہو سکتے ہیں

اعتراف میں کرنا کس وجہ کی نا انصافی ہے -

محرّم کہتا ہے ابن حجر عسقلانی نے جس روایت کو جناب امیر کی طرف منسوب کیا ہے کہ عثمان نے حضرت سے بھی مشورہ لیا تھا اس وجہ واضح البطلان ہے کہ ضرورت تھی کہ انہیں کیونکہ یہ مسلمات اہلسنت سے ہے کہ حضرت امیر المومنین نے حکم رسول اللہ پر اقران بعد وفات رسول مرتب کیا تھا جس میں نہ ایک حرف زیادہ ہوا تھا نہ کم اور ترتیب اوسکی مطابق متنزل تھی اور بعد جمع صحابہ کے پاس لائے جہی جو نہ لیا گیا اور برعکس اسکے دوسرا قرآن خراج کیا گیا۔ پھر کون عاقل قبول کر سکتا ہے کہ عثمان نے حضرت سے رائے لیا ہوا اور اپنے اسکی رائے دی ہو کہ جو قرآن اسطرح مرتب کیا گیا جو اوسکو رائج کر دیا

تبصریح شاہ ولی اللہ صاحب یہ بھی معلوم ہے کہ حسب قدر حضرت پر افترا کیا گیا کہ کسی پر افترا کیا گیا ہو لہذا معلوم ہوا کہ یہ روایت شخص ضعیف اور جعلی ہے کہ شریک جرم کرنے کے لئے حضرت کا نام لیا گیا ورنہ سب جانتے ہیں کہ اگر حضرت کے کہنے پر عمل کیا جاتا تو ایسی خرابیاں کیوں ہوتیں کہ صادر عن جماعۃ من الصحابة فی قوائم مشہورۃ انہما انکروہا علی عثمان کما فی جزیل المواہب کہ جماع صحابہ نے قرارات مشہورہ میں انکار کیا عثمان پر

انکار تابعین برقرارات مروج یہاں تک تو صحابہ کے انکار کا حال تھا جنہوں نے اس قرآن مروج پر اعتراض کیا اور بہت سی آیتوں میں تحریف کو ثابت کیا جس سے معلوم ہوا کہ جو صحابہ وقت نزول قرآن موجود اور حاضر تھے وہ اس قرآن کو محرف سمجھتے تھے۔ اب تابعین عظام کی تحقیقات سنئے جنہوں نے خود صحابہ کے تمام کل علوم حاصل کئے اور خیال تحریف قرآن کے متعلق کیا تھا۔

علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں نہایت سے تابعین نے یہی بتائی صحابہ الفاظ قرآنی کو غلط بتا دیے اور اس قرآن مروج و متداول کو جمع غلط قرار دیا ہے چنانچہ ابان بن عثمان کا حال تو آیۃ والمفتیین الصلوۃ میں سن چکے ہو چنانچہ تفسیر ثعلبی میں ہے اختلافوا فی وجہ انتصابہ فقالت عائشۃ وابان عثمان هو غلط من

الکتاب ونظيره قوله الذين امنوا والذين هادوا والصابغون والمضاد
وقوله ان هذا ان لساحران

یعنی ائمہ میں لوگوں نے اختلاف کیا ہے کہ نصب کیوں ہوا اسلئے کہ ائمہ ہونا چاہئے
ابان بن عثمان اور عائشہ کوئی ہیں اور نیز آید ان ہذا ان لساحران میں
متبرجیم کہتا ہے کہ اس روایت میں تینوں آیہ کی غلطی کتاب ایک ہی ساتھ معلوم
ہوئی اور نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ صرف ابان بن عثمان ہی یہ اعتراض نہیں ہے بلکہ
علامہ زمان مجتہدہ دوران حضرت عائشہ بھی شریک ہیں۔

ابان کو شاید آپ نہ جانتے ہوں اگرچہ نسبت پدری سے انکی جلالت ظاہر ہے مگر یہاں ابان
ذہبی ملاحظہ کیجئے تو معلوم ہو حضرت عثمان کے فرزند ارجمند ہیں جنکی تقریظ میں عمرو بن عبس
فرماتے ہیں ما رایت احدا اعلو بالحديث ولا فقه منه یعنی اسے بڑھ کر نے
کیسکو عالم حدیث نہ پایا نہ اسے بڑھ کر کوئی فقیہ بہا ہر تائے انکے حکم اور علم میں کسکو شک سکتا ہو
علاوہ براں باپ کا حال بیٹے سے بڑھ کر کون جان سکتا ہے بیٹا بھی ایسا لائق کہ علم نا
ہو جو یقیناً شریک جمع قرآن تھا اور دلچہ رہا تھا کیسے نا اہلونا جمع قرآن کو لکھ رہا ہے
اور جمع کر رہا ہے۔ اور پدر بزرگوار اوکے نہایت بے پروائی سے فرماتے ہیں کہ اس
غلطیاں رہ گئی ہیں۔ تو اب ایسے شاید عادل سے بڑھ کر کوئی شہادت ہو سکتی ہے تو یقیناً
قرآن پر

انکار مجاہد و ربیع تابعی علامہ فرماتے ہیں مجاہد نے تو اور بھی قیامت کیا کہ اخذ
بیشاق نبوت جناب رسالتک کا انبیاء سابقین سے انکار کیا حالانکہ قرآن میں بصراحت تمام
واذا اخذ الله من المشاق النبیین مذکور ہے۔ مجاہد کہتے ہیں کہ یہ بھی کاتبوں کی غلطی ہے
اصل میں الذین اووا للکتاب تھا جسکو کاتبوں نے نبیین لکھ دیا۔ ربیع بھی ایسے
قاتل تھے اور خود نظم قرآن سے امیر استدلال کرتے چنانچہ تفسیر و روشنی سیوطی میں
اخرج عبد بن حمید والفریابی وابن جریر وابن المنذر عن مجاهد
فی قوله نعم واذا اخذ الله من النبیین لما انشأ من کتاب وحکمہ

مکہ کی غلطی کا تب ہے جیسا کہ آید الذین امنوا والذین هادوا والصابغون والمضاد میں غلطی ہے

قال هي خطأ من الكتاب وهو في قراءة ابن مسعود ميثاق الذين اوتوا الكتاب
واخرج ابن جرير عن الربيع انه قرأ واذا اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب
قال وكذا كان فقره هابي بن كعب قال الربيع الا ترى انه يقول
ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه لتؤمنن محمد
ولتنصرنه قال هم اهل الكتاب

یعنی عبد بن حمید والفرما بی (اوستا و بخاری) ابن جریر (ام ظری) ابن المنذر
و سب علماء و آئمہ محدثین اہلسنت سے ہیں، نے مجاہد سے روایت کیا ہے کہ آیہ و اذا اخذ
الله ميثاق الذين لما اتاكم من كتاب وحكمته کے نسبت کہا کہ یہ غلطی ہے کاتبوں
کی اور قرات ابن مسعود میں یہ آیہ اس طرح تھا و اذا اخذ الله ميثاق الذين اوتوا الكتاب
اور ابن جریر نے ربیع سے روایت کی ہے کہ وہ بھی اوتوا الكتاب پڑھتے تھے اور کہا کہ اس طرح
ابی بن کعب بھی پڑھا کرتے تھے۔ کہا ربیع نے کہ کیا تو نہیں دیکھتا اسکے بعد آیہ ثم جاءكم رسول
میں کہ لتؤمنن به سے مراد محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں کہ کوئی ایمان لا گئے۔ اور لتنصرنه سے
مراد اہل کتاب ہیں کہ وہ باری کرینگے لہذا معلوم ہوا کہ ميثاق النبیین کی جگہ پر اصل میں ميثاق
الذين اوتوا الكتاب تھا اور تفسیر تعلیقی میں ہے قال علی بن ابیطالب رضی اللہ عنہ
اللہ نبی آدم ومن بعده الا اخذ علیہ العهد فی محمد وامرہ باخذ
العهد علی قومہ لیؤمنن به ولئن بعث و هم احياء لینصرونہ وقال الخروب
ابن اخذ الميثاق علی اهل الكتاب الذين ارسل منهم النبيون وهو
قول مجاهد الربيع قال مجاهد هذا غلط من الكتاب وهي في قراءة
ابن مسعود وابی بن كعب واذا اخذ الله ميثاق الذين قالوا الا ترى
الی قوله ثم جاءكم

یعنی کہا حضرت علیؑ نے کہ خدا نے کسی نبی کو نہیں مبعوث کیا خواہ حضرت آدم ہوں یا بعد اوتے
مگر سب عہدینا محمدؐ کے بارے میں اور حکم دیا کہ انکو کہ اپنی قوم سے عہد لیں کہ حضرت پر ایمان
لائیں۔ اور اگر ان نبیوں کی زندگی میں حضرت مبعوث ہوئے تو وہ تمام نبیا حضرت

کی مدد کرتے۔ یہ قول حضرت علی کا ہے۔ اور دوسروں نے یہ کہا ہے کہ عہد لیا گیا تھا وہاں
اہل کتاب سے جنہیں سے ایسا مبعوث ہوئے۔ اور یہی قول مجاہد و ربیع ہے۔ کہنا مجاہد
کہ یہ غلطی کا تبوں کی تاو رہی قرات ابن مسعود والی بن کعب ہے واذا اخذ اللہ ميثاق
الذين اووا للكتاب کیا تو اسکے بعد آیہ ثم جاءکم نہیں دیکھتا
مترجم کہتا ہے کہ پہلی تحریفوں میں تو ایک حرف یا ذ حرف کی غلطی تھی اور یہاں
تو جملہ کا جملہ بدل دیا گیا کہ الذين اووا للكتاب کی عوض المبین لکھ دیا گیا جس سے
بڑبڑ کیا تصحیح ہو سکتی ہے کہ قرآن میں تحریف کی گئی۔

ہماری غرض اس سے نہیں ہے کہ مجاہد و ربیع کا قول صحیح ہے یا غلط کیونکہ صد ہا
روایتیں اہل سنت کے یہاں موجود ہے کہ جب حضرت عمر قراۃ کا ایک نسخہ لکھوا کر لائے
ہیں اور حضرت کے چڑانے کو اس سے پڑھنا شروع کیا ہے جس سے حضرت کا چہرہ متغیر ہوا
اور ابو بکر صاحبِ عمر کو گالی دیکر روکا ہے تو حضرت نے بھی فرمایا کہ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام
ہوں تو تم اولیٰ التبع پیرو بن جاؤ۔ حالانکہ خود حضرت موسیٰ ہماری پیروی کرتے اور
مددگار ہوتے۔ جس سے بھی اس آیت کی تصدیق ہوتی ہے جواب قرآن میں موجود
ہے۔ بلکہ ہماری غرض اس قدر ہے کہ مجاہد و ربیع ایسے تابعین عظام میں سے ہیں
روایتوں پر اہل سنت کے ایمان دار و مدار ہے۔ اس قرآن کو محض سمجھتے تھے اور صاف
صاف لفظوں میں کہتے تھے کہ کاتب نے غلطی کی اور پچاس اس لفظ کے یہ لفظ لکھ دیا
تو یہ ضعیفوں نے کیا تصور کیا جو اونکی روایتوں پر اس قدر الزام دیا جاتا ہے کہ وہ
تحریف قرآن کے قائل ہیں۔

مجاہد کو آپ جانتے ہیں کس درجہ کے تابعی ہیں تحصیل الکمال رجال مشکوٰۃ شیخ عبد الحق
دہلوی میں ہے من تابعی مکہ و فقہاء و قراءہا و المشہورین بها
واحد الاعلام المعروف ابن قال حماد لقیتم عطائاً وطائراً و ساجداً
وسالحت القوم فوجدت اعلمهم مجاہداً قال یحییٰ و ابو زرہ نقی
وقال محمد بن عبد اللہ الاضہاری عن ابی الہیثم الفضل بن یحییٰ

سمعت مجاہداً يقول عرضت القرآن على ابن عباس ثلاثين مرة
فأت سنة مائة وهو في الحج وقيل سنة اثنين ومائة وقيل سنة
اربع مائة وهو ابن ثلث ومائتين انتهى مختصراً

یعنی نچاؤن تابعی سے ہیں جنکا قیام مکہ میں تھا اور وہیں کے فقیہوں اور علماء
سے ہیں جو وہاں مشہور تھے اور اعلام معروفین سے تھے کہا حماد نے کہ بنے ملائکہ
کی - عطا - طاؤس - مجاہد سے تو مجاہد کو سب بزرگرا علم پایا - یحییٰ ابو زرعہ کہتے ہیں
کہ وہ ثقہ تھے اور فضل بن یحییٰ کہتے ہیں کہ بنے سنا مجاہد کو کہ وہ کہتے تھے - بنے
تیس مرتبہ قرآن کو عرض کیا (سنایا) ابن عباس کو سنلہ یا سنلہ یا سنلہ میں
بجالت سجدہ وفات کی

پھر کہئے کہ جس شخص نے تیس مرتبہ قرآن کو عرض کیا ہو حضرت ابن عباس پر اور
بقول حماد سب سے اعلم تھے جب اونکا یہ اعتقاد تھا کہ قرآن میں غلطی ہے تحریف
ہوئی تو شیعوں پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے -

سعید بن جبیر علامہ فرماتے ہیں سعید بن جبیر بھی آیہ والمقیمین الصلوٰۃ کو غلطی کا
جانتے تھے جیسا کہ اتفاق میں ہے واخرجہ ابی ابن اسحاق عن طریق ابی بشیر
عن سعید بن جبیر انہ کان یقرء والمقیمین الصلوٰۃ ویقول ھو لحن
من الکاتب

اس روایت کی تاویل میں سیوطی صاحب ابن اسحاق سے ناقل ہیں اما
ما قول سعید بن جبیر لحن من الکاتب فغنی باللحن
القراۃ واللغة فی اھل اللغة الذی لکتابا وقراۃ ونسبھا قراۃ اخرى
یعنی سعید بن جبیر جو اس کو لحن کا تب کہتے ہیں تو مراد اس سے قراۃ اور
لغت اس کی یعنی جو کچھ لکھا ہے قرآن میں یہ اسکی قراۃت اور لغت ہے حالانکہ
اس میں دوسری قراۃت ہے (عرض یہ کہ لحن کے معنی یہاں غلطی نہیں ہے بلکہ
قراۃت ہے جس سے مطلب یہ ہوا کہ یہ اسکی قراۃت ہے) -

اس تاویل کی لغویت اس سے ظاہر ہے کہ اگر مرد لکھن سے لغت یا قرأت ہوئی تو اس کی نسبت کتاب کی طرف نہ کرتے بلکہ اس شخص کا نام لیتے جسکی قرأت تھی لہذا لکھن الکتاب کہنے سے معلوم ہوا کہ لغت نہیں مراد ہے بلکہ غلطی کیونکہ کتاب کی طرف نسبت لکھان صاف بتا رہا ہے کہ کتاب کو اس میں کیس طرح کی مداخلت ہے۔ اور دوسری ہے کہ اگر غلط کرنا نہ کہ لغت و قرأت مراد ہو

مستخرج کہتا ہے کہ گو لکھن سے قرأت یا لغت مراد لینا خود مہلات سے ہے مگر بعض فرض و تسلیم بھی کوئی فائدہ نہیں ہوتا کیونکہ جب دوسری قرأت بھی موجود تھی تو اس کو ترک کر کے اس لغت کو اختیار کرنا خود اسکی دلیل ہے کہ لغت مرجوح گئی تھی اور ترجیح چھوڑی گئی تو بہر طور تحریف ثابت ہوئی

کے بعد رافنسوس کی بات ہے کہ حضرات اہلسنت احراف سے گریز کرنے لگے کیسی کسی تاویلیں و رد ادکار کرتے ہیں کہ لکھن سے مراد لغت لیتے ہیں جو کیس طرح ممکن نہیں صحتی اک علامہ فرماتے ہیں کیا اجل مفسرین و معتدین اہلسنت سے ہیں وہ بھی بہ اہل حضرت ابن عباس اسکیے قائل تھے کہ یہ وقفی ربک اہل میں و وصی ربک تھا چنانچہ تفسیر و مفسر میں ہے اخبر ابو عبد و ابن جریر و ابن المنذر عن الحسن بن علی بن احمد بن احمد بن عبد و وصی ربک قال انہما یستقوا احدہما و ابن بالاصناد فصار ت قافا

یعنی ابو عبیدہ ابن جریہ بن منذر صحتی اک سے روایت کرتے ہیں کہ وہ وصی ربک پڑھتے تھے اور کہتے تھے کہ کا بنو لکھن دو و او سے ایک و او کو صاف سے لایا و اسکا سے قاف ہو گیا (اور وقفی ربک پڑھا جائے گا)

خلاصہ یہ کہ اگر ناظر غیر متصف ان روایات متعددہ میں بطور مضاف مثال کہے تو وہ قطعاً و جزمنا حکم لگا دیکھو کہ جو طعن و تشنیع کہ حضرات اہلسنت شیوخ و علماء کبریا کرتے ہیں نہایت صحیح ہے اور جو سب اس سے کمالی ہے کہ ان کے اپنے پیار کی روایتیں نہیں معلوم کیے کہ جب خود حضرت عثمان اور عائشہ رضی اللہ عنہما

او مالک بن عثمان مجاہد ربیع سنیہ حاکم یہ کہتے ہیں کہ قرآن میں غلطی ہے۔
کتاب نے غلطی سے بچائے ایک حرف دوسرا حرف لکھنا اور ایک لفظ کی جگہ پر
دوسرا لفظ تو پھر روایات شیعہ پر کس منہ سے معترض ہو سکتے ہیں

بعض اولیاء اللہ کا قرآن کی ایسی غلطی کا قائل ہونا جسکی اطلاع میری سبیل کو کسی نہ رسول اللہ

اب انب سے کرم تر تقویہ ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت اہلسنت اسکے بھی قائل ہیں کہ قرآن میں ایسی غلطی بھی ہے جسکی اطلاع نہ حضرت جبریل کو ہوئی نہ رسول اللہ کو بلکہ اہلسنت کے بعض اولیاء اللہ نے خود خدا سے اسکی تصحیح کی ہے یہ صحابہ کو اسکا علم ہوا نہ تابعین کو چنانچہ علامہ دہلوی ترجمہ اثنا عشریہ میں فرماتے ہیں کہ سب سے زیادہ عجیب یہ ہے کہ حضرات اہلسنت اسکے بھی قائل ہیں کہ قرآن میں بعض غلطیاں ایسی بھی ہیں کہ خود رسول اللہ کو اسکی اطلاع ہوئی اور وہی غلط قراءت حضرت نے لوگوں کو پڑھائی۔ یہ حضرت حیرتل امین کو نہ صحابہ و تابعین کو اس پر قہر ہوا۔ بلکہ بعض اولیاء اللہ نے جب جاکر خدا سے ملاقات کی ہے تب معلوم ہوا کہ قرآن میں یہ غلطی رہ گئی چنانچہ علامہ شعرائی کتاب البیوا قیست و ابجواہر میں لکھتے ہیں کان حمزۃ بن ابروۃ یقول قراءۃ سودۃ لبین علی الحق نقالی حابن رایتہ فلما قرئت تنزیل العزیز الوحید عند اللام فرد علی الحق تعالیٰ تنزیل بفتح اللام وقال انی قرئتہ تنزیلا وقال قرئت علیہ جل وعلا ایضا سورۃ طہ فلما بلغت الی قولہ نعم فانما احقرک فقال نعم واما اخرناک

یعنی حمزہ بن زیات کہتے تھے کہ جب میں زیارت خدا سے مشرف ہوا تو سورہ یسین کو خدا کے سامنے پڑھا تو تنزیل المعویذ الرحیم کو یسین نام نہ پڑھا تو خدا نے ہیر و کیا اور کہہ کر تنزیل کے لام کو مٹا دے اور فرمایا کہ یسین کو نازل کیا ہے تنزیلا۔ اور کہا کہ یسین سورہ طہ میں اور کو سا یہاں انا خشک پر پڑھا تو خدا نے کہا اختلاف پڑھا

اس عبارت سے بخوبی معلوم ہوا کہ عقایدِ اہلسنت میں قرآن کی کیا عظمت ہے کہ ایسے ایسے عقیدوں کو جو قرآن کو غلط بتائے اور اسکا دعویٰ ہو کہ خدا سے ملاقات ہوئی اور اسطرح خدائے مہیج کیا۔ یہ لوگ ادویہ رائے دیتے ہیں اور ان کفریات و بدعتیات پر ایمان لاتے ہیں چنانچہ علامہ شعرانی مذکور بعد اسکے فرماتے ہیں فہی قراءۃ بزر خبیہ کہ یہ قراءۃ بزر خبیہ ہے۔ نعوذ باللہ من امثال هذا العقائد الفاسدة علامہ فرماتے ہیں کہ اس کلام شناعیت اقصا کے مطالعہ سے چاہے کہ ناظرین با انصاف کے قلوب چاک چاک ہوں اور طلبہ علوم اپنے دامن و گریبان کو جاک کر س اور صحت نقل میں کسی طبع کا شک نہ کریں کیونکہ خود دینے الیواقیت والجاہر کے تین نسخوں میں عبارت کو دیکھا ہے۔ مگر اسے انصاف کہاں اور دیدہ حق بین کہاں جو اس پر غور کرے کہ اس سے کیا خرابی لازم آتی ہے کیونکہ یہ ایسی بدیہیات سے ہے جس میں کسی غور و فکر کی ضرورت نہیں۔ اسلئے کہ اسکے صریحی مطلب یہ ہوئے کہ جن الفاظ اور عبارتوں کو آنحضرت نے امت تک پہنچایا اور صحابہ نے اسکی صحت پر اجماع کیا ان میں بعض الفاظ غلط تھے کہ خداوند عالم نے اسکی روکی اور اسکی خطا و غلطی کو بیان کیا۔ اور ایسے قول کو حضراتِ اہلسنت پسند کرے ہیں اور اسکا نام قراءت بزر خبیہ رکھتے ہیں۔ اور یہ نہیں ہونگے کہ اس سے قرآن کا حرف ہونا اور تبدیل و تغیر کا ہونا اور ہمیں لازم آتا ہو اور حضرت جبریل امین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرار پاتے ہیں پھر یکس قسم کا انصاف ہے کہ خود تو ایسے مہمل روایتیں روایت کریں اور اسے قبول فرمائیں مگر جب حضراتِ ائمہ اہل ہار کی ایسی روایتیں پیش ہوں جو اس پر دال ہیں کہ اہل جنلات و بطالت نے قرآن میں تحریف کر دی اور الفاظ میں کمی کر دی۔ تو شور و غل مچا کر ان کلمات ناشائستہ زبان پر لائیں۔ حالانکہ خود اسکے بھی قائل ہیں کہ جناب امیر نے خطاب میں نزول قرآن کو مرتب کیا اور وہ قرآن ان حضراتِ طہیبات کے پاس موجود ہے۔ اور یہ حضرت حاملانِ اسماء الہی اور جلالِ شانِ ائمہ رسالت پناہی سے تھے۔

مسترحم کہتا ہے کہ قبل انہی انٹرنیشنل کے گذشتہ نمبر و نمبر قول فی الدین عربی کے چاک ہیں

جس میں ماونہ نے بصورت تمام حکم دیا کہ علم سے اون الفاظ کو دریافت کر کے پڑھنا چاہئے جو قرات شاذہ کے نام سے موسوم ہے کہ اس سے مانع جنت میں ترقی ہوگی۔ اور اگر خود رسول اللہ اس قرآن کو مرتب کئے ہوئے تو حکم پورا اعتماد اس پر ہوتا۔ اور اگر خیال گمراہی عوام نہ ہوتا تو ہم بروی مکاشفہ اون آیات و الفاظ کو بتا دیتے جسے عثمان صاحب نے ساقط کیا و کیوں شمس ص ۵۷ جلد ۲ صفحہ ۳۳

تو اب اسی سے قیاس کر لینا چاہئے کہ حضرت صفیہ جنگو اہلسنت اولیاء اللہ مانتی ہیں کس خیال کے ہیں اور اس قرآن کے بار میں اون کا خیال ہے اور کہا تک وہ اس کی تحریف و تصحیف کے قائل ہیں کہ اس کا حکم دیتے ہیں اون الفاظ کو تخص کر کے پڑھنا چاہئے جس کے بار میں یہ روایت ہو کہ یہ لفظ بھی لفظ قرآن ہے۔ تو کیا اسکے بعد بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ اہلسنت قائل تحریف نہیں ہیں

قرآن کی صحت میں اہلسنت یہ کوئی نہایت تعجب ہے کہ جناب علامہ طباطبائی نے اس صورت خاص کو کیوں نہ تحریر فرمایا کہ

علماء اہلسنت نے یہاں تک بلند پروازی کی ہے کہ کسی صحابی کے تعلیم کی ضرورت ہی کسی تابعی کی حاجت حالانکہ وہ لوگ ایسا مجبور تھے کہ صریحی غلطی قرآن میں دیکھتے اور درست نہ کر سکتے بلکہ کسی ولی اللہ کی زیارت خدا کی ضرورت ہے کہ وہ اپنے لیے اگر قرآن کو صحیح کریں۔ بلکہ عام اجازت ہو کہ آجکل کے سنی اخبار نویسوں نے جو قرآن کو درست کر دے کوئی حذر نہیں۔ دیکھو علامہ سیوطی اتقان میں لکھتے ہیں۔ وقال قوم من المتکلمین اندلسیوخ اعمال الراعی والاجتهاد فی اثبات قراءۃ واحد۔ واحرف اذا کانک ذلک الا واحد صواباً فالعربیہ وان لم یثبت ان النبی قرء بها وای ذلک اهل الحن وانکر وہ وخطئ من قال به اتھی صحت

یعنی ایک قوم متکلمین سے قائل ہے کہ جائز ہے اپنی رائے اور اجتہاد پر عمل کرنا اثبات قرات میں دیکھنے کوئی قرات گمراہی یا کوئی وجہ نہایتیں۔ یا کوئی حرف (بہا) یا بشریک موافق ہو تو حدیث (نحو وغیرہ) کے اگرچہ نہ ثابت ہو یا امر کہ

رسول اللہ نے اس طرح کی قرأت کی ہو۔ مگر دوسرے لوگوں نے اس سے انکار کیا اور
اور کھلم کھلا اس کا جواز کا قائل ہو۔

پس جب اہلسنت کی ایک جامع شکلین کا یہی مذہب تھا کہ حسب طرح کا تصرف
چاہیں قرآن میں کر سکتے ہیں خواہ اعراب دیں۔ یا کوئی حرف بڑھادیں۔ تو یہ کسی
بیرومرد کے ایسے تصرف ناجائز کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ یہی وجہ ہو کہ امام اعظم
ابو حنیفہ کوئی ٹکیک خاص قرأت سے بچکا مجتہد اور اہل الاری سے ہوا مسلمات
اہلسنت سے ہے۔ علامہ سیوطی نے بھی او کی قرأت کا ذکر کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں

وكان لقراءته بالمنسوبة الى الامام ابي حنيفة التي جمعها ابو الفضل محمد
بن جعفر الخزازي ونقلها عنه ابو القاسم الهادي ومنها انما يخشى
الله من عباده العلماء برفع الله وضرب العلماء

قرآن مروج میں کی و علامہ فرماتے ہیں زیادہ تر مجتہدین کے حضرات اہلسنت
نیا دلی بقول ابن مسعود

وقل کر جس کی کوئی حد و انتہا نہیں اور حضرت ابن مسعود کے نسبت کچھ نہیں کہتے
جو اس قرآن پر انکار کرتے تھے اور اپنے قرآن کو جو زیادتی کچھ پر مشتمل تھا اس سے
افضل جانتے اور اس کو حق مانتے۔

اہلسنت حضرت ابن مسعود کے اس فعل پر ساکت ہی نہیں ہیں بلکہ اسکے قائل ہیں
کہ وہ صحابی عادل تھے اور مقتدیہ فاضل چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب نے محض
اس عرض سے کہ او کی مصاحبت کے ذریعہ سے فضیلت غنیفہ دو مہتاب کر ہی ایسی
نکھن آگئی کی ہے جس کی کوئی حد نہیں چنانچہ انانہ امتحان میں فرماتے ہیں اعلیٰ ان
عبد اللہ بن مسعود من كبار الصحابة وروى عنه النبی بیطار
عظيمة واستخلفه فو متر بعد و فی قریۃ القرآن والعقۃ والموعظة

وكان من الزم الصحابة بصحة النبی وخدمته وكان يهرج من
في الصحابة بصاحب الشواذ وصاحب السواك والظهور وشد

عہ رسول اللہ ﷺ بالحبیب فیما رواہ ابن عبد البر عن طریق سفیان الثوری
فی حدیث المصنوع الموشی وقال لعلوا المصنوع من ارجع من امر عبد
فیئذ بہ نخذ کما خرب وقال متکوا بعدد ارجع عبد وقال ضیت
لکوا راضی بہا بن امر عبد وخطت لکوا مصطلح بن امر عبد وقال
انہ من اهل هذه الایہ لیس علی الذین امنوا وعلوا الصالحات
جناح فیما طعوا رواہ الترمذی -

یعنی عبد اللہ بن مسعود کبار صحابہ سے ہیں اور او بن لوگوں سے ہیں نہیں بشارت دی
جی نے بشارت عظیمہ اور عظیمہ کیا اور کوا بنی امت میں قرآنہ قرآن کے لئے اور فتنہ
و موعظہ میں - اور تھے سب سے زیادہ روم کرنے والے سلمہ سمیت اور خدمت جی کے -
اور صحابہ میں وہ مشہور تھے بلقب صاحب السواد صاحب السواک والمطہر و ماور
سہادت دی ہے نبی نے ان کے لئے محنت جیسا کہ روایت کی جہا بن عبد البر نے حدیث
عشرہ مبشرہ میں لکھی یہ بھی داخل ہیں عشرہ مبشرہ میں اور فرمایا ہے کہ سیکو قرآن کو چا
او میوں سے جس میں پہلے نام لیا ابن مسعود کا اور پھر اور لوگوں کا ذکر کیا اور کہا شک
کہ سہارہ عبد بن ام عبد کے اور کہا کہ میں راضی ہوں تمہارے او بن با تو بنہ میں سے
ابن ام عبد راضی ہوں اور ناراض ہوں او بن با تو بنہ جیسے ابن ام عبد ناراض ہیں
اور بعد ازاں میں ام لیس علی الذین امنوا وعلوا الصالحات جنہ فیما طعوا میں جسکی
روایت کی ہے ترمذی نے

مترجم کہتا ہے چونکہ اس حدیث کے پہلے قرآن و حدیث سے بڑھ کر اقوال علماء کی کوئی
مافی جاتی ہے جس سے کہیں کسی صحیح اکثر میں اور صحیح صحیح حدیثیں روایتیں روایتیں
جاتی ہیں لہذا وہ موجودہ پر نظر کر کے میں آیات و حدیث سے نہیں مسئلہ لکھا
جو کچھ واضح ہے صحیح ہے -

مگر خود مولیٰ اللہ صامع کے اس کلام کو پیش کرتا ہوں کہ وہ فرماتے ہیں
واللہ فی امتہ بعدہ فی قرآنہ القرآن کہ رسول اللہ نے انکو عظیم کیا تھا

اپنی امت میں اپنے بعد و بارہ قراءت قرآن جس سے ظاہر ہوا کہ ابن مسعود حضرت
کے خلیفہ تھے تعلیم قرآن کے بار میں۔ اب دیکھئے کہ اس خلیفہ کی اہلسنت کسی قدر دانی
کی جس سے آپ کو اس کا بھی پتہ چل جائیگا کہ حضرت نے جس کو خلیفہ کیا اس کی پیروی کی
کیونکہ اگر یہ لوگ پیسند ہوئے اور حکم رسول کے پیرو تو ضرور حکم حضرت کا اتباع کرتے
اور جو جس بار میں خلیفہ کیا جانا اس کی پیروی کرتے

اب اس خلیفہ رسول اللہ کی حالت و بارہ تعلیم قرآن ملاحظہ فرمائے علامہ
فرماتے ہیں ابن مسعود اس قرآن پر جو حکم عثمان جمع کیا گیا اور زید بن ثابت نے
لکھا۔ انکار کرتے تھے اور اپنے قرآن کو جو بکھریا تھا اکابر اہلسنت عقیق بنیادی و
نقصان تھا برحق جانتے چنانچہ جامع الاصول میں بعد ذکر ایک روایت کے و بارہ
ترتیب و جمع قرآن لکھتے ہیں و زاد الترمذی قال الزہری فاخبرنی عبد
بن عبد اللہ بن مسعود انہ ای ابن مسعود کمرہ زید بن
ثابت نسخ المصاحف وقال یا معشر المسلمین اعزل عن نسخ المصاحف
وتولوا ہارجل واللہ لقد اسلمت وائہ لفی صلب رجل کافر یزید
یزید ثابت ولذلك قال عبد اللہ بن مسعود یا اهل القران کموا
المصاحف المتی عندکم وغلو ہا فان اللہ یقول ومن یغلل یات
بما غل یوم القیامۃ فالغلو اللہ بالمصاحف اور فتح الباری میں
وفی روایتہ النسائی والبیہقانی وابن ابی داؤد وطرین ابی شہاب
عن الامامش عن ابی وائل قال خطبنا عبد اللہ بن مسعود علی
المنبر فقال ومن یغلل یات بما غل یوم القیامۃ غلو مصاحفکم کیف
قامو ففی اقرء علی قراءۃ زید بن ثابت وقد قرأت من فی رسول
اللہ و فی روایۃ خمیر بن مالک بیان السلب فی قول ابن مسعود
ہذا و لفظہ لما امر بالمصاحف ان تغیر سباع ذلک عبد اللہ
بن مسعود فقال من استطاع و قال فی آخرہ اقاؤہ ما

ما اخذت من رسول اللہ ﷺ فی روايته له فقال انی غالی مصحفی
 فمن استطاع ان یغل مصحفه فلیغل وعبدالاحکام من طریق ابی
 منیسرۃ قال رحلت فاذا انابا لاشعری وخذ یقہ وابن مسعود
 واللہ لا اذفعہ یعنی مصحفنا قرأنی رسول اللہ ﷺ فذکرہ
 یعنی ترمذی نے اس روایت میں یہ زیادہ کیا ہے کہ کہا زہری نے کہ ابن مسعود
 نے کراہت کی اس سے کہ زید بن ثابت کہیں قرآن کو اور کہا اسے معشر بن
 کہا میں معزول کیا جاؤں کتابت قرآن سے اور اسکا متولی وہ شخص ہو کہ جب
 میں اسلام لایا تو وہ ایک شخص کے جلب میں تھا، ماولیا اس سے زید بن ثابت کو
 وجوہ قتہ اسلام ابن مسعود پیدا بھی نہوے تھے اور اوکے باپ کا فریہودی تھی
 اور اسے جو سے کہا ابن مسعود نے کہ اسے اہل قرآن چھپا ڈالو اور قرآن کو
 جو ہوتا رہے پاس ہوں اور چھپاؤ اور نکو کہ خدا فرماتا ہے جو شخص چھپاتا ہے
 ایسا اوس کو جسے چھپایا ہے بروزی قیامت پس ملاقات کرو تم خدا سے ساتھ
 مصحفو کے اور فتح الباری میں ہے کہ بروایت نسائی وابو عروانہ وابن ابی داؤد
 بطریق ابی ثعباب جیش سے وہ ابی وائل سے روایت کرتے ہیں کہ ابن مسعود
 نے خطبہ پڑھنا شروع کیا اور کہا (ترجمہ) جو چھپا کر لایا اوس میں میرا حصہ
 چھپایا ہے بروزی قیامت پس چھپاؤ تم اپنے اپنے قرآن کو۔ اور کیونکر تم ہو
 اسکا حکم دیتے ہو کہ ہم پڑھیں قرآن زید بن ثابت پر حالانکہ خود نے پڑھا ہے
 رسول اللہ کے منہ سے اور روایت خیر بن مالک میں ہے بیان سبب میں
 قول ابن مسعود کے جبکہ لفظ ہے کہ جب حکم دیا عثمان نے مصاحف کے
 بار میں کہ تغیر دیا جائے اس میں تو بڑا معلوم ہوا ابن مسعود کو اور کہا
 کہ جو شخص اسکی مخالفت لکھتا ہو کہ چھپا ہے وہ چھپاؤ اسے اور کہا اسکا
 آہ میں کہ کیا میں چھوڑ دوں اوس قرآن کو جسے خود رسول اللہ ﷺ نے منہ
 سے چھپایا ہے اور دوسری روایت میں ہے کہ کہا میں چھپاتا ہوں اپنے

۴
اور اس کے لئے

مصحف کو پس جسکو قدرت ہو اسکی کہ جیسا ہے اپنے مصحف کو پس چاہئے کہ
چھپاؤں۔ اور امام حاکم بطریق ابی میسر کہ مینے پایا اشعری راہب موسیٰ
اشعری، اور حذیفہ۔ اور ابن مسعود کو پس کہا ابن مسعود نے کہ وہ اللہ
میں نہ دیکھا اور کوئی اپنا مصحف کہ پڑھایا ہے مجھے رسول اللہ نے پھر کہا
اوس کلام کو جو اوپر مذکور ہوا

اور کتاب جمع البجاریں بشرح قول ابن مسعود من یغفل لکھا ہے یعنی
ان مصحفہ و مصحف اصحابہ کان مخالفاً لمصحف الجہود و فاکر علیہ
الناس و طلبوا احراق مصحفہ مکافلاً فامتنع وقال لا صحابہ علوا
مصاحفکم و ای اکتوھا و من یغفل یا ت باغل یومالقیامۃ و کفاکم
بہ شرفا ثم قال انکارا و من هو الذی تا مود فی ان اخذ بقراۃ
و انزل مصحفی الذی اخذتہ من فی رسول اللہ

یعنی مصحف ابن مسعود اور اوسکے اصحاب کا مصحف مخالف تھا مصحف جمہور
صحابہ کا۔ لہذا صحابہ نے اوسکے مصحف پر انکار کیا اور چاہا کہ اوسکے قرآن کو بھی
جلاؤں پس جیسا کہ اور مصاحف کو جلا یا تھا۔ ابن مسعود نے اس سے امتناع
کیا اور کہا اپنے اصحاب کے چھپاؤ قرآن کو (ترجمہ آئیے) اور جو شخص چھپاؤ گا
لاؤں گا اس سے جسے چھپایا ہے۔ بروزی قیامت۔ اور کافی ہے تلو کو نکلے لئے بہ شرف
و کس قرآن کیسا خدا سے ملاقات کرو پھر کہا ازراہ انکار کہ یہ کون شخص ہے
جسکے بار میں تم حکم دیتے ہو کہ ہم اوسکی قرات پر پڑیں اور چھوڑ دیں اوس مصحف
کو جسے خود مان رسول اللہ سے لینا ہے

یہ عبارتیں نفوس حریص ہیں اسہر کہ ابن مسعود مصحف عثمان پر کہ زید بن ثابت
نے جمع کیا تھا اور آج وہی قرن رائج ہے۔ انکار کرتے تھے اور اوسکے قرات
سے سرتابی کرتے تھے۔ اور اپنے قرآن کو واجب الاتباع جانتے تھے اور کہتے
تھے کہ میں نے اسکو وہاں رسول اللہ سے یاد کیا ہے۔

پھر یہ سقد رحمت باگ امر ہے کہ باوصفیکہ ابن مسعود نے کوئی دقیقہ اور ٹہانہ رکھا کہ قرآن عثمانی پر اعتراض کریں۔ اوپر لوگوں کی طعن نہونہ وہ فخر قرار پائیں۔ اور شیعوں پر بوجہ روایت تحریف و نقصان قرآن اسقدر زبان درازی کی جائے اور سارا الزام اوپر عاید ہو

رہا یہ امر کہ خود ابن مسعود کا قرآن مصحف بڑا دینی و نقصان تھا جسے وہ برحق سمجھتے تھے اور قرآن ترتیب دادہ عثمان سے افضل جانتے پس علامہ قوشچی شرح تجرید میں لکھتے ہیں احیب بان ضرب ابن مسعود ان صح فقید قل انہ لما اراد عثمان ان یجمع الناس علی مصحف واحد یرفع الاختلاف بلینہم فی کتاب اللہ طلب مصحفہ منہ فابی ذلک مع ما کان فیہ من الزیادۃ والنقصان ولم یرض ان یجعل موافقا لما اتفق بہ اجماع اصحابہ فادبہ عثمان لینقاد یعنی اسکا جواب یہ ہے کہ اگر ضرب ابن مسعود صحیح ہو تو کہا گیا ہے کہ جب عثمان نے چاہا تو گونگو جمع کریں ایک مصحف پر اور اختلاف کو رفع کریں جو کتاب اللہ میں تھا۔ تو طلب کیا ابن مسعود کے مصحف کو وہ نہونے اس سے انکار کیا۔ حالانکہ اوس میں زیادتی و نقصان تھا۔ اور نہ راضی ہوئے اس پر کہ اوسکو موافق کریں اوس مصحف سے جس پر اجماع صحابہ نے اتفاق کیا۔ لہذا ادب دیا و گونگو عثمان نے کہ وہ اتفاق کریں۔

پس جب ابن مسعود ایسے قرآن کو جو مصحف بڑا دینی و نقصان تھا۔ وہاں رسول اللہ سے ماخوذ سمجھتے اور اوسکو برحق سمجھتے۔ تو ضرور ہے کہ وہ اس مصحف کو جسے عثمان نے جمع کیا تھا مصحف بصف زیادتی و نقصان سمجھتے ہوئے۔ پس جو الزام روایات شیعہ پر وار د کیا جاتا ہے اوسب کے مستحق ابن مسعود قرار پائے مسترحم کہتا ہے کہ ان روایات و عبارات سے جو فوائد حاصل ہوئے ہیں وہ اسقدر ہیں کہ قابل شمار ہی نہیں کیونکہ اولاً ابن مسعود نے اپنی ناراضی ظاہر کی زید بن ثابت کی کتابت قرآن

فضل ہے ناراض تھے۔ کیونکہ خود شاہ ولی اللہ نے اس روایت کو صحیح و ثابت مانا ہے۔ ہمیں حضرت نے فرمایا کہ ہم بھی ناراض ہیں اس سے جس سے ناراض ہوں ابن مسعود ہیں، آنحضرت کا ناراض ہونا اس جمع و ترتیب سے بیداشت ظاہر ہوا۔ ثانیاً حضرت کا راضی ہونا قرآن ابن مسعود سے ظاہر ہوا کیونکہ حضرت نے فرمایا ہم اہم اوس سے راضی ہیں جس سے ابن مسعود راضی ہوں اور ابن مسعود اپنے ہی قرآن سے راضی تھے لہذا حضرت کی رضامندی اس قرآن ابن مسعود سے ظاہر ہوئی جسکو لازم ہے ناراضی اس قرآن مروج سے اور اہلسنت کا ایسے قرآن کو مقصد بنیادنی و نقصان سمجھنا ناجائز ٹھہرا جسے ابن مسعود نے جمع کیا تھا۔ تیسرے یہ کہ قول ابن مسعود سے ظاہر ہے کہ وہ اس کام پر حکم رسول اللہ مقبول تھے جس سے عثمان نے معزول کیا۔ کیونکہ غزل بعد نصب ہوتا ہے اور قول شاہ ولی اللہ میں پڑھ آئے ہو کہ آنحضرت نے انکو خلیفہ مقرر کیا تھا تعلیم قرآن کے لئے۔ تو کیا آپکو اس میں شبہ ہو سکتا ہے کہ اسطرح ان خلفائے اوس خلیفہ کو بھی معزول کیا جو ان کی طرف سے بلائش خلیفہ مقرر تھا۔ کیونکہ اس پر تو اتفاق اہلسنت ہے کہ ابن مسعود ہزاران و طرفداران خلفا تھے اور ان کی طرف سے بہت سے عہد و پیمان منسوب تھے مگر صرف اس جرم پر کہ تغیر مصاحف میں وہ اوکے ہمراہی نہیں سے معزول کر دے گئے۔ تو اصل خلیفہ کے ساتھ انکا کیا برتاؤ ہوگا۔

چوتھے یہ کہ وہ حکم مسلمانوں سے فرما کر رہے ہیں کہ اے مسلمانو کیا یہی مناسب ہے کہ ہم معزول ہوں اور وہ شخص بھائی کیا جائے جو ہمارے اسلام کے وقت پیدا بھی ہوا تھا بلکہ ایک کامرے صلب میں تھا مگر کسی سلطان نے جو سب صحابہ تھے یا تابعی انکی امداد نہ کی اور انکی فراد کو نہ پہنچا حالانکہ سبکو معلوم تھا یہ خلیفہ رسول ہیں و بارہ تعلیم قرآن۔ تو میں سے آپ ایک دوسرے خلیفہ کی مطلوبیت پر یہی قیاس کر سکتے ہیں جو اسطرح زبردستی مجبور کیا گیا اور مسلمانوں نے کسی طرح اسکی مدد نہ کی۔ پانچویں یہ کہ ابن مسعود نے دین میں ثابت صحابی کو بچ کا فرق کیا جو صحیح آیت و حدیث و

بلا لفظ اب بھی لکھا ہے عشوق بعد لایچمان کے محاف ہے اور تائی
صحا پر دینا عین حاضرین جلسہ نے بلا لکھا رستا اور کیسے طرح کا اعتراض نہ کیا جس سے
معلوم ہوا کہ اس قسم کے صحابہ پر سب و شتم جائز ہے وہ بے طعن صریح کا یہی معمول ہے
تھا پھر اہل حق پر کیوں اعتراض ہوتا ہے جو شخصیں عین پر لعنت کرتے ہیں۔

چہ نہیں ہے کہ ابن مسعود نے حکم دیا کہ قرآن کو چھپاؤ اور جس سے نہ صرف اس فعل
کا جو ثابت ہوا بلکہ وہ مصداق دین غلیل یات باطل یوم القیمہ قرار پایا۔ تو
اہلسنت کا وہ اعتراض بھی دفع ہوا جو جناب امیر کے فعل پر وارد کیا جاتا ہے
کہ حضرت نے اپنے قرآن کو ان نا اہلوں سے چھپا ڈالا۔ کیونکہ جو مجبوریاں حضرت کو
لاحق تھیں اور عین وجود سے حضرت مجبور تھے کہ وہ کسی سے مخفی نہیں۔

سنا تو میں یہ کہ ابن مسعود کا یہ حکم کچھ خاص اپنے انصاف کے لئے نہ تھا کہ ابھی
راز داری کہا ہو بلکہ برسرِ حکم عام تھا کہ چھپاؤ اور اپنے قرآن کو جس سے معلوم
ہو سکتا ہے کہ وہ زمانہ کیسے غدر کا زمانہ تھا کہ قرآن کے چھپانے کا حکم دیا گیا اور کہنے
آپ ان الذین یکتون کی تلاوت نہ کی۔ جس سے معلوم ہوا کہ ایسی حالت میں
قرآن کا چھپانا کیسے طرح اس دعوے میں نہیں داخل ہے بلکہ لازم ہے۔

آٹھویں یہ کہ وہ اس حکم کو حکم ناجائز سمجھتے تھے کہ اس قرآن کی تلاوت کی جائے
جو بنکرم عثمان لکھا گیا اور فرید بن ثابت نے لکھا

نویں یہ کہ ابن مسعود نے قرآن کو افضل دلی سمجھتے تھے کہ خود دہان رسول اللہ
سے اسے حاصل کیا ہے چھپاؤ اور ہی مفہوم یہ ہے کہ جو قرآن فرید بن ثابت نے
لکھا تھا وہ ایسا نہ تھا۔ پرچھین ہے اون صحابہ اور اہلسنت پر جو اس قرآن
ترک کریں اور اس قرآن کی تلاوت کریں جو دہان رسول اللہ سے نہیں لکھا
دسویں یہ کہ عثمان نے اصل قرآن کو تفریق کیا جس سے ابن ہشام راوی ہو سے
ما امر بالمصاحف ان تغیر ساء ذلک

بصورت تمام لکھو تھیں و غرض کہ جو اس قرآن میں ظاہر ہے جس سے

ابن مسعود ناراض ہوئے۔

گیارہویں معلوم ہوا کہ اصل وجہ ناراضی ابن مسعود یہی تھا کہ قرآن میں تغیر کیا گیا تھا جس سے پہچان معلوم ہوا کہ ابن مسعود کیون معزول ہوئے اور زید بن ثابت کیوں معزرت کیے گئے۔ اسی وجہ سے کہ ابن مسعود تغیر قرآن کو جائز نہ سمجھتے تھے۔ اور زید بن ثابت نے خوشامد میں خلفائے اس حکم کو مان لیا اور قرآن میں تغیر و تبدل بار ہوئے یہ کہ ابن مسعود کہتے ہیں من استقل جواسکی قدرت رکھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ عام طور سے اہل اسلام اس وقت ایسا مجبور ہو رہے تھے کہ ہر شخص کو اسکی استطاعت نہ تھی کہ اپنے قرآن کو چھپا سکے۔ اس سے بڑھ کر کیا ظلم ہوگا :

تیرہویں یہ کہ ابن مسعود نے کہا کہ میں اپنا قرآن چھپا رہا ہوں جس سے معلوم ہوا کہ ابن مسعود نے صرف حکم کی نہیں دیا بلکہ عمل بھی کیا کہ اپنے قرآن کو چھپا یا چودہویں یہ کہ ابن مسعود کا ادراوٹے اصحاب کا قرآن مخالفت تھا مضمحل ہو گئے۔ اور وہ سی قرآن کو حق سمجھتے تھے۔ تو کیا اسکے بعد بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس قرآن پر اجماع ہوا اور متواتر ہوا

بندرہویں یہ کہ اصل جلائے کی وجہ یہی تھی کہ وہ قرآن اس قرآن کے مخالف تھا جس سے معلوم ہوا کہ اور قرآن بھی جو دوسرے صحابہ کے تھے وہ بھی اس قرآن ترتیب وادہ عثمان کے مخالف تھے۔ اب اسکا تصفیہ اہلسنت کے ذمہ ہے کہ کون قرآن حق تھا۔ کیونکہ بحیثیت منزل من اللہ ہونے کے تو کل قرآن مساوی تھے۔ اور اس حیثیت سے کہ جامع سبکے صحابہ تھے۔ کل قرآن مساوی تھے۔ پھر بخبر اسکے کیا فرق ہو سکتا ہے کہ بادشاہ وقت اسکو چاہتا ہے اور اسکو نہیں چاہتا لہذا یہ راجح ہوا اور وہ جلا دیا گیا

سولہویں ان عبارات سے معلوم ہوا کہ قرآن پر اجماع کیونکر کیا گیا ہے مخالف کی ضرب و تادیب کی گئی اور جتنے قرآن انکے مخالف تھے وہ سب جلا دئے گئے اسی پر ساری جماعوں کو خیال کرنا چاہئے کہ کس طرح اجماع کیا گیا کیونکر ہوا

اجماع تو خلافت پر کیا گیا تھا جسکے لئے جناب امیر گرفتار کئے گئے اور زیر کی نمود
یہ جینی گئی اور جناب سیدہ کا گہر جلایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ نے
جو منسک تعلین کا حکم دیا تھا کہ قرآن و اہلبیت کے ساتھ منسک کرنا دو لوگ کے ساتھ
ایکساں بڑھا دیا گیا۔ اہلبیت کا گہر جلایا گیا اور قرآن مسلم جلایا گیا۔

سترہویں یہ کہ جو قرآن اہلسنت کے نزدیک منصف بزیادتی و نقصان تھا وہ
ابن مسعود ایسے صحابی جلیل القدر کے نزدیک ایسا حق تھا کہ جان و پنا اور مارا کہنا
قبول کیا مگر اسکو نہ قبول کیا کہ وہ قرآن جلانے کو دیا جائے۔ تو آپ بھی کچھ لوگ
صحابہ کے پیرو ہیں یا صحابہ کو اپنا تابع بنانا چاہتے ہیں۔

اٹھارہویں یہ کہ اجماع ایسی چیز ہے کہ خود قرآن ہی اسکا مانع ہے جسکے
مطلب یہ ہوتے کہ خود قرآن کوئی چیز نہیں ہے۔ بلکہ اصل قرآن وہ ہے جو بہ
اجماع ہوا اسی کے لئے قرآن سبکا جلایا گیا اور مخالفین اس کے مارے گئے۔

اونیسویں یہ کہ صحابہ کی تعزیر اس غرض سے بھی جائز ہے کہ وہ بادشاہت
کا حکم نہیں مانتا۔ تو جو صحابہ حکم رسول کی مخالفت کریں اوپر لعنت کرنا کیوں
نہ جائز ہوگا۔

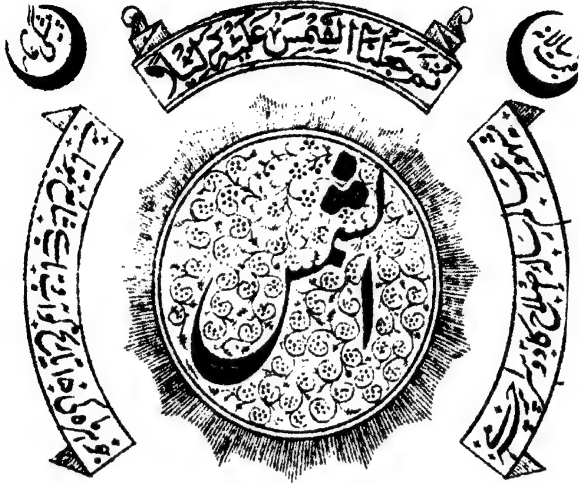
بیسویں یہ کہ ابن مسعود کسی طرح اسپر امنی نہ تھے کہ اپنے قرآن کو موافق
کریں اس قرآن کے جسے عثمان نے جمع کرایا تھا۔ حالانکہ اہلسنت کے یہاں وہ
اجماع ہی نہیں جسکا کوئی مخالفت ہو اس عہد میں۔ پھر یہ قرآن اجماعی کہاں ہوا
و مختصر فوائد ہیں جو ان عبارات سے پیدا ہوتے ہیں اور اگر نظر تفصیل سے
کام لیا جائے تو ایک جلد ضخیم اس میں طیار ہو سکتی ہے۔

ابوالدرداء صحابی کا قائل ہونا کہ علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں ابوالدرداء
اس قرآن میں کچھ الفاظ زاید ہیں جو صحابی جلیل القدر میں وہ بھی اس
قرآن کو منصف بزیادتی و الحاق جانتے تھے کہ آیہ ما خلق الذکروا لانی
میں لفظ ما خلق کو لوگوں کی زیادتی سے جانتے تھے اور وہ اس طرح پڑھتے تھے

والذكر والاحثی

حضرت ابو الذواکی یہ روایت اسدرجہ صحیح ہے کہ صحیح مسلم میں دو طرحی اور صحیح
 بخاری میں دو روایت اسکی موجود ہے۔ اور نیز صحیح ترمذی میں چنانچہ صحیح مسلم
 میں ہے حد ثنا ابو بکر بن شعیبہ وابو کرب و اللفظ لابی بکر قال حد
 ابو معوية عن الامم عن ابراهيم عن علقمه قال قد منا الشام فانانا
 ابو الدرداء فقال فيكم احد يعرف عبد الله فقلت نعم اننا قال فكيف
 سمعت عبد الله يقول هذه الآية والليل اذ يغشى قال سمعته يقول
 والليل اذ يغشى والذكر والاحثی قال افان الله هكذا سمعت رسول
 الله ولكن هؤلاء يريدون ان اقراء ما خلق فلوا تا بعهم يجرؤي صحیح
 مسلم میں ہے وحدثنی علی بن حجج السعدی حد ثنا اسمعيل بن ابراهيم
 عن داود بن ابی هند عن الشعبي عن علقمه قال لقيت ابا الدرداء
 فقال لي من انت قلت من اهل العراق قال من ايهم قلت من اهل
 الكوفة قال هل تقرأ على قراء عبد الله بن مسعود قال قلت
 نعم قال فاتموا والليل اذ يغشى فقرات والليل اذ يغشى والنهار
 اذا تجلى والذكر والاحثی قال فضحك ثم قال هكذا سمعت رسول الله
 عليه السلام اور صحیح بخاری میں ہے حد ثنا قبصة بن عقیبة قال حد ثنا
 سفیان عن الامم عن ابراهيم علقمه قال دخلت في فرة من
 اصحاب عبد الله الشام فسمع بنا ابو الدرداء فانانا فقال فيكم
 من يعرفنا نعم قال فيكم اقراء فامثاروا ابي فقال اقراءم فقرأوا
 والليل اذ يغشى والنهار اذا تجلى والذكر والاحثی فقال انت سمعتها
 من فضا حيك قلت نعم قال انا سمعتها من فضال في و هو لا يابون
 علينا يجرؤي صحیح بخاری میں ہے حد ثنا عمرو بن حفص حد ثنا ابی كل
 الامم عن ابراهيم قال قدم اصحاب عبد الله على ابی الدرداء

۲
 روایت



نمبر ۹۰ بر مقاصد قواعد پرچہ ہذا ج ۳ سہ

- ① کتب علم کلام مذہب شیعہ پرچہ جو جاکلے ہوئے
- ② بن الکافضل جواب خصوصاً اس اخبار کا جواب
- ③ لکھنؤ سے محض شیعہ کی مخالفت میں شائع ہوا اور
- ④ چاہتا ہے کہ علوم اناس کو مغلطہ دینے کے لیے
- ⑤ کتاب شیطانیہ استقصا پر حکم کرے جو حال ہے
- ⑥ بعد فراغت اسکے ان مختصر رسائل کا جواب
- ⑦ مخالفین کی طرف سے بعض شیعہ مذہب خدشہ
- ⑧ شائع ہونے خصوصاً آیات دینا۔ ہدایۃ الرشید
- ⑨ منہاج السنہ ابن تیمیہ و زمان عربی۔
- ⑩ حجم کس سال کا کلام ۲۴ صفحہ ہوگا مگر
- ⑪ نور کی زوجہ سے غریب زہاد دیا جائے گا۔
- ⑫ ۵ خریدار دینے پر صرف شمس اور ۲ خریدار
- ⑬ پر صلح و شمس دونوں مفت بطور کمیشن ملے گے۔
- ⑭ قیمت چھپکی سالانہ مع حصول ڈاک عام
- ⑮ مراسلات میں نمبر چھپکے لکنا ضروری ہے ورنہ محال
- ⑯ سابق مقام چھپنے وقت خود دفتر کو مطلع کرنا
- ⑰ ہوگا ورنہ عدم وصولی پرچہ کی شکایت صاف۔
- ⑱ بصورت عدم وصولی پرچہ تاریخ اشاعت
- ⑲ ہفتہ تک چھپتے ہیں لکھنے کے بعد کمال تا چھپ
- ⑳ جملہ مراسلات اڈیشہ کے نام ہونا چاہئیں

نوٹ (۱) نمبر چھپکے صرف وہ علماء ہو سکتے ہیں خاص میں علم کلام میں تحریر کریں یا علمی متعین کی
 سراغ عمر یا افضل مختصر تحریر فرمائیں گوچیت کی تقریر نہایت کی خاص ہوگی (۲) چھپکے سالانہ فیصلہ علم کلام سے
 بحث ہوگی لکھنے کا ہر ایک خاص ضروری ہے جو شخص اس خبر سے لڑ کر لکھا اس کا ہر شخص شکر و ادائیہ ہوئے

مرکز اشاعت دفتر تبلیغ کتب ضلیع بنارن

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الشمس

مسئلہ ۱۹۰ بابت ماہ رمضان سوال ۲۵۱۱ جلد

عرض طریر الحمد للہ کہ الشمس جلد ۲ کا نمبر دفعہ حاضر ہے۔ اور فصل عدل سے امید ہو کہ بقیہ تین غیر بھی قبل از محرم حاضر ہوں کیونکہ اب خاص اہتمام کیا گیا ہو کہ جملہ طرح جو اس جلد کو تمام کرنا چاہئے

یہ ضرور ہے کہ الشمس مضامین عام دلچسپی کا پہلو نہ ہو سہنس ہیں کیونکہ ایک خاص علمی بحث ہے جس میں تحریف قرآن کی نہایت دلائل اور مفصل بحث ہوتی ہو جس کی نسبت مجھے پہلے خیال تھا کہ حضرات اہل سنت اس سے خاص طور پر دل چاہیے۔ کیونکہ نہ اس میں معاملہ خلافت جو نہ بحث مذک بلکہ ایک خاص مہذب مناظرہ کی نظر قایم کی گئی جس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ مناظرہ اور تہذیب کس طرح جمع ہو سکتے ہیں

مگر اسوس حضرات اہل سنت میں ایک متفرض ہو ایسا نہ نکلا جو اس بحث کا شائق ہوتا اور دیکھتا کہ حق کس طرح پہنایا گیا ہے۔ ہم نے مکرراً اعلان دیا کہ حضرت اہل سنت کو رسالہ الشمس محنت ملیگا مگر جن لوگوں کے پاس محنت بلا قیمت بھیجا گیا۔ نیز گزشتہ کو واپس کیا پڑی کہ رسد نہ دی جس سے کم سے کم یہ تو معلوم ہوتا کہ ہرچہ ان کے پاس پہنچا لہذا وہ اعلان منسوخ کیا گیا اور اب اصلاح دی جاتی ہے کہ حضرات اہل سنت کو نصف قیمت پر الشمس ملیگا یعنی سہارے کا سالانہ عہد لیا دینا بابت طبع بزرگ یہ منی آرڈر رائے دیوئے جائے گا۔

ہم مسلمانوں کو پہل کرتے ہیں اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت میں کہ اب اللہ و قرنی کے تسک کا سامنا حکم دیا تھا مگر آپ لوگوں نے صرف قرآن لیا لہذا کم سے کم اس کو دیکھ لیجئے کہ مذہب اہل سنت میں اس قرآن کی کیا عزت ہے کہ ایہ قرآنی قال الرسول یہ، بات فوحو الخلف والقرآن معبودہ آئی تصدیق ہو۔

قرآن مجید لکھنؤ نقیض قرآن مسئلہ تحریف قرآن کی تحقیقات بنابر روایات اہل سنت جو مکمل الشمس میں شائع ہو رہی ہو اس سے ایک عالم مستفید ہو رہے مگر چونکہ اسکے ناظرین کی تعداد بہت کم ہو لہذا میں نے ارادہ کر لیا ہو کہ گاہے گاہے اس کے مطالب سے ناظرین صلاح کو بھی مستفید کروں

پس اس سے اور بھی اُس خیال کی تائید ہوتی ہے کیونکہ قرآن کتب
 بلکہ جتنے حفاظ قرآن تھے وہ سب اس مجمع سے علحدہ تھے نہ ساکن ہیں نہ بی بی
 کتب نہ محاذ بن جبل نہ ابن مسعود پھر آپ ہی فرمائے یہ ترتیب کیسی ہوتی
 کوئی کسی ایسے پر قائم سمجھتا ہے کوئی علحدہ سورہ بنائے گی تو نیز کر رہا ہے کیونکہ
 کوئی آیہ ہی نہیں ملتا ان سب پر طیف دوم بھی فرماتے ہیں اقد ذهب
 قرآن کتب

افسوس کہ یہ بحث جیسا عظیم الشان بحث ہے اور اس کا موقع بحث روایات
 شیوہ پرانے والا اس لئے اسی تحریر مختصر پر ختم کرتا ہوں ورنہ قول
 امام حمی الدین عزیزی بتا دیتا کہ کہاں سے کون آپ کس طرح علمی کیا گیا
 دوسری بحث لایق اڈیٹر مدعی ہیں کہ سورہوں کی ترتیب تعلیم سورہ
 ہے یا سنا سورہ برات و سورہ انفال مگر غرض مفتی سے علمائے اہل سنت و
 جماعت نے مخالفت میں آتقان میں ہے فضل و امان ترتیب السورہ فضل
 صر تو قیسی ایضاً اوروہو باجمہاد من الصحابہ خلافت مجہور العلم
 علی الثانی منہم مالک والقاضی ابو بکر فی احد قولہ قال ابن
 خازن جمع القرآن علی ضربین احدهما تالیف السورہ کتدیم
 السبع الطوال و تقیبھا بالمئین فہذا هو الذی تولیہ
 الصحابہ و اما الجمع الاخر و هو جمع الایات فی السورہ فہو
 توفیقی تولیہ النبی ص کما اخبر بہ جبریل عن امیرہ مما
 استدلل بہ لذلک اختلاف مصاحف السلف فی ترتیب السور
 فمنہم من جمعھا علی النزول و هو معصف علی کان اولہ اقر
 شر المدثر ثم یون ثم المزمل ثم تبت ثم التکویر و ہکذا
 الی اخر المکی والمدنی و کان اول مصحف ابن مسعود البصرۃ
 ثم النسا ثم ال عمران علی اختلاف شدید و کذا مصحف ابی

وغیرہ و آخر حج ابن اشعثہ فی المصاحف من طریق اسماعیل بن عباس
عن جیان بن یحیی عن ابی محمد القرمشی
فقال امرهم عثمان ان یتابعوا الطول فجعلت سورة الانفال
و سورة التوبة فی السبع و لم یفضل بینهما بسم الله الرحمن الرحیم
ص ۶۴ اتفاق

یعنی سورہ ہائے قرآن کی ترتیب میں اختلاف ہے بعض اس کو توفیقی کہتے ہیں بعض
بتسلیم رسول اللہ اور بعض کہتے ہیں بہ اجتہاد صحابہ۔ جمہور علماء کا مذہب یہی ہے کہ بہ
اجتہاد صحابہ متعاقب میں نام مالک بھی شامل ہیں اور قاضی ابوبکر بھی۔ بنا بر ایک قول
کے ابن فارس کہتے ہیں کہ جمع قرآن دو طریق پر ہے ایک ترتیب قرآن مثل تقدیم
بسمے سات سوروں کے اور اُنکے بعد اُن سوروں کا لانا جو میں کہلاتی ہیں یعنی
سوایت والے سورے۔ یہ کام تو صرف صحابہ کا تھا۔ یاد و سرایح کہ یہ تینوں کا جمع کرنا
قرآن میں یہ خود آنحضرت کا کام ہے مطابق قلم جبریل امین۔ اسکے دلائل
سے ہے اختلاف مصنفوں کا زمانہ سلف میں ترتیب سورہ میں کیونکہ مصنف علی
کی ترتیب مطابق نزول قرآن تھی کہ سب سے پہلے سورہ اقرآن تھا پھر سورہ مدش
پھر سورہ نوون پھر سورہ منزل پھر سورہ ثلبت پھر سورہ نکوہ اسی طرح تا آخر
کہ پہلے کئی سورے تھے پھر مدنی۔ اور اول مصنف ابن مسود سورہ بقر تھا پھر سورہ
آل عمران پھر اسی طرح بہت اختلاف تھا اور یہی حال تھا

مصنف ابی ذفرہ کا۔ ابن اشعثہ نے مصاحف میں روایت کی ہے کہ علم و عثمان
نے تابع طوال کا لہذا سورہ انفال اور سورہ توبہ ایک جگہ لکھا گیا اور بسم اللہ
اس میں نہ لکھا گیا

اب تو عام عالم کو معلوم ہو کہ ترتیب سورہ پر جمہور علماء کا اتفاق ہے کہ یہ
صحابہ کے اجتہاد سے تھا پھر نہ معلوم کیوں اذیر صاحب نے اس کو ترک
کر کے ایسی اے کو قبول کیا جو جمہور علماء کے خلاف ہے کیونکہ بعض علماء قائل ہیں

اس قول سے جہاں آپ کو یہ معلوم ہوا کہ جناب امیر کا جمع کیا ہوا قرآن جہاں
مسلم اور یحییٰ قتادہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ بیست صحابہ و تابعین نے اُسے دیکھا
بھی تھا کہ آج تک علمائے اہل سنت کو اسکی ترتیب یاد ہے کہ پہلے کون سا سورہ
تھا اُسکے بعد کون سا سورہ با اس نمہ مجرود و انکار اہل سنت حیرت افزا ہے

ایسکے ساتھ یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر ترتیب قرآن کے توفیقی ہوئے قابل
ہوں تو لازم آتا ہے اُن صحابہ کی نسبت سوا ظن پیدا ہو جنہوں نے اس مصحف
کے خلاف ترتیب دیا تھا کیونکہ جناب امیر کا مصحف اور ابن مسعود کا مصحف اس
کے خلاف تھا اور اتفاقاً ۶۶ میں ترتیب مصحف ابی مرقوم ہے تو یہ تین صحابہ
یقیناً مخالف رسول قرار پاتے ہیں۔ اب اہل سنت کو اختیار ہے کہ جس مذہب کو
چاہیں اختیار کریں کیونکہ ایک طرف اُن صحابہ کا مصحف ہے جو اتفاق اہل سنت
حفاظ قرآن تھے اور دوسری طرف چند جہاں جمع کیا ہوا
اگر ائمہ فہمی اس روایت پر اہل سنت غور کرتے تو بہت کچھ ان کی اصلاح
ہوتی کیونکہ اتفاق میں ہے صفحہ ۶۵

وآخر حج ابن اشنہ فی کتاب المصاحف من طریق ابن وہب
عن سلیمان بن بلال قال سمعت ربیعہ یسأل لم قدمت البقرة
وال عمران وقد نزل قبلهما بضع وثمانون سورة بمكة واما
انزلتا بمدینہ فقال قدما و الف القمان علی علم من الفہ
بہ و من كان معہ فہ واجتمعا علم علی علمہم بذالک فہذا
مما ینتہی الیہ ولا یسأل عنہ

یعنی ربیعہ سے کسی نے سوال کیا کہ سورہ بقرہ اور سورہ ال عمران کو کیوں
مقدم کیا حالانکہ کچھ اوپر اسی سورہ کے مکہ میں نازل ہوئے تھے بخلاف ان
دونوں سورہ کے جو مدینہ میں نازل ہوئے تو جواب دیا کہ تالیف قرآن مطالبہ
علم کے ہوا جن لوگوں نے اس کی تالیف لکھا اس بارہ میں سوال نہ کرنا چاہئے

اور اسی پر خاتمہ کرنا چاہئے

اب تو اہل سنت کو معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ انکے یہاں لا جواب ہو کوئی جواب
جواب نہیں دے سکتے بجز زبردستی کے کہ چپ رہو سوال نہ کرو۔ مگر یہ تو یقیناً معلوم

کہ کچھ اور پر انتہی سورہ کہ میں اسکے قبل نازل ہو چکا تھا

اثر یہودیت ترقیب | ہاں اگر غور کیجئے تو معلوم ہو کہ اس کا باعث وہی عنصر
قرآن میں | یہودیت ہے جس کی نسبت عام طور سے ابن مسعود رو

روئے ہے کہ اے اس شخص سے قرآن لکھو یا گیا جو یہودی بچہ ہے ہم اس وقت
اسلام لائے کہ وہ کافر کے لفظ میں تھا کیونکہ یہ تو مسلمات سے ہے کہ یہودیوں
میں گو سالہ پرستی کا ایک خاص مادہ تھا یہی باعث ہوا کہ سورہ بقرہ کو مقدم کیا
اور اسکے بعد سورہ آل عمران لائے جس سے فضیلت آل عمران ظاہر ہو کیونکہ حضرت

موسیٰ و ہارون اور جلد بنی اسرائیل آل عمران کی طرف منسوب ہیں

یہاں پر ان اوقات کو خیال کیجئے کہ جو سابقہ مذکور ہوئے کہ عبداللہ بن سلام نے
کہا خلیفہ نے توریت کو عربی میں ترجمہ کیا پھر خلیفہ ثالث پر یہودیت کا الزام کر
حضرت عائشہ اور دفن ان کا مقابلہ یہودیوں میں جس سے صاف معلوم ہو گا کہ اس عنصر
یہودیت نے اس طرح ترقیب دلوایا کہ انتہی سوروں سے زائد جو کہ میں نازل ہوئے
وہ تو موعرہ کر دیئے گئے اور سورہ بقرہ سورہ آل عمران مقدم۔ حالانکہ سورہ ہود
کی وہ سورہ ہیں جو بالخصوص فضیلت عرب کے مقابلہ میں سجدہ کامل اعجاز نازل
کئے گئے تھے

یہودی عنصر اگرچہ صحابہ اہل سنت میں عہد رسول اللہ سے قائم ہو چکا تھا چنانچہ
مکر لکھا گیا کہ خود عمر صاحب تو نہایت لکھو اگر لائے جس سے بھی حضرت کو کس
درجہ ملان ہو اور دوبارہ دوسری کتاب لکھو اگر لائے اس سے بھی حضرت کو
اسی طرح کی نفرت ہوئی مگر خلیفہ اول کے زمانہ سے اس کا زور ترقی کر چلا کیونکہ
کتاب الاحبار جو میں کا ہےنے والا تھا یہودی تھا اور مجدد خلیفہ اول اسلام کا تھا

انکے زمانہ میں یمن سے مدینہ آما اور یہاں سے جو اس کی آدابہگت ہوئی وہ
تذکرہ الحفاظ ذمبی کی اس عبادت سے ظاہر ہے ہو کعب بن مانع الحمیری من
ابو عیبة العلم و کبار علماء اہل الکتاب اسلم فی زمن ابی بکر رضی
وقدر من الیمن فی: ولہ امین المؤمنین عمر فاخذ عنہ الصحابة
و غیرہم و اخذہم من الکتاب والسنة من الصحابة و توفي فی
خلافة عثمان رضی و روی عنہ جماعة من التابعین مرسلًا و وہ
شیخ فی صحیح البخاری ص ۳۷ جلد اول

یعنی کعب بن مانع حمیری اوجہ علم سے تھا اور اکابر علمائے اہل کتاب تہا
بزمانہ ابوبکر اسلام لایا اور عہد خلیفہ دوم میں اور مدینہ ہوا پس لیا اس سے صحابہ
وغیرہ نے اور اس نے بھی علم کتاب و سنت کو صحابہ سے حاصل کیا بزمانہ خلیفہ
سوم لسنہ وفات پائی۔ جماعت تابعین نے بہت کچھ اس سے روایت کی ہے
بطریق ارسال اور کچھ روایت اس کی صحیح بخاری میں بھی ہے۔

اس سے آپ خیال کر سکتے ہیں کہ یہودیت کے کس طرح صحابہ میں اثر کیا کہ صحابہ
اور کعب علم حاصل کریں آخر وہ کون سے علوم تھے اور کس معرفت میں وہ آئے تھے
خلیفہ دوم کو تو اہل سنت پکا مسلمان جانتے ہیں مگر کچھ اپنے کیا اثر پڑا جس
اور باتوں کو آپ خود قیاس کر سکتے ہیں کیونکہ خلیفہ دوم جب ملک شام کے دورہ
پر گئے ہیں اور داخل بیت المقدس ہوئے تو انھوں نے نماز پڑھنی چاہی اور
کعب مشورہ لیا تو اس نے کہا اسی حجرہ کے پیچھے پڑھے کہ بیت المقدس قبلہ
موسیٰ و کعب محمد دونوں ایکے سامنے ہوں مگر عرض صاحب نے فرمایا کہ محی ترسم کہ
مشابہت یہودیت شود

پس جب اتنی مدت گزرنے پر بھی یہودیت کا اثر اسکے دل سے نہ گیا اور
خلیفہ دوم کو بھی چاہا کسی طرح اسی طرف جمع کائے تو آپ خیال کر سکتے ہیں کہ
صحابہ پر اس کا کیا اثر ہوگا۔ کیونکہ اسی کعب کے بہکانے سے خلیفہ دوم سر ملک

عراق سے باز رہے اس لئے کہا تھا وہاں نہ جانے وہاں عصا جس سے مار دیا
اسد حد میں جو جادہ سکھاتے ہیں ملاحظہ ہو شرح سفر المسارہ شیخ عبدالحق
درطوی مرتبہ

خیال اختصار مجھے مانع ہو کہ میں زیادہ تفصیل سے اس بحث کو لکھوں کیونکہ
دہب بن منہ اور مقاتل بن حیان مفسر کے حالات ایسے نہیں ہیں جو کسی
موصوفی ہوں پھر خود عبد اللہ بن عمر عاص کا اہل کتاب کی کتابوں کا لانا اور
مسلمانوں میں اس کو پھیلانا ظاہر امور سے ہے۔ لہذا یہ خیال اور بھی قوی ہوا
کہ ایسے ہی مصنفوں کے لئے یہ ساری خرابیاں پیدا ہوئیں کہ قرآن
کی ترتیب دولت ری گئی اور وہ قرآن نہ لیا گیا جو بحکم رسول مطابق تشریف
جمع کیا گیا تھا

کئی مدنی سورتوں کا فرق خود حضرت عائشہ نے جو توجہ ان سورتوں کی بتائی
ہے جو مکہ میں نازل ہوئے تھے بجای خود کافی تھے
اور اسکی ترتیب کی حالت اسکے لئے کہ وہ سورے مقدم کئے جاتے چنانچہ صحیح

بخاری میں ہے حدیث ابراہیم بن موسیٰ اخبرنا هشام بن یوسف عن
ابن جبر بن اخبرنا قال واخبرني يوسف بن ما قال اني عند
عائشة ام المؤمنين رضى اذ جاءها عمر ابي القحطبة قالت
فرجك وما يترك قال يا ام المؤمنين اربني مصحف قالت لم
قال فعمل اول الفاتحة عليه فابى يعز عمير مولى قالت وما يترك
امة قوت قل انما نزل الله ما نزل عليه سورة من المفصل فيها
ذكر الجنة والنار حتى اذا اناب الناس الى الاسلام نزل الحلال
والحرام ولو نزل اول منى لا تشربوا الخمر فقالوا لا ندع الخمر
ابدا ولو نزل لا تزرعوا فقالوا لا ندع الزنا ابدا ولو نزل بركة
على محمد واني لجاد به العيايل الساعة موعدهم والساعة

وامن وما نزلت سورة البقرة والنساء الا وانا عندہ قالہ
ما خرجت لہ المصحف فاملت علیہ ای السور باب تالیف القرآن
۱۳۱ جزو ثالث مطبوعہ

یعنی یوسف بن مالک بیان کرتے ہیں کہ میں عابد کے پاس تھا کہ ایک
مرد عراقی آیا اور اُس نے بوجہ اکون ساکن بہتر ہو گا۔ کہا دل ہو تجھ پر منجے بعد
تجھے اُس سے کیا خبر ہو گا۔ پھر کہا اے ام المؤمنین اپنا مصحف تم کو کہا ہے
عائشہ کیا کرے گا۔ کہا شاید مطابق اسکے اپنا قرآن مرتب کروں کہونکہ وہ پڑھنے میں
پڑھا جاتا ہے۔ عائشہ نے کہا پھر اس سے تیرا کیا نقصان ہوتا ہے کہ مقدم
آیہ کو موخر پڑھئے یا موخر کو مقدم کہونکہ سب پہلے جو نازل ہوا وہ افضل پہنچے
سوروں کا وہ سورہ تھا جس میں ذکر جنت و نار ہے ہائیک کہ جب سب راجع
کیا اسلام کی طرف۔ تب نازل ہوا احلال و حرام اور اگر پہلے ہی آیات احکام
نازل ہوتے مثل اسکے کہ شراب نہ پو تو وہ کہتے ہم شراب پینا نہ چھوڑیں گے
اسی طرح اگر ترک زنا کا حکم نازل ہوتا تو وہ کہتے کہ ہم زنا کو ترک نہ کریں گے نہ
وہ سورے نازل ہوئے جن میں احکام نہیں ہیں بلکہ ذکر جنت و نار ہے۔ چنانچہ
محمد پر نازل ہوا آیہ بل الساعة موعدهم والساعة ادهی وامن (متفق)
حالانکہ میں اس وقت بھی تھی کہ لڑکوں کے ساتھ کہی جاتی تھی۔ اور سورہ بقرہ و سورہ براء
اس وقت نازل ہوا جب میں حضرت کے پاس تھی اسکے بعد مصحف نکالا اور اس پر
لکھوا یا چند سورہ دیکھے آیتوں کو

میں سے معلوم ہوا کہ خدائے اس مصلحت سے کی سورہوں کو پہلے نازل کیا
کہ آج کو جنت و نار کا حال معلوم ہو اور وہ داخل اسلام ہوں تب سورے
نازل ہوئے جس میں احکام ہیں اور اگر ایسا نہ کیا جاتا تو پہلے ہی سے سرکشی
و تمرد پیدا ہوتا اور وہ اسلام سے نفرت کرتے
اب آپ ہی فرمائے کہ اس مصلحت عائد النفع کو ترک کر کے سورہ بقرہ

و سورہ آل عمران کی تقدیم جو تمام احکام و قصص پر مشتمل ہو کس غرض سے کی گئی
اسی غرض سے نہ کہ لوگوں کو احکام کی طرف رغبت کم ہو کیونکہ بقول مایہ
جب پہلے ہی احکام کو پیش گئے تو مفرط سے گئے

کاش بھی ہوتا کہ صرف ایسا سامان کیا جاتا جس سے لوگوں کی رغبت اسلام
کی طرف کم جوتی نہیں بلکہ یہ کیا گیا کہ یہودیت کی طرف میلان زیادہ ہو کیونکہ
پہلے سورہ بقرہ جس میں بنی اسرائیل کے گوسالہ پرستی کا ذکر ہے پھر وہ سورہ
جس کا نام آل عمران ہے اگرچہ خدا نے ان کی آرزو پوری ہونے دی کیونکہ
مضامین سورہ ہائے مذکورہ ایسے ہیں جس سے یہودیوں کی تباہی و بربادی
اور ان کے خیالات فاسدہ کی تردید ہو۔ مگر ان یہودی بچوں نے اپنا کام تو کر لیا
کہ قرآن میں پہلا نام بقرہ کا ہے اور آل عمران کا

دیکھئے اگرچہ میاں عثمان اور ان کے ممبران کمیٹی نے قرآن کو اُلٹا اور بزم فاسد
لے جے جس قدر چاہا خرابیاں ڈالیں مگر خدا نے ان کے مکائد کو اس طرح باطل کیا کہ عام طور
سے مسلمانوں میں یہی رائج ہوا کہ بچوں کو پہلے وہ سورے پڑھائیں جو مکمل نازل
ہوئے تھے اور جن میں ذکر جنت و نار ہے اور خوف خدا کہ جب وہ پڑھ لیتے ہیں
تہاں کو قرآن پڑھایا جاتا ہے یکید و نکید و اکید کید افامہ علیہ
ویدا۔

اگر اہل فہم صرف اسی واقعہ پر غور کریں تو بہت کچھ ان کی اصلاح ہوتی
کہ یہ فعل کس ملہم حقیقی کا ہے جس نے معمول کو اسیر مجبور کیا کہ ابتدا کی تعلیم
عمر بارہ سے شروع کریں حالانکہ ترتیب عثمانی وہ سب سے آخر پارہ بنایا گیا ہے مگر
خدا نے اپنی ترتیب کو ایسا رائج کیا کہ آج ایک مسلمان یہ بھی اس کے خلاف نہیں
کر سکتا اور ممکن نہیں کہ کوئی اس کے خلاف کرے کیونکہ عام فطرت یہی ہے کہ بچہ
ابتداءً ایک نہایت محض شے سے ہوتی ہے جو بعد امتداد و زمانہ تک پہنچتی ہے
نہ جاتی ہے اس طرح بچوں کی تعلیم صرف شہاسی اور ترکیب کے بعد ہونی چاہیے

چھوٹے چھوٹے سورتوں سے ہوتی ہے جس کا یاد کرنا آسان ہو۔

خداوند عالم خود خالق الس و جان ہے وہ اپنی مخلوقات کی ترکیب خلقت سے بخوبی واقف ہوا سوائے اُس نے قرآن کو ایسی ہی ترتیب پر نازل کیا جو مطابق فطرت انسانی ہے کہ بتدریج ترقی کرے مگر میاں عثمان اور ان کے ارکان کمیٹی کو چونکہ اس سے خاص طور کی ضد۔ ہٹ تھی لہذا انہوں نے اُلٹ دیا۔ اور سب سے پہلے اُس سورہ کو لائے جو سب سے بڑا تھا اور بتدریج چھوٹے سورتوں لائے گئے جس کی غرض یہ تھی کہ اہل اسلام جلد ترقی سے تنزل کریں مگر خدا نے اُن ترکیبوں کو باطل کر کے اپنی ترتیب کو رائج کیا۔

بلکہ اگر غور کیجئے تو یہ ذریعہ اس کا ہوا کہ زیادہ تر وہی قرآن رائج ہو جو مکہ میں نازل ہوا تھا کیونکہ اس وقت بھی اگر آپ خیال کریں گے تو قرآن کے اگر لاکھ سے زائد رائج ہونگے تو عام پابہ دس لاکھ اور بچوں کے زبان اور دلیر اسی قرآن کا قبضہ ہر جیسے انھوں نے موخر کیا تھا

یہ معنی ہں آیہ کریمہ انا نحن نزلنا الذکر وانا لله لحافظون کے اس طرح خدا اپنے کلام کی حفاظت کرتا ہے کہ معاذن اس کو بگاڑیں اور وہ اسکو محفوظ رکھے نہ یہ کہ رسول اللہ پورا قرآن بھول جائیں۔ یا صحابہ صدہا آیتیں بھول جائیں اور وقت کتابت نہ ملیں۔ یا بی بی عائشہ کی بکری کھا جائے اور سچے وہ آیات نہ مل سکیں۔ نہ حفاظت سے بھی مراد ہے کہ تحریف کرنے والے کا ہاتھ خشک ہو جائے کوئی وہ حرفت نہ کر سکے بلکہ خدا کی حفاظت اس طرح ہوتی ہے کہ کوئی اس کو سمجھ نہیں سکتا۔

ہاں اس روایت صحیح بخاری ہے ایک بات یہ بھی معلوم ہونی کہ اگرچہ عثمان صاحب قرآن تھے مگر تمام اطراف و اکناف عالم میں تسلیم کر دیا تھا کہ جو لوگ انھیں تھے یا سطور درودین کہتے تھے ان کو اس پر اعتماد تھا جب ہی اس قرآنی سند مختلف طرف سے فراہم کی کہ اپنا قرآن لکھا میں۔

جس سے میں اپنے ذہن کو درست کر لوں

یہ مضمون چونکہ نہایت صریح اور واضح تھا جس سے حضرت عثمان کی
ساری کارروائی پر پانی پھرا جاتا ہے لہذا جھٹ یہ جواب دیا کہ یا گیا قال
ابن کثیر کان قصہ ہذا العراقی کانت قبل ان یرسل عثمان مصحف
الی الافاق کذا قال یعنی ابن کثیر نے کہا شاید یہ قصہ قبل اسکے کہ عثمان نے
مصحف کو اطراف و جوارہ میں روانہ کیا ہو۔ جس سے یہ معلوم ہوا کہ اس الزام کو
اس طرح مٹا کر اسی قرآن مرتب ہی ہوا تھا لہذا یہ سب دقتیں پیش آئیں
مگر فن رجال کی تدوین سے ان سب بہت کٹے وں کو باطل کر دیا کیونکہ ابن حجر
کہتے ہیں و فیہ نظر فان یوسف بن مالک لم یدرک زمانہ اس سن
عثمان المصادق الی الافاق فقد ذکر المزی اتی روایۃ عن ابی
بن کعب مرسلہ و ابی عامر بعد اس سال المصاحف علی الصحیح و
قد صرح یوسف فی الحدیث انہ کان عند عائشہ حین سألھا عن
العراقی و الذی ینظر لہ اس ہذا العراقی کان ممن یاخذ لقراءۃ
ابن مسعود و کان ابن مسعود لما حضر مصحف عثمان الی الکوفۃ
لم یوافق علی الرجوع عن قرآنہ و لا علی اعدا مصحف کما
سیأتی بیانہ بعد الباب الذی یلی ہذا افکان تالیف مصحف
مغامرۃ لتالیف عثمان و لا شک ان تالیف المصحف العثماني
اکثر مناسبتہ من غیرہ فلہذا اطلق العراقی انہ غیر موثق
مصحف جلد ۳

یعنی اس تقریر میں اس وجہ سے نظر ہے کہ یوسف ابن مالک راوی حدیث
کو وہ زمانہ نہیں ملا جس زمانہ میں عثمان نے مصحف بھیجا تھا تو پھر یہ کہنا کہ یہ
واقعہ قبل ترتیب عثمان تھا غلط ہوا اس لئے کہ اس کی روایتیں ابی بن کعب
سے منقول ارسال میں۔ اور ابی مصحف تکمیل کے بعد مذکور ہے لہذا

معلوم ہوا کہ یہ زمانہ مابعد کا واقعہ ہے اور خود یوسف بن مالک نے اس کی تصریح کی ہے کہ وہ عایشہ کے پاس موجود تھا جو وقت اس عراقی نے سوال کیا اور جو کچھ مجھے معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ اس عراقی نے قرآن کو سیکھا تھا ابن مسعود سے اور ابن مسعود نے اس قرآن سے جسے عثمان نے کوفہ بھیجا تھا مخالفت کی اور اپنی قرأت پر باقی تھو اور اس پر نہ راضی ہوئے کہ ان کا قرآن معدوم کیا جائے جیسا کہ آئندہ آتا ہے اور مصحف ابن مسعود مخالف تھا تا لیف عثمان کے اور اس میں بھی شک نہیں کہ تا لیف مصحف عثمان زیادہ مناسب تھا بہ نسبت غیر کے لہذا اس عراقی نے اپنے قرآن کو کہا کہ وہ غیر مرتب ہے

دوسری یہ بات معلوم ہوئی کہ قرآن غیر مرتب تھا جس سے ترتیب قرآن کا بہ اجتہاد صحابہ ظاہر ہے کیونکہ اگرچہ ابن جحش نے الزام ابن مسعود کے قرآن پر قائم کیا ہے مگر ہمارا مدعا اس سے بھی ثابت ہے کیونکہ اگرچہ قرآن وہ ترتیب کردہ ابن مسعود تھا مگر ترتیب اسکی تعلیم رسول ہوئی تو وہ غیر مرتب نہ رہتا کیونکہ کسی سنی کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ ابن مسعود پر اس کا الزام قائم کر سکے۔ حالانکہ یہ تاویل ابن حجر خود محل نظر ہے کیونکہ اس کو وہ خود قبول کرتے ہیں کہ ارسال مصاحف عثمانی کا زمانہ اسے نہیں ملا اور یہ بھی مسلم ہے کہ عثمان نے ابن مسعود سے قرآن کو بخیر لیا اور اسے جلاؤ لایا پھر وہ قرآن باقی کہاں تھا جو حضرت عایشہ سے یہ طالب قرآن ہونا کہ اپنے قرآن کو صحیح کہے۔ تو اب یقین معلوم ہوا کہ یہ صحیح تصحیح مصحف عثمانی سے متعلق ہے جسے ثناء کافی سمجھتا تھا اور ام المومنین سے طالب ہوا کہ انکے ذریعہ سے وہ اصلی قرآن ملیگا ورنہ اگر ابن مسعود کے قرآن کی تصحیح مقصود ہوتی تو اسکے لئے ام المومنین سے کیوں طالب ہوتا عثمانی قرآن تو اسکے پاس موجود تھا اور اگر اس میں غلطی تھی تو تو جس سے چاہتا صحیح کر لیتا

تیسری حضرت عایشہ کا کہنا کہ تیرا اس میں کیا نقصان ہے کہ قرآن غیر مرتب

تقریباً کسی ایک کو قبل پڑھے دوسرے آیت کے صاف بتا رہا ہے کہ غیر موصوف کا
الوہام مصحف عثمانی سے متعلق ہے جس کی نئے ترتیبی سبکو معلوم تھی کہ اسکی
ترتیب مطابق نزول نہیں ہے اسی لئے حضرت عایشہ نے بتایا کہ اس سے
کوئی ہرج نہیں ہے۔

چوتھی ترتیب نزول کی حکمت اور مصلحت جو انھوں نے بتائی وہ بھی
اسکی دلیل ہے کہ قصہ مصحف عثمانی سے متعلق ہے کیونکہ وہ بتا ہے
ہیں نزول تدریجی اس طرح اس غرض سے ہوا کہ لوگوں کو نفرت نہ ہو جس کے
مطلب آنکے خیال میں یہ تھے کہ یہ عرض ابتدا ہی نزول سے متعلق تھی اب
اس کی چنداں ضرورت نہیں رہی لہذا اگر ترتیب اولت دی گئی تو کوئی
مضائقہ نہیں۔

پانچویں ان سب قصہ کے بعد عایشہ کالے مصحف کو نکالنا اور مطابق اسکے
لکھنا ماضی بتا رہا ہے کہ وہ بھی اس قرآن کو غیر مرتب مانتی تھیں اور اس کو
مطابق عراقی کے قرآن کو درست کر دیا۔

تقدیر اور سورہ ہائے اب یہاں اسکو بھی سن لیجئے کہ اہل سنت کے یہاں
تدریجی ترتیب اسی میں نہیں اختلاف ہے کہ ابتدا اور سورہ ہائے
قرآن کی ترتیب تعلیم رسول سے ماہر اعتبار صحابہ بلکہ اس میں بھی اختلاف ہے
کہ قرآن کے سورے کتنے ہیں

میں یہاں ان روایات سے نہیں بحث کرتا جو سابقہ مرقوم ہوئی کہ ایک
مسلم قرآن حضرت سے غائب ہو گیا آپ بھول گئے نہ ان روایات کے مطابق
جن میں ان سوروں کا ذکر ہے جو سورہ بقرہ کے برابر تھیں اور فلان فلان
سورہ کی اتنی آیتیں کم ہو گئیں۔ بلکہ میرے خیال میں قرآنوں میں مخصوصہ جو
مرتب ہوئے اور ایک زمانہ تک شائع بھی رہے۔ مگر مصلحت خلافت نے زیادہ
راہج رہنے دیا۔ اتفاق میں ہے کہ سورہ عنابد و اربع عشرہ سورہ

باجماع من یقند بہ و قبل ثلث عشرۃ یجعل الانیال و برارۃ سورۃ و
 اخرج ابو الشیخ عن ابی روق قال الانیال برارۃ سورۃ واحدہ
 یعنی قرآن کے سورے ایک سو چودہ ہیں یہ اجماع انکے جو قابل شمار ہیں
 اور بعض نے ایک سو تیرہ کہا ہے کیونکہ وہ سورہ برات اور انفال کو ایک سمجھتے ہیں
 سورہ برات کا معاملہ ایک عظیم الشان معاملہ ہے جسکے متعلق پہلے بھی لکھ
 چکا ہوں عن مالک ان اولہا لما سقط سقط معہ البسملۃ فقد ثبت انہا
 کانت تعدل البقرۃ لظو لہما من آقان

یعنی مالک سے روایت ہے کہ ابتدائی سورہ برات حب ساقط کیا گیا تو
 اسکے ساتھ بسم اللہ بھی لکھا گیا کیونکہ یہ سورہ برات ہی ثابت ہے کہ یہ سورہ برابر تھا سورہ
 بقرہ کے اپنے طول میں

اگر تصور کیجئے تو معلوم ہو سورہ برات کیونکر نکالا گیا کیونکہ یہ مسلمان سے ہے کہ
 عہد خلیفہ اول تک متفرق اوراق پر قرآن لکھا گیا تھا اور تعجب روایت مقبولہ
 اس میں شتر نام تھے منافقین کے لہذا معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی اوراق ایک دم
 نکال لئے گئے جسکے ساتھ بسم اللہ بھی تھا اور وہی ورق رہ گیا جس پر برارۃ من اللہ
 و رسول لکھا ہوا تھا اور وہی اب تک رائج ہے

اس پر لطف یہ ہے کہ آج تک بسم اللہ الرحمن الرحیم نہ جزو قرآن مانا گیا نہ جزو
 سورہ حالانکہ ہر سورہ کی ابتدا میں مکتوب موجود ہے۔ پھر اس پر انسوس بیکار ہو
 کہ سورہ برات پر کیوں نہ بسم اللہ لکھا گیا

اتقان صفحہ میں جو ہے مصحف ابی ست عشرۃ لاندہ کتب فی
 اخر سورۃ الحمد و الخلع اخرج ابو عبیدہ عن ابن سیرین قال
 کتب ابی ابن کتب فی مصحف فاطمہ الکتاب و المعوذتین و
 الاھم انما شعیل و الاھم ایاک نعبد و ترحمہ ابن مسعود و
 کتب عثمان منھن فاطمہ الکتاب و المعوذتین

یعنی مصحف ابی بن کعب میں ایک سو سولہ سورہ تھا کیونکہ انھوں نے
آخر قرآن میں سورہ عتدہ سورہ خلع کو بھی لکھا تھا ابو عبیدہ نے ابن کعب بن
سے روایت کی ہے کہ ابی ابن کعب نے لکھا تھا یعنی سورہ فاتحہ اور معوذتیں
اور اللہم اتانستغینک اور اللہم ایاک نعبد کو بھی لکھا تھا اور ابن مسعود نے
ان سب کو نہیں لکھا تھا۔ اور عثمان نے صرف فاتحہ و معوذتین کو لکھا تھا۔
اس مضمون کی چند روایتیں لکھی ہیں کہ سورہ عتدہ و خلع ابی بن کعب کو
مصحف میں لکھا ہوا تھا ابن عباس کی بھی یہی قرأت تھی۔ عمر بن الخطاب نے بھی
نماز میں بعد رکوع قنوت میں پڑھا تھا مگر قرآن موجود سے خارج کر دیا گیا۔
سورہ قیل و لایلا و اور سورہ النبی غلام سیوطی اس روایت پر کہ ابی ابن کعب نے
والنشر کا ایک سورہ ہونا قرآن میں ایک سو سورہ تھا یہ اعتراض کرتے

ہیں تلبیہ کذا نقل جماعۃ عن مصحف ابی انہ ست عشرۃ سورۃ
والصواب انہ خمس عشرۃ فان سورۃ الفیل و سورۃ ثلاث قریش
ہیۃ سورۃ واحده و نقل ذالک بخاری فی مجال القراء عن جعفر
المصادق و ابی نعیم ایضا قلت و بردۃ ما اخرجہ الحاکم و الطبرانی
مرجوحین ام ہلانی ان رسول اللہ ص قال فضل اللہ قریشا جمیع الخیش
و فیہ ان اللہ نزل فیہ سورۃ مرافق ان لم یذکر فیہما معہم
غیر ہول ثلاث قریش و فی کمال الہدی عن بعضہما انہ قال انھو
و النشر سورۃ واحده علیہ الامام الرازی فی تفسیرہ عن
طاووس و غیرہ مر المصنف بن ص ۱

یعنی اگرچہ ایک جماعت محدثین نے بھی نقل کیا ہے کہ مصحف ایک سو سولہ
سورہ تھا مگر اب یہ ہے کہ وہ ایک سو پندرہ سورہ تھا کیونکہ ان کے مصحف میں
سورہ قیل اور سورہ ثلاث قریش ایک سورہ تھا امام بخاری نے جملہ انھوں
میں سے روایت کی ہے امام جعفر صادق علیہ السلام اور ابی محمد سیوطی

کہتے ہیں کہ اس روایت کو رد کرتی ہے وہ روایت جو رسول اللہ سے نقل حاکم اور طبرانی منقول ہے کہ حضرت نے فرمایا قریش کو خدا نے سات باتوں سے فضیلت دی ہے جس کا ایک حصہ یہ ہے کہ ایک خاص سورہ لکھنا ان کے شان میں نازل کیا گئے ساتھ اور کسی کو نہیں ذکر کیا اور کامل ہڈی میں یہ روایت ہے کہ سورہ والضحیٰ اور الم نشرح ایک سورہ ہے جیسا کہ امام رازی نے اپنی تفسیر میں روایت کی ہے طاووس وغیرہ سے

ہاں یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ اہل سنت زیادہ تر اسی سورہ فیل کو تنہا یا سورہ لکھنا کو تنہا نماز میں پڑھتے ہیں جس سے سمجھ سکتے ہیں کہ کس درجہ رکھنا احتیاط کہتے ہیں کیونکہ اگر فرض کیجئے کہ اگر فی الواقع یہی تھا تو ان کی نماز کیا ہو گی بخلاف شیعہ کے کہ ان کے یہاں نہایت احتیاط کی جاتی ہے

غرض اختلاف اس کے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ خود سورہ ہمارے قرآن میں کس درجہ اختلاف ہے کہ کہیں دوسورہ کو ایک کر دیا ہے کہیں ایک کو دو پھر مخاطبہ حبیب اس جو اس کے یہ کلام کس قسم کا سمجھنا چاہئے۔

سیوطی نے اس روایت کو رد کرنا چاہا ہے جو دربارہ اتحاد سورہ فیل اور سورہ لکھنا ہے مگر یہ اصول ان کے پیش نظر ہے کہ ابی بن کعب کے مصنف ہیں یوں ہی مرفوع تھا ان کے مقابلہ میں یہ روایت حاکم طبرانی جو خود مشکوک نظر سے دیکھے جاتے ہیں اور یہ روایت بلا سند ہے کیونکہ قابل قبول ہو سکتی ہے حالانکہ بعد تسلیم روایت بھی کوئی ہرج نہیں کیونکہ اگر سورہ فیل و لکھنا کو ایک سورہ بھی مان لیں تو بھی اس حدیث کی تکذیب لازم نہیں آتی۔ اور اس سے بھی قطع نظر کہ اس سورہ والضحیٰ اور الم نشرح کے ایک سورہ ہونے میں سیوطی نے بھی کوئی حذر نہیں کیا

آخر میں نتیجہ ان سب دواہوں اور تحزروں کا یہی نکلتا ہے کہ نہ ترقیب آیات قرآنی میں اس کا لحاظ کیا گیا کہ حضرت نے اس کی کیا ترتیب معتمد

بانی سخی کیونکہ جہاں معلوم تھا اور جو سورہ جس حال میں ملا اسی طرح لکھ دیا
 ہی سورہ مرتب ہیں اور جہاں ان لوگوں کو کچھ پتہ نہ چلا وہاں اپنی اسے
 دخل دے کرنے بھیجے ہو بھیجے لکھ دیا جس سے وہ مقامات اجتناب مفسرین
 کی جاں کا ہی میں مدد دیتے ہیں

اسی طرح ترتیب سورہ ہائے قرآن میں اُس سے زیادہ نئے احیاء علی
 کی گئی اور عنقریب وہ دینی سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران کو مقدم کر دیا جائے گا
 خود اسی سورہ بقرہ میں ہے وَأَنكَلْتُمْ فِي مَرِيبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا
 بِسُورَةٍ مِّمِثْلِهَا دَعُوا اسْتَعْدَا لَكُمْ مِرْجَانِ اللَّهُ أَنكَلْتُمْ صَادِقِينَ
 اگر تم کو شک ہو جو نازل کیا ہے اپنے بندہ پر پس لاؤ ایک سورہ بھی مثلاً اس کے
 سے اور بلاؤ تم اپنے شہید کو سولے امد کے اگر ہو تم سے

فانوا بسورۃ مریبہ کی تنکیر کہ یہی ہے کہ ہر بیستہ سورہ کے اسکے ہیں
 تم ان میں سے ایک کا بھی مثل بنا لاؤ مگر تقدیم سورہ بقرہ سے یہ دعویٰ ٹھیک
 نہیں ہوتا کیونکہ ابھی تک تو بظاہر وہی ایک سورہ ہے جس کے معنی ہوئے کہ تم
 ایسا ایک سورہ بنا لاؤ جو شان بلاغت اور لا اتحادی دونوں کے خلاف ہو
 اگر جامعین قرآن صاحب عقل ہوتے یا کچھ سمجھیں وجہ فصاحت و بلاغت کا
 اور اک کرتے تو ایسے امور ان سے نہ ظاہر ہوتے جس سے آج تک قرآن مجید ایسی
 حالت میں ہے کہ شب روز مخالفین اسلام طعنہ زن ہیں

اب میں مخاطب حقائکے اقوال پر ایک نظر سرسری ڈالتا ہوں جس سے
 معلوم ہو کہ قدر غلط بیانی سے کام لیا ہے آپ کا قیاس تو ضرور اس کو مقتضی ہو
 کہ جب حضرت نے آخر سال وفات میں قرآن کو دوبار عرض کیا تھا تو سورہ کو
 ترتیب بھی آنحضرت سے لیتے مگر اس کا کس کے پاس علاج ہے کہ جس کو خدا و
 رسول نے محرم قرآن بنایا اور مرتے وقت تک حضرت انی تارک فیکم العقلمین
 کتاب اللہ و عزتی فرماتے رہی اُس سے ایسا عدد دل کیا گیا کہ باوجود فیکم

جند و قات رسول اس نے سب سے پہلے ہی کام کیا کہ قرآن کو جمع کیا اور صحابہ کو
پاس لائے مگر نہ وہ قرآن لیا گیا نہ وہ قرآن کا لایا والا قابل قبول ٹھہرا

اگر کو حضرت علیؓ کی نسبت یہ عذر ہے کہ وہ مدعی خلافت تھے لہذا وہ قابل
قبول تھے تو عبد اللہ بن مسعود کے نسبت کیا کہو گے جن سے اخذ قرآن کا خاص
طور پر رسول اللہ نے حکم دیا تھا اور یہ اتفاق روایت بخاری وہ سب بڑے حکماء
قرآن تھے اور عبد رسول میں انھوں نے قرآن جمع کیا تھا اور عرض آخرین اتفاق
وہ شریک ہر اب آپ ہی بتائے کہ ایسے شخص کا جمع کیا ہوا قرآن ذلینا اور
ایک نوجوان یہودی کیچہ سے لکھوانا کیا کہہ رہا ہے

پڑھو ابن مسعود کا نوحہ فتح الباری میں آن عبد اللہ بن مسعود کمرہ
لزید بن ثابت ثابت المصاحف وقال یا معشر المسلمین اعزل عن نسخ
کتابہ المصحف ویقول ہارجل والله لقد اسلمت وآتہ لفی صلب جل
کافر یزید زید بن ثابت و اخرج ابن ابی داؤد و طبرانی بن مالک
بالحدیث اصغر سمعت ابن مسعود یقول لقد اخذت من فی رسول الله

سبعین سورۃ وان زید بن ثابت لصی من البخیان ص ۲۲۵ ملخص
کہ ابن مسعود نے مکروہ سمجھا زید بن ثابت کی کتابت قرآن کو اور کہا اگر وہ
مسلمین کیا میں موزول کیا جاؤں کتابت صحف سے اور اس کا متولی وہ مرد
کہ جب میں اسلام لایا تو وہ ایک کافر کے نطفہ میں تھا مرا اس سے زید بن
تھے دوسری روایت میں ہے کہ ابن مسعود کہتے تھے میں کچھ اور پر ستر
سورے خود رسول اللہ یاد کئے اور اس وقت زید بن ثابت کڑکوں کی سامنے
کھیل رہے تھے

اذا انصاف کرنا چاہیے کہ ابن مسعود کی یہ داؤد فریاد کیانے وجہ نبی کیا
کسی نبوی شفقت کے لیے یہ شور و غل تھا اب ایسا خیال کریں تو ممکن ہے
مگر کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا کہ ابن مسعود کی یہ فریاد کسی دنیوی عرض سے

تھی بلکہ وہ ضرور خیال درودین تھا کہ میں نے جو صرف کی تعلیم و تعلم قرآن
میں تو محدود رہوں اور ایک نادان کچھ کا قرآن کا متولی قرار پائے۔ آخر
دیکھا آپ نے کہ اس نے کیا کیا اسی بچانسی سوروں کو موخر کر دیا اور سورہ
بقرہ سورہ آل عمران کو مقدم کر دیا جس کے نام کو اپنی ہر دست کے مناسب سمجھا اپنا
ان کو بھی جانے دیجو کہ یہ بھی فی الجملہ سالیان اہل بیت طاہرین سے
ستھ ابی بن کعب نے کیا قصور کیا ہذا جو کچھ پہلے شخص جو جس نے رسول اللہ
کے کتابت کی خدمت مدینہ میں انجام دی فتح الباری میں ہے وقد کتب
لہ قبل زید بن ثابت ابی بن کعب و هو اول من کتب لہ بالمدینہ
م۳۴ کہ قبل زید بن ثابت ابی بن کعب نے کتابت کی تھی اور یہ پہلے شخص ہیں
جنہوں نے حضرت کی کتابت کی مدینہ منورہ میں

اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ ایسے بزرگان صحابہ جامعان قرآن کا تباہ
وحی کے بہتے ہوئے زید بن ثابت سے یہ کام کیوں لیا گیا اگر غرض نقصانی یا ذاتی
حواشی اس میں نہ شریک تھیں تو یہ لوگ کیوں جمع قرآن سے نکالے گئے اور
ان لوگوں سے کام لیا گیا جنہیں صحابہ کافر و کفر کہتے ہیں
پس کیا آپ کا قیاس اس کا مقتضی نہیں جو کہ جنگوں نے اس طرح قرآن
کی نئے حرمی کی لٹکے شان میں ہلکا ساد و کلمہ کہہ دیجئے۔

ترتیب سورہ کے بارے میں عجیب طرہ کی گول تقریر کرتے ہیں پس ضرور ہے
کہ سورتوں کی ترتیب کا تو قیفی ہونا بھی اسی طریقہ سے معلوم ہوا ہو گا اور سورہ
برائے انفال کے متعلق کوئی خاص حکم حضرت نے نہ دیا ہو گا اور جس کے مطلب تو
ظاہر ہیں کہ سورتوں کی ترتیب تو قیفی نہیں ہے مگر صاف لفظوں میں نہیں کہتے
جو طریقہ فقہاء ہے لہذا اس کی اصلیت میں آپ کو بتانا ہوں۔ اتفاق میں تو
صفورہ والذی یشہجہ الاصلہ ما اذہب الیہ البیعہ و هو ان جمیع
السور ترتیبھا تو قیفی الا برواۃ والا انفال ولا یلتحق ان یستدل

يقرونها سورة اوله على ان ترتيبها كذلك وحيتئذ فلا بد من
قراءة الساقيل التي ان كان ترتيب السورة في القرآن ليس بواجب
والله فقل ذلك لبيان الجواز

یعنی جس بیان سے سینہ کشادہ ہوتا ہے وہ مذہب یہی ہے کہ کل سورہوں
کی ترتیب تجلیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے اور کوئی اس سے
مستند ال نہیں کر سکتا کہ حضرت کسی سورہ کے بعد کسی سورہ کو پڑھتے تھے کہ ترتیب
آج بھی یوں ہی ہے تو حضرت کا سورہ لیس کو قبل سورہ آل عمران پڑھنا
اس ترتیب کو باطل نہیں کر سکتا کیونکہ ترتیب سورہ قرآن میں واجب نہیں اور شاید
حضرت نے ایسا اس لئے پڑھا ہو کہ جواز اس کا معلوم ہو

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ ان کے دل پر کیسا پہاڑ بنا ہوا تھا کہ یہی ہے
اس ترتیب کے ان کا سینہ کشادہ ہو گیا مگر اے کیونکر دل کشادہ ہو سکتا ہو اس کا
بغلاف خدا و رسول کوئی عقیدہ رکھے کیونکہ خود انھیں سیوطی کے بارہا بتی
سے معلوم ہو چکا جو ہر عالم کا یہی مذہب ہے کہ ترتیب سورہ یا جہاد صحابہ
پھر یہی ہے اس بیان سے کیا انشراح ہو سکتا ہو حالانکہ اس جمہور علماء کے
پر بیڈت تمام مالک ہیں تو کیا بغاوت امام مالک یہی ہے کہ کوئی قول جزائے
ہو قابل قبول ہو سکتا ہو

مخاطب بھی اس مضمون کو ان فظوں میں ادا کیا ہو اور قرآن کی سب
سورتوں کی ترتیب کا بھی تو یہی ہونا عین مقصد دلی ہے مگر یہ مقصد دلی پورا
کیونکہ ہوا فہم کا لفظ حفظ آید آہ فریاد کر رہے ہے کہ ہمارے سامنے سے جدا کر دیا
ترتیب کو اس طرح اولت و یا جسطرح کہ ابو حنیفہ نے شریعت محمدیہ کو الٹ دیا
مخاطب تو یہ کہتے ہیں کہ ترتیب قرآن میرے خیال ناقص میں حضرت کی تلافی
سے نہیں غلط کی گئی بلکہ اسکے لئے خاص اتہام حضور پر نازل ہونے کا تھا جس کا پہلا
جواز و بیگم یہ ہو کہ اسی لئے قرآن سیوطی میں ملاحظہ کیا کہ حضرت سورہ بقرہ

سورہ آل عمران کے قبل پڑھتے تھے۔ مگر وہ ساری نہیں ترتیب دیا گیا بلکہ حسن طرح ترتیب دینے چاہا مرتب کر دیا کہ آل عمران کو پہلا اور سورہ نسا کو بعد لکھا جس سے اس قدر تو بالیقین معلوم ہوا کہ جس ترتیب سے حضرت تلاوت فرماتے تھے نہیں لکھا گیا۔

رہا یہ بیان کہ ممکن ہے حضرت نے اس تحریر پر فرض بیاں جواز پڑھا ہوتا ترتیب واجب نہیں پس اس پر تو وہی حضرات خوش عقیدہ ایمان لاسکتے ہیں جو حضرت کے اقوال و افعال کو مصداق ان الرسل لہم جرح سمجھتے ہیں ورنہ اہل اسلام کو حضرت کے قول و فعل کو خالی از حکمت نہیں سمجھتے۔

انساندیکہ ایسا بیان کر کہ حدیث صحیحہ و صحیحہ موجود ہو کہ آپ یوں پڑھتے تھے وہ نہ قبول کیا جائے بلکہ اس کی تاویل کی جائے اور زید بن ثابت جس کی نسبت ابن مسعود از غنی صلب رجل کا فرقہ پس وادیا مستند سمجھا جائے کہ حضرت نے اسی حدیث کے واسطے کہ اس کے مقابلہ میں نواذریکار قرار پائے

مخاطب کا یہ قول بلکہ اس کے لئے خاص اہتمام حضور پر ہونے کیا سمجھا اس وقت بہت دوزخی ہوتا کہ آپ بھی اولیاء اللہ کی طرح کشف و کرامات کرتے کہ ممکن ہے اس کا علم ذاتی طور پر آپ کو ہوا ہو۔ ورنہ آپ کی اس کثافت جسطافی اور ظلمات جہل کو نادانی یہ تو کوئی نہیں باور کر سکتا کہ بخاری و سیوطی کو یہ معلوم ہوا آپ کو معلوم ہو جائے

بیشک حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہوا اہتمام کیا تھا اور ایک شخص قدسی کے حوالہ کیا تھا جس کو خدا انفس رسول کہہ رہا ہو اور ایسے علما بھی معصوم مان رہے ہیں مگر خدا کی جو اس پر جس نے اس اہتمام رسول کو درہم و برہم کیا اور اس کے جمع کئے ہوئے قرآن کو زلیا اور اپنے اغراض فحشانی کے لئے بہ گیا ہونے پر ہش نظر ہو

اسکے بعد اُن کا یہ کہنا پھر میں اس سے درگزر کرتا ہوں اور کہتا ہوں کہ
یہ تو ہم لوگوں کا عین مقصود ہے اگر لکچے نزدیک برأت و انفال کی ترقیب بھی
توقیفی ہے تو چشم مارو شن۔ عجب اضعیف ہے۔
کیونکہ خود پہلے اس کو بد کر چکے ہیں اور مخالف رائے علما قرار دے چکے ہیں
اسیو بھی اس خیال خلاف واقع کو چشم مارو شن کہہ رہے ہیں۔ اس پر غرض نہیں
کا کیا جواب ہے۔

اگر ایسی ہی خلاء واقع باتوں سے آپ کی آنکھیں روشنی ہوتی ہے تو
فقہ حنبلی کا مذہب میں قرآن اختیار کیجئے جو وہ فقہ حنبلی کی حیثیت اس کو مدعی
ہیں کہ یہ قرآن ہی طرح مرتب نامزد ہو اور آپ نے مذکورہ فی ثمرات ناسخ و اورد
کوئی حکم جو کچھ ہو وہ بھی قرآن کے اس کے سوا نہ کوئی حدیث ہے نہ کوئی قول
بس اگر اس مذہب کو آپ اختیار کریں تو چشم مارو شن دل ماشاد
قولہ آخری سوالات کے آخری سوالات کے جواب میں گزارش ہو کہ
(۱) ختم قرآن کا رواج تراویح میں جیسا آج کل ہے بلاشبہ حضرت عمر رضی اللہ
عندہ کے وقت سے ہو سکے لئے زیادہ تفتیش کی ضرورت نہیں صرف اسی پر غور
کر لینا کافی ہو کہ اگر یہ التزام زمانہ مابعد میں پیدا ہوا ہوتا تو ضرور ہے کہ کتب
حدیث و سیر میں اس کا ذکر ہوتا اور جس نے اس طریقہ کو جاری کیا تھا اس کا
نام نہایت جلی قلم سے صفحات تاریخ میں ملتا جیسا کہ تراویح کی تراویح پر حضرت
فاروق اعظم کا ذکر ہوتا ہے اس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہ رواج بھی حضرت عمر
ہی کے زمانہ سے ہے۔

حضرت عمر نے تراویح میں امام حضرت ابی بن کعب کو بنایا تھا اسکی وجہ بھی
علمنے بھی لکھی ہو کہ وہ اقرآن تھے۔

فقہا بھی ایک زبان ہو کر تراویح میں ختم قرآن کو سنت لکھتے ہیں اور بعض
نے تو یہ بات لکھ دی ہے کہ تراویح کی مشروعیت محض ختم قرآن ہی کے لئے ہوئی

ہے پس اگر ختم قرآن کا رواج حضرت عمر کے زمانہ سے پہلے تھا تو اس پر سنت کا مطلق
کیسے طرح صحیح نہ ہو تاہم اسی فعل کو کہتے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یا خلفائے راشدین نے کیا ہو یا کرنے کا حکم دیا ہو۔ اگر کہا جائے کہ شاید
حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما نے ان کو رواج دیا ہو اس سبب اسکو
سنت کہتے ہیں تو جواب دیا جائے گا کہ حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما
سے یا مرثیات نہیں جو ہر خلیفہ نے جو جو کار نمایاں اپنی عمر میں کئے ہیں
تو تاریخ میں مذکور ہیں نہایت کم کہ ذرا ذرا سے کام بھی لکھے ہوئے ہیں پس
اگر اس امر عظیم الشان کا رواج حضرت عثمان و علیؓ نے کیا ہوتا تو ضرور
لکھے کارناموں میں اسکا ذکر ہوتا۔

آپ فقہ کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے تو آپ کو واضح ہو جائے گا کہ ختم قرآن کی سنت
ہونے کو فقہاء کس اتمام التزام سے بیان کرتے ہیں اور اس کی کسی سخت تاکید
کرتے ہیں کہ لوگوں کی کس قدر سیکنڈی کے سبب اس سنت کو ترک نہ کرنا چاہئے۔

اقول ماشاء اللہ مجسم بدو در جو منطق تو آپ کی زالی۔ اثبات کے لئے تو کسی
تفتیش کی ضرورت نہیں آپ کا قول وحی نہ بانی ہے کہ تمام متقدمین اسکو مان
لیں کہ جہت بقہ ختم تو تاریخ کا آج کل رائج ہو وہی زمانہ عرض تھا۔ مگر اسے نفی کیلئے
ضرورت ہو کہ تراویح میں نقص کیا جائے اگر حضرت عمر نے اس کو رائج کیا
ہوتا تو جس نے رائج کیا اس کا نام بہت جلی قلم سے صفحات تاریخ میں ملتا
کیوں صاحب آخرہ تقریر کس اصول پر ہے پہلے اثبات کیا جاتا ہے یا نفی کی
دلیل مانگی جاتی ہے اگر مرصاحب نے اس طریقہ کو جاری کیا ہوتا تو جن پر مشور
نے مرصاحب کی بدعتیں اس شد و مد سے اولیات میں لکھی ہیں کیا اسنے
نامعلوم میں مخدومی لگی ہوئی تھی جاسکے نہ لکھ سکے کہ ختم قرآن کے موجود
بھی خلیفہ دوم ہیں اور انھوں نے ظان ظلال صوبہ میں ظان ظلال سہرورد
ظلال ظلال بالظن کو بھیجا۔ یہ سب تو لکھا جاتا ہے کہ اس طرح مرصاحب لکھ

گشت کرتے مسجد میں پہنچے اور لوگوں کو نماز پڑھتے دیکھ کر ایک ہفتہ بعد تراویح کا حکم دیا اور نعمۃ البدعۃ کے خطاب سے سرفراز کیا۔ اور ابی بن کعب کو امام بنایا مگر نہ یہ لکھ سکے کہ حافظوں کا ہر سال پارسل ہر ملک میں آپ روانہ کرتے تھے۔

معلم قرآن کا ذکر ہو حکام صوبہ کا نام لکھا جائے۔ عامل لشکر قلم بند ہوں تو تاریخ میں سب باتیں آئیں جنکی نسبت خود آپ لکھتے ہیں ہر خلیفہ نے جو کار کیا اپنی عمر میں کئے ہیں سب تواریخ میں مذکور ہیں یہاں تک کہ ذرا ذرا سے کام بھی لکھ ہوئے ہیں مگر نہ لکھا گیا تو عمر صاحب کا یہ انتظام اور یہ اہتمام ختم ستر آن میں جسپر آپ کو یہ قیاس لگانا پڑا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہہ رواج بھی حضرت عمر ہی کے زمانہ سے ہے۔

اے میرے لائق مخاطب آپ کسی شیعہ کا جواب نہیں لکھ رہے ہیں کہ جو چاہیں لکھ جائیں ایک ذی علم سنی کے مقابلہ میں لکھ رہے ہیں جسکی تحریر کو دوستانہ بھی کہہ رہے ہیں۔ پھر کیوں ایسی مضحک تقریر کرتے ہیں جسپر وہ مضحک کریں۔ کیونکہ ان کا سوال ان کے لفظوں میں حسب ذیل ہے

(۱) جیسا رواج تراویح میں ختم قرآن کافی زمانہ ہے۔ کیا ایسا ہی رواج زمانہ خلافت حضرت عمر بھی تھا چند معتبر اسناد۔

کیا آپ کی نظر انور آخری فقرہ چند معتبر اسناد پر نہیں پڑی یا آپ نے کوئی سند دی ہے اگر نہ ہی سند ہے جو آپ نے تحریر کیا تو بجز سبحان احمد کیا کہہ سکتا ہوں۔

افسوس یہ ہے کہ ہر قلم اٹھانا پڑا تو ایسے شخص کے مقابلہ میں جسے نہ لفظ سند کے معنی معلوم ہیں نہ معتبر کے بلکہ وہ اسکو معتبر سند سمجھتا ہے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو جو اس کا موجد ہوتا اس کا نام تواریخ میں ملتا لہذا معلوم ہوا

کہ یہ بھی ایجاد عمری ہے تراویح کا بدعت ہونا اڈیر صاحب اگر عمر صاحب کی بدعت تراویح کو آپ

قابل الزام نہیں سمجھتے تو یوں سمجھئے کہ آپ کے پیر بہانی مولوی وکیل احمد صاحب
اپنی کتاب اصباح الحق الصریح میں لکھتے ہیں بعض حضرات نے (مولوی
صدیق حسن خاں بھوپالی حاشیہ) تو غضب ہی کیا ہی حضرت عمر کو صاد صریح
خالق قرار دیا ہو امتداد الرجیم کے سبیل لمحہ میں لکھتے ہیں و اما قوله
نعم البدعة فليس في البدعة محد بل كل بدعة ضلالة نہ پر نہایت
نے باکی سے حضرت عمر کو مخترع بدعت ضلالہ ٹھہرایا تو زبانا بعد منہا عبارت اگر
کی بقدر ضرورت یہاں لکھی جاتی لبس المراد لبسنة الخلفاء الاطریقہ ص
الموافقة بطریقہ من جناد الاعلام و تقویۃ شعایر الدین و نحوھا و
معلوم من القواعد الشرعیہ انہ لبس بخلیفہ راشد ان یشرع طریقۃ
غیر ما کان علیہ النبی ص ثمران عمر نفسه الخلیفہ الراشد سہی مارا
من جمیع صلواتہ بدعہ و لم یقل انہا سنہ
اس تقریر سے صاف ظاہر ہے کہ اس شخص نے جماعت تراویح کو مخالف
حکم سرور عالم مجھ کر اس پر استدلال سنت کا ناجائز خیال کیا ہے مثلاً
اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ خود عمر صاحب تو اس تراویح کو بدعت کہیں
او مولوی صدیق حسن صاحب اس کو مخالف سنت کہیں آپ سے سنت کہیں
اس کا کیا جواب ہے
آپ ختم قرآن کی کوئی سند تو دیتے نہیں کہ اسکے مجدد عمر صاحب تھے مگر اپنا
قیاس و ذرا رو ہیں کہ اسکے مجدد بھی عمر صاحب تھے حالانکہ تمامی علماء کے اس
بدعت پر روئے ہیں کہ ختم تراویح کی بدعت ایسی رائج ہوئی کہ نہ معلوم کتنی
سخت ترین اہل سنت کی لئے ناموس ہو گئیں اگر باور نہ ہو تو علامہ ابو شاہ
شافعی محدث کی کتاب الباعث علی النکار البدع والحوادث ملاحظہ فرمائیے
جس میں لکھتے ہیں
تراویح کی بدعتیں | وقد انکر الامام الطرسوسی علی اهل الفیضان

اجتماعهم ليلة الختم في صلاة
التراويح في شهر رمضان
نصب المنابر وبين انه بدعت
منكرة وان مالكا رحمه الله تعالى
كره ثم قال فان قيل انه يات
فاعل ذاك فالجواب ان يقال
ان ذاك على وجه السلامة
من اللفظ ولم يكن الا الرجال والنساء
منفردين بعضهم عن بعض فيتمتعون
الذکر ولم تنتهک فيه شعائر
الرحمن فضلة البدعة التي كره
مالک رحمہ اللہ تع واما کان
على الوجه الذي يجزئ في هذا الزمان
مراختلاط الرجال والنساء ومضا
اجسامهم ومزاحمة من في قلبه
مرض مراهل الريب ومعاقة
بعضهم لبعض كما حكى لنا ان
رجلا وجد يطاء امرأة وهم
وقوف في زحام الناس قال
وحكت لنا امرأة ان رجلا
واقفها فاحال بينهما الا لثما
وامثال ذلك من الفسق واللفظ
فقد افسق فيفسق الذي يكون

یعنی امام طرسوسی نے انکار کیا اہل
قبران کے اس فعل پر کہ جس روز
تراویح میں قرآن ختم ہوتا ہے تو ایک
بڑا مجمع ہوتا اور منبر نصب کیا جاتا ہے
امام طرسوسی نے بیان کیا کہ یہ بدعت
ہے اور منکر امام مالک اس کو مکروہ
جانتے تھے۔

اگر یہ اعتراض ہو کہ کیا اس سے آدمی
گنہگار ہوگا تو جواب اس کا یہ ہے
کہ اگر مجمع اس طرح ہو کہ قل و شور ہو
مرد - عورت علیحدہ علیحدہ ہوں وعظ
دیند سنیں کسی طرح شمار دیں کی
تو ہیں نہ تو یہ ایسی بدعت ہو کہ امام
مالک سے مکروہ جانتے ہیں اور اگر
یہ بدعت اس طرح کی جائے جیسا کہ
آج کل جاری و ساری ہے کہ مرد
عورتیں ایک جگہ جمع ہوسکتے ہیں
ایک کا بدن دوسرے سے ملا رہتا ہے
شرع لوگ مزاحمت کرتے ہیں اور
ایک دوسرے سے گلے مل سکتے
ہیں جیسا کہ ایک مرد صالح نے بیان
کیا کہ اس مجمع میں ایک مرد ایسا
دیکھا گیا جو جماع کر رہا تھا

سیاہ اجتماع فان قيل

روی عبد الرزاق في التفسير ان

انس بن مالك رضي الله عنه

كان اذا اراد ان يحتم القرآن

جمع اهله قلنا هذا هو الحق

عليكم فانه كان اذا اراد ان

في بيتهم ويجمع اهله عند الغيم

فان هذا امر نسيكم المناظر وتفتي

الخطب على روس الاشهاد

فيخلط الرجال والنساء والصبا

والغوغاء وتكثر الزعقا والصباح

وتختلط الامور ايدى بهاء

الاسلام او قال الايمان

قال قبل ذلك عند انكاره

لطبيب المذنب عند خروجه الى

السجد واعظم من ذلك ما

يوجد اليوم في هذا الحتم

من اختلاط الرجال بالنساء و

ازدحامهم وتلاصق اجساد

بعضهم بعض حتى بلغني انهم

ضربوا امرؤة من خلفها فغيب بها

في مزدحم الناس وجات ليينا

لامرؤة تشكو فقالت حضرت عند

ايك عورت سے حالانکہ سب کہتے

تھے اور دوسرے نے ایک عورت کے

زبان سے کہا کہ ایک مرد نے اس

کے ساتھ جماع کیا اس مجمع میں صرف

ایک شخص کا اثر رہا۔ اور اس قسم کے

بہت سے فسق و فجور ہوتے ہیں بیشک

وہ شخص فاسق ہو گا جو ایسے مجمع کا

باعث ہو جس میں اس قسم کا فسق

و فجور کیا جائے اہل سنت کو حضرت

عمر کا شکریہ ادا کرنا چاہئے کہ انکے

بدعت تراویح کے بدولت ہزاروں

والدین پیدا ہوتے ہوئے جو سب

سب اہل سنت کے امام بنے ہوئے

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ عبد البر

نے روایت کی ہے انس کے کہ جب

ختم قرآن کرتے (اس میں نہ تراویح

کا ذکر ہے نہ مجمع ناجائز کا) تو اپنے

اہل و عیال کو جمع کرتے ہیں اس کا

جواب ہے کہ یہ حدیث تو خود اچھی

پر محبت ہے کیونکہ اس سے صاف

معلوم ہوا وہ اپنے گھر میں قرآن ختم

کرتے اور اپنے اہل و عیال کو جمع

کرتے اس واقعہ کو تو ہمارے ان حرکات

اولاً عظمیٰ المسجد الجامع فاضلی
رجل من خلفه و التزمی فی مزاجه
فما حال بلینہ و میں ذالک منی
الا الثیاب فاضمت ان لا
محضہ ابداء۔

رہتی ہے اس سے ترہکر یہی کہ جب عورتیں اس مسجد میں جاتی ہیں تو قرب
ہر طرح سے غطر لگاتی ہیں۔ ان سب سے یہ کہ مرد و عورتوں کا اختلاط ہے کہ
ایک دوسرے سے اس طرح ملکر بیٹھتی ہیں کہ ایک کا ہاتھ دوسرے کے جسم سے
لصق ہوتا ہے یہاں تک کہ ایک مرد نے سمجھتے ہیں کہ ایک عورت نے چھو لیا کہ بھروسہ
جمع میں بالکل غائب کر دیا دوسری عورت نے مجھ سے نہکایت کی کہ میں
مسجد میں مولوی صاحب کا وغٹھاسن یہی تھا کہ ترجمے سے اپنے مرد و عورت چھو لیا
صرت کپڑہ کا آڑ لگیا۔

اب میں لایون آڈٹر کو سہار کیا دیتا ہوں کہ آپ سے جہاں تک ہو سکے
ان سب قیاسی باتوں کو حضرت عمر تک پہنچا دیے اور آپ کے ساتھ ہو گیا
ہو گا کہ لطف حرم میر کا مکمل کسر انرض سے ایجاد ہوا ایسی ہی باتوں کو
کے لئے کہ سب طرح حاکم شرع حد نہ جاری کہ علیہ مجمع تمام ہیں اس طرح
کارروائی ہوا اور پھر کوئی بھانہ کہلائے

پھر وہی امام ابو شامہ آئے کہ آپ میں لکھتے ہیں مثلاً
وما ابتدع فی قیام رمضان فیما
قراؤ سورۃ الانعام جہا فی رکعۃ
واحدۃ یخصوہا بذالک ہے آخر
رکعۃ من الخ او یجہ لیلۃ السابغۃ
او قبلہا فعل ذالک ابتداء لک

اور غار (آ) بدعتوں کے جو تواتر ہیں
راکعت میں جو ساتویں تاریخ کو آیا ہے
یہی آخر رکعت تراویح میں پڑھتے ہیں
اس قبل کے موجد بعض اہل جہاں مسجد

ائمة المساجد الجمال مستشهدا
 محمد بن لا اصل له عند اهل الحديث
 ولا دليل منه ايضا بروى
 موقوفنا على علي وابن عباس
 واما ذكره بعض المفسرين
 مرفوعا الى النبي صلى الله عليه
 وسلم في فضل سورة الانعام
 باسناد مظلم عن ابي معاذ عن
 ابي عصمة عن زيد العمي و كل
 هؤلاء ضعفا عن ابي فطره عن
 ابن عباس عن ابي بن كعب رضي الله
 عن النبي صلى الله عليه وسلم
 قال نزلت سورة الانعام حجة
 واحدة يشيعها سبعون الف
 ملك لهم رجل بالتبجيل والتجيد
 فاقتر بذالك من سمع مرعوم
 المصلين وهذا حديث اخرجه
 احمد بن محمد بن ابراهيم النخعي
 في تفسيره وكم مرجه بضعف
 فيه و قد اخرج في اول سورة
 براءة ما هو ابلغ من ذالك معارف
 له فذكر سنداه الى ما يشهده
 رضي الله عنها قالت قال رسول الله

جنوں نے اسے لال کیا ہے۔ ایک حدیث
 ضعیف سے جو کسی طرح اسکی دلیل
 نہیں کیونکہ وہ بطریق موقوف حضرت
 علی اور ابن عباس سے روایت کرتے
 ہیں حالانکہ اصل میں یہ حدیث مرفوع
 ہے رسول اللہ سے مفسرین نے
 فضیلت سورہ انعام میں پسند نظم روایت
 کیا ہے ابی معاذ سے عن ابی عصمہ عن
 زید عی یہ سب ضعیف ہیں روایت کرتے
 ہیں ابی نظره سے وہ ابن عباس سے
 دابی بن کعب کے حضرت نے فرمایا
 سورہ انعام ایک فہ نازل ہوا جسکے
 شایعت میں ستر ہزار فرشتہ تھے اسی
 روایت کی وجہ سے ان جہال نے
 یہ طریقہ جاری کیا اس حدیث کو ثعلبی
 نے بھی اپنی تفسیر میں لکھا ہے اور معلوم
 کتنی ضعیف روایتیں اس میں موجود
 ہیں حالانکہ سورہ برات کے بارہا
 بعض ایسی ہی روایت وار دے جو
 اسکے معارض سے کیونکہ حلیہ روایت
 کئی ہیں حضرت کے قرآن مجید جب
 نازل ہوا تو ایک ایک آپ کے کہنے یا
 ایک ایک حرف کر کے بہ استثناء

صلی اللہ علیہ وسلم ما
 نزل علی القرآن الا آیتہ و حرفا
 حرفا خلاصہ برائۃ و قل ہو
 احد فافہا نزلنا علی و معہما سبع
 الف صنف من الملائکۃ قلت فیعلی
 ہذا قرآنۃ سورۃ برائۃ فی کل
 رکعۃ او فی مرقعۃ سورۃ الاغلا
 لان معہا حین نزلت سبعون
 الف صنف من الملائکۃ و الاغلام
 معہا سبعون الف ملک ثم ظاہر
 حدیث برائۃ ان الاغلام لم تنزل
 جملۃ متعارضا و الرجحان لبرائۃ
 و ہذا انقولہ علی وجہ الا لزوم
 و الا فی الجسم عندنا باطل و اللہ
 اعلم ثم لوصح حدیث الاغلام
 ثم لکن فیہ دلالتہ علی استعجاب
 قرآنہا فی کل رکعۃ و احدہ
 بل ہی موجملۃ سورۃ القرآن
 فیستحب فیہا ما یستحب فی سایر
 السور و الا فضل لمن استفہ
 سورۃ فی الصلاۃ و غیرہا ان
 لا یقطعہا بل یتھا لے اخرہا
 و ہذا کانت عادۃ السلف

سورہ برات و قل ہو احد کہ یہ
 دونوں نازل ہوئے مجہد اس طرح
 کہ اس کی مشابہت میں ستر ہزار صنف
 فرشتہ تھے پس بنا براس وایت
 کے چاہئے کہ یہ نسبت سورہ انعام ہی
 سورہ برات کو پڑھیں کیونکہ اس کے
 مشابہت میں تو ستر ہزار صنف ملے تھے
 بخلاف سورہ انعام کے اسکے ساتھ صرف
 ستر ہزار فرشتہ تھے پھر اس حدیث
 کا ظاہر کہ یہ ہے کہ سورہ انعام ایک
 دفعہ نہیں نازل ہوا تو دونوں میں رخصت
 ہوا اور ترجیح سورہ برات کو ہوگی یہ
 تقریر میری بنا بر الزام ہے ورنہ میرے
 نزدیک دونوں باطل ہے و
 اس عبارت کے بعد ختم نہاوی کا
 سرہ آپ عمر صاحب کے سرنا مذکور
 تو اسکے ساتھ اس کا بھی الزام کرنا ہوگا
 کہ جو فواحش اسکے بدولت ہوتے ہیں
 اسکے موجد بھی عمری صاحب ہیں
 ہاں ایک فائدہ اس سے یہ بھی
 حاصل ہوا کہ جس سورہ برات کی نسبت
 اڑتیر صاحب نے اقرار کیا ہو کہ اسکی
 ترتیب باجہاد صحابہ ہوئی یا اسکی نسبت

ولا جملہ جاء ان النبي صلى الله عليه
وسلم قرأ سورة الاحزاب في
صلاة المغرب وان كان غيما
في الركعتين لانه لم يقط الصلاة
الا على اتمام السورة تنزيلا للقرآن
في ركعات الصلوة كالقرآن المأثور
ومنه حديث جابر في الاعرابي
الذي اشرف من الصلاة خلف
معاذ فانه سمعه آية استفتح بسم
البقرة فسلموا انه لا يركع حتى
يفزع منها فخير من الصلوة
شكاه الى النبي صلى الله عليه
وسلم فقال لمعاذ افرو سورة
كذا او سورة كذا من السور
القصار التي يمكن اتمامها من غير
تطويل على من خلفه اذا ثبت هذا
فقول البدر عند ابن يعقوب الا مقام
كلها في ركعة واحدة في صلاة
الذوايح على ما جرت به العادة
لدى من جهه قرائتها كلها بل
مروجه اخري الآول تخصيص
ذالك سورة الاحزام دون
(باني ابن)

حدیث صریح اسکی بھی موجود ہے کہ ایک دفعہ
نازل ہوا تو اب صحابہ کی ایماذاری اور
محبت قرآن پر غور کرنا چاہئے کہ وہ کیسے
مومن تھے کیونکہ باقرار مخاطب اس میں
نام منافقین کے تھے نکال لئے گئے
تہہ حال اب پہلا سوال میرا یہ ہے کہ
اگر آپ کا قول جس نے اس طریقہ کو
جاری کیا تھا اس کا نام بہت جلی قلم
سے صفات تاریخ میں ملتا جیسے کہ تاریخ
کی ترویج پر حضرت فاروق کا ذکر ملتا
ہے صحیح مانا جائے تو لازم آتا ہو
کہ اس بدعت کے موجب کا نام بھی بہت
عمور لگے قلم سے صفات تاریخ میں ملتا
پس بنا برکتیہ قول کے لازم آتا ہے کہ
اس کا رواج بھی حضرت عمرؓ کی کو نہ
ہے کیونکہ آپ کا قاعدہ بھی ہے
جس بدعت کے موجب کا نام نہ معلوم ہو
اس کا موجب حضرت عمرؓ کو سمجھنا چاہئے
اسی طرح قرآن کی تقسیم پاروں پر
اور رکوع کا مقرر کرنا اور اعراب دینا
سب کا پتہ تاریخ سے لگاؤ کہ ان باتوں
کا کب سے رواج ہوا یا ان سب سے
حضرت عمرؓ کی بدعت کی فہرست میں لکھنا (راقی البزم)

کشف الظلام

گذشتہ سے پرستہ

اس قول سے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ حضرت عمر کے پاس آیت رجم کے قرآن سے ہونے کی ایک شہادت تھی مگر انھوں نے صرف اپنی شہادت کی بنا پر اس کو قرآن میں نہیں لکھا اور اس کی وجہ بیان کر دی کہ لوگ یہ نہ کہیں کہ عمر نے کتاب اللہ میں زیادتی کر دی تو گویا اس بات کا ذریعہ انھوں نے کاٹ دیا کہ حکام ظالم اس بات کا موقع نہ پائیں کہ جس چیز کو وہ چاہیں اسکی نسبت علم کا دعویٰ کر لیں جس سے بے ادبیت معلوم ہو کہ وہ اب بھی قرآن جانتے تھے منسوخ نہیں سمجھتے تھے مگر صرف اس خوف سے نہ لکھا کہ کہیں ظالم حاکم جو ان کے بعد ہوں وہ بھی اسی طرح اپنے علم پر بھروسہ کر کے جس چیز کو چاہیں داخل قرآن کر دیں تو کیا اس تصریح کے بعد بھی آپ ہی کہیں گے عمر صاحب اس کو منسوخ سمجھے تھے اور پھر چاہتے تھے کہ درج قرآن کریں اس سے بڑھ کر کونسی بدینی ہو سکتی ہے کہ آیہ منسوخ التلاوت کو درج قرآن کیا جاتے تھے حالانکہ سابقہ کا ذکر ہو چکا ہو کہ عمر صاحب سے خود رسول اللہ نے فرمایا تھا تو اس کی کتاب پر قادر نہ ہو گا یا ایہم وہ سامعی ہے نہ بدین ثابت ہے بھی انکار کیا اور ابی بن کعب نے بھی سمجھایا مگر وہ اسی کا انوس کرتے ہیں کہ درج قرآن ہوا اسکے بعد کوئی ذی ہوش اس کا دعویٰ کر سکتا ہو کہ عمر صاحب اس کو منسوخ جانتے تھے ؟

قولہ اسی وجہ سے علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا میں حضرت فاروق کو قول لولا ان تقول الناس کے تحت میں کہتے ہیں۔

و الذی یظہر انہ ترجمہ نظر ہو کہ حضرت ان یقول الناس زاد عمر بن الخطاب فی کتاب اللہ لکبت ہما فقال

الظاهر وانما مراده المبالغة	ظاهر معنی میں نہیں بلکہ المقصود مبالغہ ہے	الزیر کشتی ظاہرہ ان کتابتھا جائزہ
ولکن علی العمل بالوجہ لان معنی الایة باق وان	پر عمل کرنا کی تاکید و ترغیب ہے کیونکہ اس آیت کا حکم ہے	و انما منعه قول الناس والمجاہزہ
نسخ لفظها اذ لا یسم من مثل عمر مع مزید فقہہ	ہو اگرچہ اسکی تلاوت منوع ہے	نفسہ قد یقوم من خارج ما یمنعہ
تجویز کتابتھا مع نسخھا فلا اشکال	ہو گئی ہو کیونکہ حضرت عمرؓ نے نسخہ لفظہا سے منع نہیں فرمایا تھا	واذا كانت جائزة لزمان تكون
	کے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ باوجود مزید فقہاء کے یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ باوجود مزید فقہاء کے	ثابتہ لان هذا شان المکتوب و
	منوع ہے اس آیت سے	بالجملہ فتعد الملائمة مستکلاً
	کو نسخ میں اس کو لکھنا	المنع والذی یظهر انه لیس مراد
	اذ لا یسم من مثل عمر مع مزید فقہہ	عمر هذا الظاهر و انما مراده
	جائز نہیں ہے	المبالغة والمثل علی العمل بالوجہ لان
		معنی الایة باق وان نسخ لفظها
		اشکال
		اذ لا یسم من مثل عمر مع مزید فقہہ
		تجویز کتابتھا مع نسخ لفظها فلا اشکال و مزید کتابتھا الایة انما

مفہوم علم مطبوعہ

یعنی زیر کشتی نے کہا کہ ظاہر حدیث دلالت کرتا ہے کہ کتابت اس کی جائز تھی صرف لوگوں نے کہنے سے روکا اور جو چیز جائز ہوتی ہے کبھی خارج سے ایسی بات پر قائم ہوتی ہیں جو مانع ہوتی ہیں (جسکے مطلب یہ ہے کہ جائزہ امور جو بواسطہ خارجی کے کبھی منوع ہوتے ہیں ویسا ہی یہاں ہوا کہ لوگوں نے کہا۔ سنی نے عمر کو نہ لکھنے دیا حالانکہ لکھنا جائز تھا) اور جب لکھنا جائز ہوا تو معلوم ہوا کہ ثابت تھا (یعنی غیر منوع التلاوت تھا) کیونکہ یہی شان مکتوب ہو۔ خلاصہ یہ ملازم مشکل اس عبادت کو لکھ کر زرقانی نے وہ جواب دیا جسے اوپر صاحب نے نقل کیا کہ یہاں ظاہری معنی نہیں مراد ہے جس سے اس قدر تو بالیقین معلوم ہوا کہ معنی ظاہری یہی ہے کہ زیر کشتی نے بیان کیا کہ عمر صاحب اسکو غیر منوع التلاوت مانتے تھے اور کہتے کہ جائز ہے کہ لوگوں نے کہنے سے منع نہ کیا۔

رہی وہ تاویل جو زرقانی نے کی کہ عمر صاحب نے اس عرض سے اس طرح بیان کیا کہ لوگ اس حکم پر عمل کرنا نہ چھوڑیں۔ اس لحاظ سے تو ضرور باد وقت ہے کہ خلقت عمری ایسی ہی تھی کہ وہ اس حکم سخت کو بہت پسند کرتے اور لوگوں کو رغبت دلاتے کہ اس حکم سخت کا عمل نہ چھوڑیں جیسا کہ الشمس بسجلہ ۳۴ میں قول سیوطی مرقوم ہو چکا لاندہ نقل الاحکام و اغلظ الحدود مگردوں سیوطی نے اس مضمون کو اس موقع پر لکھا تھا کہ رسول اللہ نے اس کی کتابت سے کیوں کراہت کی کہ چونکہ بہت ہی سخت تھا اس لیے حضرت نے ناپسند کیا اور یہاں عمر صاحب سیر اس قدر زور دے رہے ہیں۔ !!

پس اس تاویل کا بطلان اسی سے ظاہر ہے کہ احکام تو بہت سے ہیں جو قرآن میں بصراحت نہیں مرقوم ہیں اور عمل سیر مہم ہے پھر اس حکم خاص کے لیے کیا خصوصیت تھی جو عمر صاحب کو اسیر اللہ ہے

دوسرے عمر صاحب کا اس مضمون کہ خطبہ میں اس طرح بیان کرنا ان اللہ بعث محمدًا بالحق وانزل علیہ الكتاب فكان مما انزل الله اية آتیم فقرأناها وعقلناها ووعيناها رحیم رسولی اللہ ووجہنا بعدہ فاحسنی ان طال بالناس زمان ان يقول قایل واللہ ما تجد ایتہ الرجم فی کتاب اللہ فیضلو ابترک فویضہ انزلہا اللہ والرجم فی کتاب اللہ حق علی من رذی اذا احصن من الرجال والنساء واذا قامت البینہ او کان الجبل او الاعتراف

صاف بتا رہا ہے کہ وہ صرف شوق نہیں دلاتے بلکہ اس آیت کو نہایت بجا دردناک لفظوں میں سناتے ہیں کہ خدا نے ابورسول پر قرآن نازل کیا جس آیت الرجم بھی تھا ہم سب نے پڑھا یا د کیا۔ محفوظ رکھا۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا اب مجھے اس کا خوف ہو کہ لوگ کہیں آیت الرجم کتاب اللہ میں نہیں ہے جمل سے وہ لوگ گمراہ ہونگے بسبب ترک اس فریضہ کے جسے خدا نے نازل

کیا اور جسم کتاب اللہ میں حق ہو۔

جس سے ظاہر ہے کہ اس وقت بھی وہ اسی کتاب اللہ سے مانگو ہیں اور حق جانتے ہیں اور یہ لوگ کہہ رہے ہیں کہ نہیں وہ اسے منسوخ التلاوة سمجھتے تھے اس کا کیا جواب ہو۔

رہا زقانی کا یہ خیال کہ عمر صاحب باوصف اس قدر فہم و فراست کو کیونکر ایسی تجویز کرتے جس طرف حماقت ہو۔ کیونکہ جب وہ اسے منسوخ ہی نہ جانتے تھے تو کیوں نہ لکھنے پر زور دیتے تعجب تو آپ لوگوں کے حال پر ہو کہ یوں تو ہر بات میں عمر صاحب کی رائے ایسی وقت رہتی تھی کہ قرآن و حدیث سب اُس کے مقابل میں مٹھ چکے تھے اور قرآن ان کی رائے کے مطابق نازل ہوتا پھر یہاں کیا ہو گیا جو ان کے رائے سے اس قدر جعد و عدل کیا جاتا ہے اور کی طرح ان کا حکم نہیں قبول ہوتا۔ صرف اس بنیاد پر کہ قرآن میں لکھا نہیں گیا۔

امسوس کہ عمر صاحب تو اس طرح گلا پہاڑ سچاڑ کر بکا رہے ہیں کہ ایسا نہ ہو لوگ سکو ترک کر کے گمراہ ہو۔ اور اب لوگ انہیں کو خطا کار بناتے ہیں

عمر صاحب نے اس ذیل خطبہ میں صرف اسی آیت الزجسہم کو نہیں یاد دلایا ہے بلکہ دوسرے آیت کو بھی چنانچہ دی بخاری میں ہے بعد عبارت سابقہ شرانا کنتا بفرع من کتاب اللہ ان لا ترعبوا عن ابائکم فانہ کفر بکم ان ترعبوا عن ابائکم او ان تکفوا بکم ان ترعبوا عن ابائکم یعنی ہلوگ اس آیت کو بھی ان آیات کے ساتھ پڑھا کرتے تھے جو کتاب اللہ سے پڑھا جاتا ان لا ترعبوا عن ابائکم جس سے صاف ظاہر ہے کہ پہلے اس کی بھی تلاوت ہوتی تھی جواب نہیں ہوتی۔ اسکے بعد فرماتے ہیں شران رسول اللہ قال لا نظرونی کما اطری عیسیٰ بن مریم و قولوا عبد اللہ و رسولہ یعنی رسول اللہ نے فرمایا کہ تم لوگ ہمارے باب میں مباغۃ نہ کرو جیسا کہ عیسیٰ بن مریم کے بارے میں مباغۃ کیا گیا بلکہ کہو عبد اللہ و رسولہ تو کیا یہاں بھی

یہی ارشاد ہو گا کہ یہ بھی منور کلاۃ ہے۔

لطیفہ ابن حجر | ہاں یہ لطیفہ بھی یاد رکھئے جو شرح میں اس کے کہتے ہیں قال ابن
البتین معنی قولہ لا تطرونی ولا تمدحونی کمدح النصارى حتى غلا
بعضہم فی عیسیٰ فجعلہ المذموم اللہ وبعضہم ادعیٰ انہ ہواللہ
وبعضہم ابن اللہ ثم اذنت النہی بقولہ انا عبد اللہ قال ولکن
فی ایراد عمر ہذہ القصۃ فی ذالک علیہم الغلو یعنی حتی علی من لا
قوۃ لہ فی الفہم ان یظن الشخص استحقاقہ الخلفۃ فیقوم فی
ذالک مع ان المذکور لا یستحق فیطربہ بما لیس فیہ فیدخل فی
النہی ویمثل ان یکون المناسبتۃ ان الذی وقع منہ فی مدح
ابی بکر لیس من الاطراء المنہی عنہ ومن ثم قال لیس منکم مثل
ابی بکر مناسبتہ ایراد عمر قصۃ الرجم الزجر عن الرغیۃ عن
الاباء لقصۃ النبی خطب سببہا وہی قول القایل لومات عمر
لبانت فلانا انہ اشار بقصۃ الرجم الی زجر من یقول لا عمل
فی الاحکام الشرعیۃ الا بما وحیدۃ فی القرآن و لیس فی القرآن
نصریح باشتراط التثاویر اذ اذامات الخلیفہ بل انما یؤخذ ذالک
من حجتہ السنۃ لکما ان الرجم لیس فیما یتلى من القرآن وهو
ماخوذ من طریق السنۃ واما الزجر عن الرغیۃ عن الاباء فکانہ
اشار الی ان الخلیفہ ینزل للرغیۃ منزلة الاب فلا یجوز لہم
ان یرغبوا الی غیرہ بل یجب علیہم طاعنہ بشرطہا کما یجب
طاعنہ الاب ہذا الذی ظہر فی من المناسبتۃ والعلم عند اللہ

۲۶۵ جلد ۲

کہا ابن البتین نے کہ مراد لا تطرونی سے یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا میری
مدح نہ کرو جیسا کہ نصاریٰ نے عیسیٰ ابن مریم کی مدح کی کہ کسی نے انکو شریک

خدا کیا کسی نے خود اللہ بنایا کسی نے ابن اللہ پھر اسکے بعد عبد اللہ کے لفظ کو شامل کیا اور نکتہ اس قصہ کے وارہ کرنے میں یہ جو کہ عمر کو اس کا خوف ہوا کہ کسی کی نسبت خلافت کا استحقاق کا خیال پیدا ہو جس سے وہ اس کا استحقاق قرار پائے حالانکہ وہ مستحق نہیں ہو تو داخل نہیں ہوا اور یہ بھی احوال ہے کہ اس مناسبت کے افسوں نے یہ کہا ہو کہ لگے چل کر جو مدح ابو بکر کرتے ہیں تو کوئی اسکو مبالغہ میں نہ داخل کرے اسی وجہ سے یہ کہا کہ تم میں کوئی ایسا نہیں ہے جس کی نسبت اس طرح گردنیں بلند ہوں

اور یہاں جو عمر نے قصہ رجم اور نفرت آبا سے بیان کیا تو اس مناسبت کے کہ جو کہ قابل نے کہا تھا اگر عمر بیٹے تو ہم فلاں کی نسبت کریں گے۔ اس کو عمر نے اس ذیہ سے سخرہ کر لیا تاکہ رد ہو انکی جو کہتے ہیں کہ عمر انھیں احکام پر عمل کرتے تھے جو قرآن میں ہے اور جو کہ قرآن میں اس کا تصریح نہیں ہو کہ خلیفہ کے سرے کے بعد مشورہ ہو ماضوری ہو بلکہ وہ سنت سے ماخوذ ہے۔ اس لئے انھوں نے قصہ رجم کو پہلے بیان کیا تاکہ معلوم ہو کہ جس طرح یہ قصہ قرآن متلو میں نہیں ہے۔ اس سنت سے ثابت ہو اسی طرح امر خلافت بھی ہے کہ گو قرآن سے مشورہ کرنا ثابت نہیں ہے مگر سنت سے ثابت ہو رہا یہ امر کہ آبا سے نفرت کو کیوں بیان پس اس کی وجہ یہ ہے کہ افسوں نے اس طرف اشارہ کیا کہ خلیفہ رعیت کو لئے بمنزلہ باپ کو ہے پس اس سے غلوہ لگی نہ کرنا چاہئے بلکہ اوپر اطاعت خلیفہ واجب ہو بشرطہا جیسا کہ باپ کی اطاعت واجب ہو

اس لطیفہ سے معلوم ہوا کہ عمر صاحت تو یہ کہتے ہیں کہ آیہ الرجم قرآن میں نازل ہوا کتاب اللہ سے ثابت ہو۔ مگر ابن عمر اسکے یہ معنی بتاتے ہیں کہ قرآن متلو میں نہیں ہے سنت سے ثابت ہو پھر بتاؤ اس کا کیا علاج ہو عمر صاحب تو یہ کہتے ہیں کہ ہم قرآن میں اس آیہ کی تلاوت کرتے تھے اور ابن عمر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ خلافت میں مشورہ کا شرط ہونا اگرچہ قرآن

ثابت نہیں مگر سنت سے ثابت ہے جس طرح رجم قرآن میں نہیں ہو مگر سنت پر
اب بتائے اس ہٹ دھرمی اور فحش فہمی کا کیا علاج ہے کہاں کہاں
جوڑ کہاں لگایا۔

مگر بہر حال یہ تو بصراحت معلوم ہوا کہ خلافت کے مشورہ کا ذکر قرآن میں
نہیں ہے پھر نہ معلوم کس مصیبت سے اہل سنت اس پر زور دیتے ہیں
ہاں تو خری لطیفہ کہ خلیفہ رعیت کے لئے بمنزلہ باب جو ان کی مخالفت جائز
نہیں بلکہ ان کی اطاعت واجب ہے۔ اس لطیفہ سے ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ یہ
حضرات کیسی تاویلیں کرتے ہیں جن کا نہ جوڑ ہو نہ قافیہ غلیظ تو ایسا درد دل
ظاہر کرتے ہیں کہ یہ یہ آیتیں قرآن میں نہ لکھی گئیں اور ایلوگ یہ دنگی کیسے
ہیں کہ ہاں خلیفہ کا یہ مطلب ہو کہ نہ حکم رجم قرآن میں ہے نہ مشورہ خلیفہ کا
حکم بلکہ دونوں سنت سے ثابت ہو

دوسرے۔ آہ میں جب کوئی حرمت نہ چلی تو یہ بات بنا دسی گئی کہ اس سے
مقصود خلیفہ کی عظمت ثابت کرنا ہے۔ پھر بتائو ان باتوں کا کیا جواب ناجائز۔

یہاں ایک لطیفہ یاد دلاؤ کہ زید مروان نے جو پہلے زید بنہ **محمود**
کا گلا گھونٹا ہو اور اجماع کو عید الملوک وغیرہ جمع ہونے میں تو مروان بار بار اپنی
اس زوجہ کی طرف اشارہ کر کے کہہ رہا ہے کہ اس کے بدولت ہمارے جان جانی
ہے اسی نے ہمارا گلا دبایا ہو مگر جو کد زبان صاف ختمی سمجھ میں نہ آتا کہ کیا کہہ سکا
اور زوجہ زار زار رو رہی ہے کہ ہائے مرنے وقت بھی ہمارے **خالی** سے **سج**
ہی لئے وصیت کر رہے ہیں۔ دم ٹھل رہا ہے مگر سکو نہیں بھو لہو۔ صدہ ہو رہی ہے
فرمان جاتی ہے۔ تاریخ کامل جلد صفحہ

یہی حال ابن حجر اور عمر کا ہے کہ عمر تو کہہ رہا ہے والرجع فی کتاب اللہ
حق اور ابن حجر کہتے ہیں کما ان السرجم لیس منہا یتلی من القرآن پھر
مصراحب کی زبان اس وقت کہاں اگھلی ہے جو بتائیں کہ اے سنگدل میں تو یہ کہہ

رہا ہوں کہ یہ آیہ قرآن میں نہ لکھا گیا جو درحقیقت قرآن ہے۔

لطیفہ بخاری اب اس سے ترقی کیجئے تو معلوم ہو کہ عمر صاحب کی لائی ہوئی

ایت کے مخالف ابن جبر ہی نہیں ہیں جو ایسی تاویل کر رہے ہیں جس سے ان کی

روح فرسودہ ہو بلکہ ایسے پہلے سیار جانی ایسا داؤں کھیلے کہ عمر صاحب کی

ایت ہی کو صحیح بخاری سے چٹ کیا۔ پہلے آپ روایت بخاری ملاحظہ فرمائیں

علاء شاہ علی بن عبد اللہ قال حدثنا سفین عن الزهري عن عبيد الله

عن ابن عباس قال قال عمر لقد خشيت ان يطول بالناس زمان

حتى يقول قائل لا نجد الرجم في كتاب الله فيضلوا بتركه فُنِضِه

انزلها الله الا وان الرجم حق على من زنى وقد احصن اذا

قامت البينة او كان الحبل او الاعتراف قال سفین كذا

حفظت الا وقد رجم رسول الله ورجمنا بعده۔

پس عمر نے کہا ہم کو اس کا خوف ہو کہ زمانہ کے امتداد سے کوئی یہ کہے کہ

ہم رجم کو کتاب اللہ میں نہیں پاتے پس سب ترک کرنے ایک فریضہ کو جیسے

خدا نے نازل کیا یہ لوگ گمراہ ہو جائیں۔ آگاہ رہو کہ رجم حق ہو اسیر جوزنا کر

بعد احصان جب کہ جینہ تاہم ہو یا حمل ہو یا اعتراف کہا سفین نے میں نو اس طرح

یاد کیا آگاہ رہو کہ خود رسول اللہ نے رجم کیا اور ہم لوگوں نے بعد انحضرت صلعم

رجم کیا۔

اس حدیث کے آخری فقرہ قد حفظت کی شرح میں ابن حجر مکنی نے کہا

هذه جملة معترضه بين قوله او الاعتراف وبين قوله وقد رجم

وقد اخرجہ الاسماعیلی من رواية جعفر النعماني عن علي بن

عبد الله شيخ البخاری فيه فقال بعد قوله الاعتراف وقد قرأنا

ما الشيخ او الشجرة اذا زاننا فارجموهما البينة وقد رجم رسول

الله ورجمنا بعده فسقط من رواية البخاری من قوله وقرأ الناس

قوله البتة ولعل البخاری هو الذي حدثنا ذلك عمدنا حفد
اخرجه السنائی عن محمد بن منصور عن سفیان كذا آية جعفر
ثم قال لا اعلم ذكر في هذا الحديث الشتم والشيعة غير سفیان
وينبغي ان يكون وهم في ذلك ص ۳۶ جلد ۱

یعنی کذا حفظت جملہ معترضہ ہے ورنہ اصل حدیث کو اسماعیلی نے
بروایت جعفر فریابی عن علی بن عبد اللہ استاذ بخاری سے جس سے بخاری
نے یہاں بروایت کی اس طرح روایت کی ہے کہ عمر کا قول اس طرح تھا فقد
خشيت ان بطول بالناس زمان حتى يقول قائل لا نجد الرجم
في كتاب الله فيضلو بترك فريضه انزلها الله الا وان الرجم
حق على من زنى وقد احصن اذا قامت اللينة او كان الحمل
او الاعتراف وقد قراناها الشيخ و الشيخة اذا زينا فارجموها
البتة وقد رجم رسول الله و رجمناها بعده پس ساقت ہوا رقت
بخاری سے جملہ وقد قراناها سے البتہ تک اور کیا جب بحر کہ خود بخاری
نے عمدنا اس جملہ کو نکال ڈالا ہو کیونکہ سنائی نے محمد بن منصور کو سفیان سے
جو روایت بخاری کا ابتدائی راوی ہے اسی طرح روایت کیا جو جس اسماعیل نے بروایت
جعفر بیان کیا جو اور ہم نہیں جانتے کہ سفیان کے سوا اور کسی نے بھی اس روایت
میں شتم و طعن کو روایت کیا جو اور غالباً اسمیں ہم ہو

اب تو معلوم ہوا کہ عمر صاحب نے وہ آیت بھی پڑھا تھا جسکی نسبت ابتدا
حدیث میں کیا کہ لایجد فی کتاب اللہ اور آخر میں کیا الا وان الرجم حق مگر یہ امام
بخاری کی طرف سے ہے کہ انھوں نے عمدنا اس جملہ کو اصل روایت خارج کر دیا
کیلئے کہ بعد بھی کچھ کہنے کی ضرورت ہے کہ نہ صرف قرآن میں نہ کارروائی
کی گئی کہ عمر صاحب کا لایا ہوا یہ نہ لکھا گیا بلکہ چلتے چلتے سیاں بخاری نے
بھی ایک وار کیا کہ اس آیت کو عمدنا حذف کر دیا اور کذا حفظت کا انہما سفیان

پر لکھا۔

کہو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ کتاب الباری کیسی لاجواب کتاب ہے جس کا مصنف محمد افقرات حدیث کو نکال ڈالتا ہے۔ اس کے بعد بھی تم اس پر ناز کر دو گے ؟

ہاں اگر غور کیجئے تو معلوم ہو سکتا ہے یہ آیہ کس شان کا تھا کہ بخاری نے سب کچھ تو لکھا مگر اس آیہ کو نہ لکھا جس پر صاحب کا یہ زور شور تھا جس سے معلوم ہو سکتا ہو کہ یہ کیسا فضیح و بلیغ آیہ ہے جو عمر صاحبؓ نے قرآن کا روح رواں تھا کہ مرتے دم تک نہ بھولے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ عمر صاحب کی مدح سرانی میں جو فضیلت بیا لیکو جاتی ہے کہ قرآن انکی رائے کے مطابق نازل ہوتا۔ اسکی کیا اصلیت ہو

اس تحقیقات سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ آیہ رجم اہل سنت کیلئے عذاب دردناک ہے کہ نہ پھر قرآن کی قرآنیت ثابت ہو سکتی اس کی جامعیت صحابہ یا خلفاء کی سیطرہ حکم کی قابلیت کہ کسی کیسی تاویلیں کیسی تخریضیں کرنی پڑیں مگر کے بعد ذوقانی کا یہ جملہ فلا اشکال ورنی ہو جاتا ہے کیونکہ اس اشکال کا کوئی علاج ہی نہیں بجز اسکے کہ اس سے انکار کیا جائے اور یہ بات بنائی جاتی ہو کہ مقصود عمر اس سے تعجب و تخریض تھا مگر یہ ایسی تاویل ہے کہ سامعین اس پر مضحکہ کر دیں اور قابل دل سے نفیرن کریں

اقول اب کوئی ضرورت اس کی نہیں ہے کہ اس روایت پر نظر کی جائے۔ کیونکہ جب ابتدا سے اسی کارروائیاں ہو رہی ہیں خود بخاری نے عذرا اصل آیہ کو کلام عمر سے نکال دیا تو اس قسم کی موضوعات پر کیوں کر

قولہ دوسری روایت سند امام محمد کی ہے حدیثنا هشیمہ آخرتا ترجمہ حضرت علی بن علی بن یزید عن یوسف بن یزید عن ابن عباس عن ابن عباس قال اسد کی حدیثنا بھی ہے حضرت عمر بن الخطاب پر رجم کا ذکر کیا اور کیا

توجہ کی جاسکتی ہے جسکی موضوعیت خود اس کے الفاظ سے ظاہر ہے
انسوس کہ اسوقت سند احمد بن حنبل حاضر نہیں ہے جس میں معائنہ کیا جاتا کہ کہ آیا ہے بھی اس میں یا نہیں کیونکہ اڈیرہ صاحب نے کوئی صفحہ وغیرہ کا بھی نشان نہیں دیا جو جس سے معلوم ہوتا ہے کسی دوسرے کتاب سے دیکھ کر نقل کر دیا ہے۔ ورنہ سند کی شان اجل ہے اس سے کہ ایسے مہلات آئیں ہوں۔

اگر ایک منت کے لئے بھی اس حدیث کو تسلیم کر لیں تو لازم آتا ہے سفاہت عمری کے قابل ہوں کہ ان کو قرآن کی کسی آیت پر آیات مبہمہ سے رحم نہ آیا جو اس کی تفسیر حاشیہ پر لکھے یا لکھواتی حالانکہ ان کا حکم قطعی جزو القرآن سب کو معلوم ہے کہ قرآن کو مجبور کو کسی تفسیر وغیرہ سے بچر اس کی کیا خصوصیت تھی کہ خاص اس حکم رحم کے متعلق یہ اہتمام کیا جائے کہ قرآن کی حاشیہ پر لکھا جائے اور سب کی گواہیاں ہوں۔

وقال هشيم مرة
خطبنا لحمد الله
اشق عليه فذكر
الرجم فقال لعنه
عن عنة فانه
حد مرجع ودد
الا وان سول الله
قد رجيم ورجينا
لهة ولو لا ان قول
قائكون نراو عمر
في كتاب الله
ماليس منه كلبت
في ناحية من
شهد عمر الخطاب
وقال هشيم مرة
وعبد الرحمن بن
عمرو وفلان
فلان ابن رسول
الله صلى الله عليه
وسلم قد رجيم
ورجينا مريم
وانه سيكون
مرحوم كمرقوم

کہ تم دو صوفیوں میں نہ آنا
رحم بھی خدا کی حمد دینے
ایک حد ہے اگرچہ جو
خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے رحم
کیا سو اور ہم نے بھی ایسے
بدرجم کیا سو اگر کہیں
یہ نہ کہتے کہ عمر کی کتاب
میں وہ چیز بڑھادی
جو اس میں نہ تھی تو اس
صحف کے ایک کائنہ
لکھتا کہ عمر بن خطاب
نے گواہی دی راور
ہشیم راوی کبھی
اس قدر اوزہ یادہ بیان
ذکر نے (عمر بن خطاب)
بن عمرو نے او فلان
امہ فلان نے کہ رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم نے رحم
کیا ہے اور ہم نے بھی
آپ کے بدرجم
کیا ہے اور آئینہ
چکر محفائے بدرجم
لوگ ایسے پیدا ہو گئے

لیکن جنوں جو جسم سے الگ کر دیا
بالرجم و اور دجال کا اور شفاعت
بالدجال و کا اور عذاب قبر کا انکا
بالشفاعة و اگر نیکی اور ان لوگوں
لعذاب القبر کو نہ مانیں گے کہ جو
و بقوم یخرجونہ روزخ سے بعد
من الیاء جل جانے کے
عید ما نکلیں گے۔

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت
فاروق کا ارادہ یہ تھا کہ آیت رجیم
کو مصحف کے حاشیہ پر لکھیں نہ کہ حوض
میں اور آیات کے ساتھ ملا کر اور زیر اس کے
ساتھ ہی یہ عبارت بھی لکھنا چاہتے
تھے کہ عمر بن خطاب و عبد الرحمن
بن عوف اور فلان فلان صحابی اس
بات کے شاہد ہیں کہ اس آیت پر رسول
خدا صلی اللہ علیہ وسلم آج کے تعلقاً
نے عمل کیا ہے معلوم ہوا کہ حضرت
فاروق کا مقصد محض یہ تھا کہ رجیم
پر عمل متروک نہ ہونے پائے اور آیت
رجیم کا غیر منسوخ العمل ہونا مسلمانوں
کو ہر قرن میں معلوم ہے ورنہ اگر
حضرت فاروق اسکا غیر منسوخ العمل

اگر کہتے کہ عمر صاحب کو غیب کا علم حاصل
تھا کہ بدلے اس آیت سے انکار کیا جائے
تو کیا ان کو یہ معلوم نہ تھا کہ انکی امت
میں ایک ابو حنیفہ پیدا ہوئے جو حد
و ناکو ساقط کر کے ماں بیٹوں کے ساتھ
مکاح کو جائز کر دینگے پھر کیا اس کی
ضرورت نہ تھی کہ اس کے حرمت کو اس
اہتمام سے بیان کریں جو رجیم کے
مستقل یہ اہتمام ہے

اس حدیث کا یہ جملہ لوگ ان بقول
فائولون زاد عمر فی کتاب
مالہن منہ لکبتہ فی ناحیہ من
المصحف سب سے زیادہ واضح دلیل
ہے اس کی موضوعیت کی کیونکہ جب
وہ یہ کہتے شہید عمر ابن الخطاب کو ان
احمق کہہ سکتا کہ اسپر کوئی یہ کہتا
زاد عمر فی کتاب اللہ مالہن
منہ لکبتہ اس کی نسبت تو کسی پرانہ
کو بھی اس کا احتمال ہوتا کہ یہ کلام
خدا ہے کیونکہ گو اہی صرف عمر کا صاحب
کی تو نہ لکھی جاتی بلکہ عبد الرحمن بن
عوف کا بھی نام مذکور ہے
ہاں یہ احتمال ہو سکتا ہو کہ عمر صاحب

ہے تو حاشیہ میں لکھے گا کیوں ارادہ
تے اور اپنی اور دیگر صحابہ کی شہادت
بہ بقای عمل پر کیوں درج کرنا
یہ جانتے ہو گئے کہ اصل آیہ کو قرآن
میں لکھیں اور اسکے حاشیہ پر شہد عمر بن
خطاب وغیرہ لکھیں کیونکہ یہ سبب
زیور نے ہونے تھا و شہادت کے

بجہ ابو بکر نہیں لکھا گیا اور چونکہ عمر صاحب اس کو یقینی قرآن جانتے تھے
بذا آن کو اس کی بھیجی تھی کہ یہ اب درج قرآن ہو جائے مگر چونکہ اپنے بھی
احد مقررہ سے ناممکن تھا لہذا یہ سوچا کہ اس طرح لکھیں کہ قرآن میں و افلا
مر کے اسپر ہی اور عبد الرحمن بن عوف کی شہادت لکھیں جس سے مسلمانوں
کو معلوم ہو کہ چونکہ عمر صاحب کو اسکے قرآن ہونے کا یقین تھا اور اب بھی
بھی پوری ہو گئی لہذا بعد سے یہ اب لکھ دیا گیا

آؤ اب صاحب کا یہ قیاس کہ حضرت فاروق کا ارادہ یہ تھا کہ ابہ رحمہم
کو مصحف کے حاشیہ پر لکھیں مذکور میں اور آیات کے ساتھ ملا کر سراسر قلعہ
کیونکہ حدیث مذکور میں کوئی عبارت ایسی نہیں ہے جس سے یہ مطلب پیدا ہوا
کیونکہ وہ تو صاف کہہ رہے ہیں لکھتے فے ناحیہ من المصحف شہد عمر بن الخطاب
جس سے بیداشت ظاہر ہے کہ ناحیہ مصحف میں شہد عمر بن الخطاب لکھنے والے
تھے نہ اصل آیہ کو کیونکہ وہ تو اسے قرآن ہی جانتے تھے پھر اسی ناحیہ مصحف
میں کیوں لکھتے لکھتے تو اسی قدر شہد عمر بن الخطاب و عبد الرحمن
و فلاں و فلاں ان رسول اللہ قد رحمہم و رحمنا من بعدہ پھر اس

سے آپ کو کیا فائدہ ہوا ؟
یہ بھی غلط ہے معلوم ہوا کہ حضرت فاروق کا مقصد مصحف پر تہا کر جم
پر عمل شریک نہ ہونے پائے کیونکہ اگر یہ مقصود ہوتا تو ایسے ہزاروں احکام
تھے انکے عمل کی کیوں نہ فکر ہوئی بلکہ اصلی مقصود یہ تھا کہ ابہ الرحمہم ہو
نہ پائے جسکو بروایت بخاری وغیرہ اس طرح بیان کر چکے ہیں مکان

انزل اللہ ایہ الرجم فقرہ ناہاد و عیناھا اور دوسرے روایت میں لا
یحد الرجم فی کتاب اللہ اور الرجم فی کتاب اللہ حق جسکے
بعد کسی کو اس میں شبہ بھی نہیں ہو سکتا کہ اصل مقصود حفاظت ایہ کتاب
سجاد خوف ترک عمل جسکے لئے بہت سے احکام تھے

یہ بھی عجیب فقرہ ہے۔ اگر حضرت فاروق اس کو غیر منسوخ التلاوت سمجھتے
تو حاشا کہ یہ کیوں اذکر کرتے کیونکہ اگر یہی باعث تھا تو ہزاروں آیتیں
آپ کے یہاں منسوخ التلاوت میں پھر ان سب کی نسبت کیوں نہ یہ قصد ہوا
جو خاص اسی آیہ الرجم کو منتخب کیا جو سب سے زیادہ اخلط و اثقل احکام
سے ہے۔

اماشاد احد اذکر صاحب کی جو تقریر ہے ایسی درست اور چست جسکی
انتہائی نہیں کہ دعویٰ تو ہزاروں آیتوں کی نسبت ہے کہ یہ سب منسوخ
التلاوت ہیں مگر نہ کسی صحابی کو اس کی فکر ہوئی نہ عمر صاحب کو مگر آیہ الزم
یعنی جو یہی ہے کہ عمر صاحب اس طرح کو شاں ہیں کہ عہد ابو بکر سے قریب
میں چاہتے ہیں کہ قرآن میں لکھو اس جب کبھی طرح نہ شنوائی ہوئی تو منبر و غیر
خطبہ و خطبے کے جب اس سے بھی نہ تسکین ہوئی تو یہ کوشش شروع
ہوئی کہ قرآن پر لکھا جائے۔

مگر اس کی وجہ کوئی نہیں بیان کی جاتی ہے کہ دوسرے آیات منسوخ
التلاوت کی کیا قصور کیا تھا جس پر اہتمام نہ کیا گیا۔ خود اس خطبہ مذکورہ
بلا میں جہاں ایہ الرجم کا ذکر ہے وہاں دوسرے آیہ لا ترعبوا حق
آبا نیکو کا بھی ذکر ہے جو اہل سنت کے یہاں مثل آیہ الرجم منسوخ التلاوت
سے ہے۔ منسوخ العمل نہیں۔ مگر اس کی نسبت یہ کوئی کوشش نہیں ہے نہ کہ وہ
کاوش نہ یہ اہتمام نہ یہ استقامت۔ پھر اس کی وجہ غیر اس کے کیا ہو سکتی ہے
کہ عمر صاحب ایہ الرجم کو منسوخ التلاوت نہیں جانتے تھے بلکہ اس کو وہ

تفسیر طبرستان

قوله تیسری روایت حافظ ابن حجر
فتح البیان میں لکھتے ہیں

ووقع فی الحلیۃ ترجمہ طبع لاہور میں اور
فی ترجمہ داؤد بن ابی نعیم کے تذکرہ میں
بولنے ہند عن سعد بن مسیب مقل
سعد بن مسیب ہوا نے حضرت عمر
عمری لکھتے تھا روایت کی وہ کہتے تھے میں
فی اخر القرآن ایک آخر قرآن میں لکھتا تھا
اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر
کا ارادہ اس آیت کو ایات قرآنیہ کی ساتھ
ملانے لکھنے کا نہ تھا بلکہ آخر قرآن میں اسکو
لکھنا چاہتے تھے نہ اگر وہ اسکو
غیر نسخ الشلاوہ جانتے تو اور آیات
کے ساتھ ملا کے لکھنے کا ارادہ ہی
کیون کرتے۔

اقول بہتر ہے کہ آپ پوری عبارت
ابن حجر عسقلانی کی ملاحظہ فرمائیں
صفحہ ۶۶۲ جلد ۶

(قلت) وقد اخرج الاثمة
هذا الحديث من رواية المالك
ويونس ومعهرو وصالح بن
كيسان وبقيل وغيرهم
من الحفاظ عن الزهري فلم
يذكروها وقد وقعت هذا
الزيادة في هذا الحديث من
رواية الموطأ عن يحيى بن سعيد
عن سعيد بن المسيب قال لما
صدر عمر من الحج وقدم المدينة
خطب الناس فقال ايها الناس
قد سفت لكم السنن وفرضت لكم

الفرائض وتركتم على العاصمة ثم قال اياكم ان تهلكوا بعد آية الرجم
ان يقول قابل لا تخذ حد ين في كتاب الله فقد رجم رسول الله
صلى الله عليه وسلم ورجمنا والذي نفسي بيد لا لولا ان يقول الناس
زاد عمر في كتاب الله لكتبتم ايدي الشيخ والشيخة اذا زنيا
فارجوهما البشة قال مالك الشيخ والشيخة الشبهة ووقع
في الحلیۃ فی ترجمہ داود بن ابی ہند عن سعید ابن المسیب عن عمر
لکھتے تھا فی اخر القرآن ووقت ایضا فی هذا الحديث فی رواية
ابی معشر الاقرنی التنبیه علیها فی الباب الذی یلیہ فقال منضلاً

فيقوله قد رجم رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجبنا بعده ولو
 لا ان يقولوا كتب عمر ما ليس في كتاب الله لكتبته قد قرأها
 الشيخ والشيخة اذا رما فارجوهما البينة نكالا من الله والله عز وجل
 حكيم واخرج هذه الجملة السنائي وصححه الحاكم من حديث ابي بن كعب
 قال ولقد كان فيها اى سورة الاحزاب اية الرجم الشيخ فذكر
 مثله ومر حديث زيد بن ثابت سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقول الشيخ والشيخة مثلها الى قوله البينة ومن واية الى اسامه
 بن زيد ان خالته خبرته قالت لقد اقرأنا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اية الرجم فذكره الى قوله البينة وراى اديما قضيا امت
 اللذة واحضر السنائي ايضا ان مروان بن الحكم قال لزيد بن ثابت
 لا تكتبها في الصحف قال لا اترى ان الشايبين الشيبيين يرحلوا
 ولقد ذكرنا ذلك فقال عمر انا اكفيكم فقال يا رسول الله اكتبني
 اية الرجم قال لا استطيع وروينا في فضائل القرآن لابن ابي شيبة
 من طريق يعلى وهو ابن حكيم عن زيد بن اسلم ان عمر خطب الناس
 فقال لا تشكوا في الرجم فانه حق ولقد هممت ان اكتبه في الصحف
 فالت ابي بن كعب فقال ليس انى وانا استقر به رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لدفت في صدري وقلت استقر به اية الرجم
 وهم يتأذون تسافد الحمر ورجاله ثقات ومنه اشارة الى بيان
 السبب في رفع تلادتها وهو الاختلاف واخرج الحاكم من طريق
 كثير بن الصلت قال كان زيد بن ثابت وسعيد بن العاص
 يكتبان في الصحف فراه على هذه الآية فقال زيد سمعت رسول
 الله صلى الله عليه وسلم يقول الشيخ والشيخة فارجوهما البينة
 فقال عمر لما نزلت ايت النبي صلى الله عليه وسلم فقلت اكتبها

فكانه كره ذلك فقال عمر ألا ترى أن الشيخ إذا نزلني ولم يعصم جلدو
 أن الشاب إذا نزلني وقد أحسن رجيم فليستفاد من هذا الحديث لاسب
 في فضله تلاوتها لكون العمل على غير الظاهر مرعوبهما

حاصل ترجمہ (۱) یہ کہ جب عمرؓ سے واپس آئے اور مدینہ میں خطبہ
 نہ تو کہا کہ رجیم کتاب اللہ میں حق ہے اگر نہ ہوتا یہ کہ زیادہ کر دیا عمرؓ نے کتاب
 خدا میں تو ہر ایمنہ میں اپنے ماتم سے لکھ دیتا شیخ و الشیخۃ اذا نزلنا فارجموا
 هما البتۃ مالک نے اس کے ساتھ الشیخ الشیبةؓ بھی دایت کیا ہے (کہ
 عمر صاحب اسکو بھی زیادہ کرتے)

(۲) حلیہ میں ترجمہ داود بن ابی ہند سعید بن مسیب سے عمرؓ سے روایت ہے
 کہ لکھا میں اسکو آخر قرآن میں

(۳) اس روایت میں یہ روایت ابی معشر یہ ہے کہ عمرؓ نے کہا اگر لوگوں کے کہنے
 کا خیال نہ ہوتا تو ہم لکھ دیتے کیونکہ خود بخود پڑھا تھا شیخ و الشیخۃ اذا نزلنا
 فارجموها البتۃ مالک لا من اللہ واللہ عنہ حکیم

(۴) اس جملہ کو نسائی نے بھی روایت کیا اور حاکم نے صحیح کہا ہے (۱) حدیث
 ابی بن کعب سے کہ سورہ احزاب میں تھا ایہ الزعم شیخ پس ذکر کیا مثل اس کے
 (۵) اور حدیث زید بن ثابتؓ سے کہ حضرت سے منا الشیخ و الشیخۃ تا بقول البتۃ

اس اور روایت ابی اسامہ بن سہیل سے کہ اس کی خانہ نے خبر دی رسول اللہؐ
 پڑھایا مجھے اس طرح تا بقول البتۃ اور زیادہ کیا جملہ بما قضی من اللذۃ
 کو (غرض یہ کہ امام حاکم نے تین طرح سے اس روایت کو صحیح کیا ہے)

(۵) نسائی نے بھی روایت کیا ہے کہ مروان بن الحکم نے زید سے کہا کیوں
 نہیں لکھتا یہ مصحف میں کہا نہیں لکھوں گا کیونکہ جو ان شب پر بھی رجیم
 ہوتا ہے اور بخیر سے ذکر کیا تھا عمرؓ سے تو کہا میں کفایت کرتا ہوں یہ
 جا کر رسول اللہؐ سے کہا کہ لکھ دیجئے اس آیت کو تو حضرت نے فرمایا مجھے سنی

استطاعت نہیں ہے

(۶) فضائل قرآن میں روایت ہو بطریق جرح کہ عمر نے کہا نہ شک کرو آید جرح میں کہ وہ حق ہے اور میں نے قصد کیا تھا تھا کہ لکھوں اسے مصحف میں لہذا ابی بن کعب سے سوال کیا تو انھوں نے کہا کیا ایسا نہیں تھا کہ ہم رسول اللہ سے اسے پڑھ رہے تھے تو تم نے میرے سینہ میں مارا اور کہا حضرت سے آئیہ رجبہ برآمد ہے جو حالانکہ صحابہ تسافد کرتے ہیں (یعنی زنا) جس طرح کلمہ می چڑھتے ہیں رجال اس کثافت میں اس میں شاذ و غریب بیان سبب (۷) حاکم نے بطریق کثیر بن القصل روایت کی ہے کہ زید بن ثابت اور سعید بن عاص کتابت قرآن کرے تھے جہاں پہنچے تو عمر بھی آگے نہیں گئے کہا میں نے سنا ہے رسول اللہ سے کہ فرماتے تھے الشیخ والشیخۃ فارجموہما البتہ کہا عمر نے کہ میں نے کہا کہ لکھ دیجئے تو حضرت نے گویا کراہت کی عمر نے کہا کہ کیا نہیں دیکھتا بڑا جس وقت زنا کرے اور محض شوہر تو اسپر ورہ لگایا جائے گا۔ اور جو ان جس وقت زنا کرے محضہ کرے تو اس پر رجم ہو پس اس حدیث سے استفادہ ہوتا ہو کہ نسخ تلاوت کی یہ وجہ ہے کہ عمل اسکے ظاہر کے خلاف ہو

یہ پوری عبارت ہو ابن حجر کی جہیں اس روایت کا کہیں وجود نہیں ہے
 اہل من اذیر صاحب نے روایت کیا تھا جس سے معلوم ہوا کہ وہ کیسی روایت ہے۔

نتیجہ ہوا یا
 بہر حال ان روایات پر اگر کچھ بھی تامل فرمائیں تو اب کو اصلی حالت معلوم ہوگی۔ بلکہ عمر صاحب کے ایمان اور حرات کی بھی حالت بخوبی معلوم ہوگی کیونکہ اس سے ظاہر ہو عمر صاحب نے خود اس کے پڑنے کو اس وجہ سے روکا تھا کہ صحابہ مثل مہامی زنا کاری میں مبتلا تھے ایک وقت تو یہ تھا دوسرا وقت یہ آیا کہ ابی بن کعب ہو

اصحفوں نے پوچھا کہ لکھا جائے تو اصحفوں نے یہ واقعہ یاد دلایا اسپر بھی یہ ارشاد ہے کہ اس میں شک نہ کرو۔ میں نے چاہا تھا اس کو مصحف میں لکھ دوں اب آپ ہی بتائے ان کا ایمان کیسا تھا کہ حضرت کی کراہت بھی ظاہر کرتے ہیں اور قصہ کتابت بھی

۱۵۔ اور محض سے ظاہر ہے کہ عمر نے حضرت سے اس کی فرمایش کی کہ لکھ دیجئے حضرت نے فرمایا میں اس پر قادر نہیں ہوں اسکے بعد عمر صاحب کا قصد کرنا اور زید بن ثابت دغیرہ پر زور دینا کیسے ایمان کی بول پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ ایہ مذکورہ حکم شرع کے خلاف بھی ہے کیونکہ اس میں عام طور سے بدھوں کے لئے حکم رجسہ و حالانکہ حکم سادہ ہی ہے شیخ ہو یا جوان صرف زنا پر درہ ہے اور زمانے محضہ پر رجسہ پھر بتاؤ یہ آیا کس خدا نے نازل کیا۔

۱۶۔ میں روایت مذکورہ بالا میں طرق سے صحیح کی گئی ہے کہ یہ آیا نازل ہوا تھا۔

کل روایات میں عمر صاحب کا یہ قول ہے کہ ہم اسکو قرآن میں لکھ دیجئے صرف ایک روایت اس کی ہے کہ آخر میں لکھ دیجئے جس میں یہ علت موجود ہے کہ منقطع ہو

اب میں نہیں کہہ سکتا کہ حضرات اہل سنت آخر کس روایت پر ایمان لائینگے اور کس پر نہیں۔ کیونکہ قدر مشترک یقینی یہی ہے کہ یہ آیا نازل ہوا عمر کو یاد نہ ہوا نہ لکھا گیا عمر چاہتے تھے کہ اس کو داخل قرآن کریں مگر لوگوں کے خوف سے نہ لکھ سکے

تصنیف عمر چونکہ میں اس مصنف کو کچھ تفصیل سے پہلے لکھ چکا ہوں

ملاحظہ ہو ص ۱۵ جلد ۲

لہذا اب زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں رہی کیونکہ اگر کوئی عقلی فیصلہ

یہاں ہو سکتا ہے تو اسی قدر کہ نہ یہ آپ ہے نہ خدا نے اسے نازل کیا بلکہ
 عمر صاحب نے اسکو تصنیف کیا اور چاہا کہ کس طرح درج قرآن ہو جائے
 زید بن ثابت نے نہ لکھا نہ کوئی ان کا حامی ہوا اس لئے عمر صاحب کو
 مدۃ العمر اس کی حسرت رہی کہ ہمارا تصنیف کیا ہوا آپ نہ لکھا گیا ماسی و
 سے بار بار کہتے ہیں بلکہ مرتے وقت تک اس کی حسرت ظاہر کرتے ہیں کہ یہ
 آپ نہ لکھا گیا جس پر یہ کہتے ہیں کہ اگر لوگوں کے کہنے کا خیال نہ ہوتا تو
 اس کو داخل قرآن کر دیتا۔ مگر صحابہ سے ایک متنفس بھی حمایت نہیں کرتا
 کہ نہیں آپ کیوں ڈرتے ہیں یہ تو قرآنی آپ سے اسے لکھ دیجئے مگر ایسا
 کیونکر ہو سکتا ہے جب شیر خدا نفس رسول موجود تھا جو ان کا سارا راز
 کھول دیتا۔

یہی وجہ ہے کہ عمر صاحب زید بن ثابت سے زیادہ خوش تر ہے کیونکہ
 وہ ابو بکر صاحب کے زیادہ کہنے سننے میں تھے۔

یہیں سے آپ کو مسئلہ متنوخ التلاوة کی حقیقت بھی معلوم ہوئی
 کہ صرف عمر صاحب کے لئے اس مسئلہ کی ایجاد ہوئی کیونکہ اس کی مثال
 میں جس نے لکھا ہے اسی آپ عمری کو کہ ایہ رجس نازل ہوا جس کا حکم باقی
 ہے اور تلاوت موقوف دوسری کوئی مثال نہیں ملتی جس سے اور بھی ظاہر
 ہوا کہ یہ مسئلہ انھیں کے لئے ایجاد ہوا کہ کوئی یہ نہ کہے عمر صاحب نے اپنے
 دل سے

گرد ہاتھ حالانکہ جس نے ایک دفعہ بھی قرآن کی
 تلاوت کی ہے اسکو معلوم ہو سکتا ہے اس عبارت کو قرآن کی فصاحت و
 بلاغت سے کوئی واسطہ نہیں ایک بھونڈی گنوار کا ڈھالا ہوا جملہ ہے جیسا کہ
 مکرر مذکور ہوا

مگر اہل سنت میں یہ کہاں طاقت ہو کہ وہ کسی وقت بھی سچ کہیں اسے

آیہ قرآن میں آجائے۔ جس کی ایک غرض یہ بھی ہو سکتی ہے کہ بغرض ناموری ایسا ارادہ کیا کیونکہ ان کو کیا معلوم تھا کہ ورنے امت میں کچھ ایسے لوگ بھی ہونگے جو اس کا دعویٰ کر چکے کہ عمر کا کلام قرآن میں موجود ہے اور قرآن مطابق ان کی رائے کے نازل ہوتا ہے۔
 رہا یہ حیلہ اگر اس کو وہ غیر منسوخ التلاوة جانتے تو ادبیات کے ساتھ ملا کر لکھنے کا ارادہ کیں نہ کرتے۔ جس کے مطلب یہ ہوے کہ اگر ایسا ہو کہ وہ آیات کے ساتھ ملا کر لکھنے کا ارادہ کرتے تو اس سے معلوم ہوتا ہے وہ غیر منسوخ التلاوات جانتے تھے۔ جو بعد امدت اسی روایات سے ثابت ہو کہ دراصل عمر صاحب کا یہی مطلب تھا یہ یاروں کی تحریف ہو جو اس وضع کی حدیثیں بنائیں کہ عمر صاحب حاشیہ میں یا آخر میں لکھنا چاہتے تھے چنانچہ بہت جلد اس کی بحث بھی آتی ہے کہ خود علامہ اہل سنت نے اس کا اقرار کیا ہے کہ عمر صاحب اس کو غیر منسوخ التلاوات جانتے تھے۔

اقول اس عبارت کے جواب میں بھی کافی ہے کہ پہلے ان کا اعتقاد کتب رجال سے ثابت کیجئے کیونکہ ان کی غلط بیانی کے لئے یہی کافی ہے کہ بقول لکھے انھوں نے اپنے روایات مقبولہ کی یہ تعریف لکھی ہے لم اعتمد الا علی ما صح منها بتواثر وروی فی الصحاح بغیر طعن طاعن حالانکہ جس روایت کو وہ ایسی سمجھ

تھ کہ جو تہی روایت امام ابو عبد اللہ محمد بن طے اسفرائینی اپنے رسالہ تاریخ و منسوخ میں لکھتے ہیں جس کے شروع پر انھوں نے لکھا ہے لم اعتمد الا علی ما صح منها بتواثر وروی فی الصحاح بغیر طعن طاعن یعنی میں نے روایات پر اعتماد کیا ہے جو بہ تواتر صحیح ہیں اور کتب صحاح میں بغیر جرح کے منقول ہیں وہ روایہ جو

سے ہیں صحاح سے کیے مخالف ہر
 نہ صحیح بخاری میں ہے نہ صحیح مسلم میں
 نہ اور کسی صحیح میں کیونکہ حقیقی روایت
 کسی قدر بھی قابل اطمینان نہیں ان
 سب کو ابن حجر عسقلانی نے جمع کر
 ہے اس میں نہ یہ روایت بخاری نہ وہ جسے
 اپنے مسند احمد بن حنبل سے لیا
 میں داخل کیا پھر اسے زائل و اہتم
 کوں التفات کر سکتا ہے
 دوسری دلیل اسکے بطلان کی
 یہ بھی ہے کہ انھوں نے یہ لفظ
 مارومی لکھا نہ راوی کا نام ہے
 اور نہ کتاب کا حوالہ حالانکہ عام حکم
 شاہ عبدالغفریہ صاحب کا یہ ہے
 کہ روایت نے سند نزد اہل سنت
 شترے مہار است پھر اس کو د
 شتر پر کوں توجہ کر سکتا ہے حالانکہ
 بالقرض اگر کوئی ایسی روایت ہو
 بھی تو بوجہ مخالفت صحیحین بلکہ
 صحاح ستہ ناقابل التفات ہے
 یہ اس روایت کا یہ فقرہ والرو
 ہما المصنفین جو در میان ایہ عمری
 لکھا گیا ہے تبارکے کہ یہ بھی

و امام اسلم
 بظہ و قرآنہ
 و بقی حکمہ
 ثابتاً لہو ما
 بروی عنہ
 رضی اللہ عنہ
 انہ قال لولا
 اخشی ان یقول
 الناس زاد
 عمر فی القرآن
 کتب علی
 حاشیہ المصحف
 انہ قال کنا
 نقرأھا علی
 محمد رسول اللہ
 الشیخ و الشیخ
 و المراد بہما
 المصنفین اذا
 زینا فارجمو
 نکلا من اللہ
 عنہما
 واللہ عنہما
 حکم الرجم فیہما
 ثابت و المقام
 منسوخہ

ترجمہ لیکن وہ آیتیں جز
 کی عبارت اور قرأت
 منسوخ ہے اور حکم انکا
 باقی ہوا ان میں سے ایک
 یہ ہے کہ حضرت عمر نے
 فرمایا اگر مجھے اس بات
 کا خوف نہ ہوتا کہ
 کہ لوگ کہیں گے کہ عمر
 نے کتاب اللہ میں یوتی
 کر دی تو میں مصحف
 کے حاشیہ پر لکھ دیتا
 حضرت عمر نے فرمایا
 کہ ہم اس آیت کو
 رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وسلم کے
 زمانے میں پڑھا کرتے
 تھے شیخ و الشیخہ اذا
 زینا فارجمو صھا
 نکلا من اللہ و اللہ
 عنہما حکم
 الرجم فیہما
 ثابت و المقام
 منسوخ ہے
 اسکی منسوخ ہے

اثرِ ایت سے بھی صاف طور پر ظاہر ہو گیا کہ عمر رضی اللہ عنہ کا ارادہ اس روایت کو مصحف کے حاشیہ میں لکھنے کا تھا نہ حوض میں اور آیات کے ساتھ ملا کر اگر وہ غیر منسوخ تھا جانتے تو حاشیہ میں لکھنے کا ارادہ کیوں کرتے۔

اب ہی ایسے خوش فہم تھے حالانکہ اس اضافہ سے بھی کوئی اصلاح نہیں ہونی کیونکہ اس سے بھی وہ حسرتی دفع نہ ہونی جو اس لیے پر لازم آتی ہے کہ پہر چاہے جو ان پر رحم کیا جائے اگرچہ وہ زمانے محضہ کرے جو خلاف اجماعاً اہل اسلام ہے

غرض چونکہ اس روایت کی حالت میں بالضرورت مذکور ہو چکی ہے لہذا تبادلاً اللہ تعالیٰ ضرورت نہیں

قولہ ان تمام روایات سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اس آیت کو منسوخ جانتے تھے ہاں مصحف میں اس آیت کے لکھنے کا ارادہ ضرور ظاہر فرماتے تھے وہ محض اسی غرض سے کہ ایندہ کوئی شخص کتاب اللہ میں جسم کا حکم نہ بنو نیکی سبب سے اس کا انکار نہ کرے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جس طرح اور احکام شریعت کے اجرا میں قرآن عظیم اور احادیث کی اشاعت میں کوشش فرمائی تھی اسی طرح اس حکم جسم کے باقی بچنے کے لئے بھی انھوں نے سعی فرمائی۔ یہ صرف روایات کا اختلاف الفاظ تھا کہ کسی نے لکھتہا فی المصحف روایت کیا کسی نے فی النسخۃ المصحف کسی نے فی حاشیۃ المصحف کسی نے فی آخر القرآن۔ اور زیادت فی کتاب اللہ کے مذموم ہونے کو کسی نے ان الفاظ سے روایت کیا کہ لو لا ان یقول الناس زاد عمر فی کتاب اللہ اور کسی نے یوں روایت کیا کہ لو لا انی اکرہ ان ازیل فی القرآن باقی رہا مولوی حامد حسین صاحب کا بعض شرح صحیح بخاری سے اس مضمون کو نقل کرنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس آیت کو قرآن سے جاننے لگے

مگر شہادت کے ناکافی ہونے کے سبب سے انھوں نے اس آیت کو درج مصحف نہیں کیا یہ صرف اُن شرح کا اجتہاد ہے جو کسی عرض استدلال میں پیش کرنے کے قابل نہیں ہو اسکے مقابل میں علامہ زرقانی وغیرہ شرح ہیں جو اس بات کو صاف صاف کہتے ہیں کہ حضرت عمر اس آیت کے منسوخ ہونے سے واقف تھے محض حکم و جسم کی تاکید کے لئے انھوں نے ایسا فرمایا تہار دوسری بات مولوی حامد حسین صاحب نے ان روایات سے یہ ثابت کی جو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے معاذ اللہ نقل کیا اور نہ گوئے خوف سے انھوں نے اس آیت کو داخل مصحف نہیں کیا۔

اقول اگرچہ بعد تحریر سابق مخاطب کا یہ لفظ کسی طرح قابل مخاطب نہیں ہو کیونکہ جو شخص کچھ بھی فہم و ادراک کا مادہ رکھتا ہے وہ بخوبی جان سکتا ہے کہ عمر صاحب کا یہ اہتمام اور یہ کہ کسی ایسے آیت کی نسبت نہ تھا جس کو ذرہ برابر بھی منسوخ الٹا وہ سمجھتے ہوں اور نہ کوئی شخص صحابہ سے ایسا تھا جو اسے منسوخ التلاوت سمجھتا ہو بلکہ وہ لفظ ہی کو یہ جانتے تھے کہ منسوخ التلاوت کون سا لفظ ہے یہ سب تو عمر صاحب کی خاطر سے بتایا گیا۔ بلکہ جہانگیر کا حدیث موجود ہے نظر کی جاتی ہے خلیفہ دوم اور اسکے خوشامد ہی اصحاب و اشیاء کو ایک افعی انسانی آیت سمجھتے تھے جو کتنے سے رہ گیا اور زبردستی نہ لکھا گیا۔ رہی دوسری لوگ وہ اسے نہ آیت سمجھتے تھے نہ کوئی چیز قابل خیال بلکہ خلیفہ دوم کا ساختہ یہ راختہ یہی وجہ ہے کہ مقررہ مخاطب خلیفہ دوم اس آیت کے لکھنے کا ارادہ ظاہر فرماتے تھے نہ کیونکہ اُن کا مصنوعی آیت تہا اس غرض سے کہ اُنہ کو کسی شخص کتاب اللہ میں جسم کا حکم نہ ہونے کے سبب سے اس کا اظہار کرے نہ کیونکہ اگر یہی غرض ہوتی تو بہت سے آیات میں جسے احکام میں سے ایک عشرہ صفات والا حکم بھی ہے جو درج قرآن نہیں ہوا۔ پس اگر یہ غرض ہوتی تو وہ آیات و احکام زیادہ تر قابل لحاظ تھے۔

حکم جسم تعالیٰ میں داخل تھا جو شب و روز حکام کے عمل برآمد میں ہوتا
کہ ہر جگہ دورہ بھی جاری ہوتا اور رحم بھی کیا جاتا اس کا سہو بیان تو کسب طرح
ممکن ہی نہ تھا بظلمات دوسرے احکام کے کہ ان کو زیادہ ضرورت تھی کہ ان کی
حفاظت کی جائے کیونکہ حد تعالیٰ سے خارج تھے اور یہ سہو بیان طاری
ہونا زیادہ قرین قیاس تھا۔ پس ان کی طرف خلیفہ کا نہ توجہ کرنا اور اسیر اسقہ
ذو روینا صاف کہہ رہا ہے کہ خلیفہ کے نزدیک کسب طرح وہ مسخ و التواء
نہ تھا۔

رہا آپ کا یہ حسن ظن حضرت فاروق نے جس طرح اور احکام شریعت کو
اجرا میں کوشش فرمائی تھی اسی طرح حکم جسم باقی کہنے کے لئے بھی انھوں نے
سعی فرمائی اس وقت قابل قدر ہوتا جب یہ دیکھتے کہ اس زمانہ میں یا زمانہ مابعد
میں کسی نے حکم جسم انکار کیا ہو یا کسب طرح اس کو ناجائز کہا ہو تو البتہ اسکی
ضرورت ہوتی کہ اسکے استحکام کے لئے ایسی کارروائی کیلئے درج قرآن کریم سے
والا خلیفہ کا یہ فعل ایک سینہا نہ فعل ہو گا یا اعلیٰ ذاتی عظمت و شدت کا اثر

کا میں آپ بھی ثابت کرتے کہ شریعت اسلامی میں حکم جسم مخصوص
ہے بدھو بدھیا کے زنا کاری سے خواہ وہ زنا سے محض ہو یا غیر محض تب
بھی اب اس کا دعویٰ کر سکتے تھے کہ یہ آسمانی ایہ جو بعد کو مسخ ہو گیا
حالانکہ آپ کو بالیقین معلوم ہو کہ حکم جسم عام ہے زنا سے محضہ کو لئے خواہ
زانی شیم ہو یا شائب پہر یہ کیسا قرآن پر وقت نزول سے مخالف حکم شریعت
ستھا۔ اور بعد عدم اندراج قرآن خلیفہ دوم اور ان کے موخا خواہوں کے لئے
ما یہ تضرعیک۔

اس تقریر سے آپ کے اس جملہ کی بھی غلطی کہل گئی کہ اگر خلیفہ نے اسکے
اجرا میں سعی کی تو اس حبشیت سے کہ ان کی خاص شریعت تھی ورنہ خدا و
رسول نے نہ شیخ و شیخہ کو رحمہم لہو مخصوص کیا ہو نہ جو ان کو اس حکم سے

مستثنیٰ۔ بلکہ زمانے محض میں دونوں کے۔
میں دونوں کے لئے جلد۔

سعی خلیفہ دوم | یہاں بھی آپ نے اس کا دعویٰ کیا ہے کہ خلیفہ دوم نے
درجہ قرآن | اشاعت قرآن و احادیث میں سعی کی جس کا جواب بخیر
سکتا ہے کہ نہیں کیونکہ ابتداء جمع قرآن کا حال تو آپ کو معلوم ہے کہ زید
بن ثابت نے باصرہ تمام جایا کہ قرآن جمع کیا جائے۔ مگر خلیفہ دوم متاثر ہو کر
یہاں تک کہ خلیفہ اول سے کہا اسفوں نے بھی تامل کیا اور مسلمانوں کے
مشورہ پر موقوف رکھا

رہی تعلیم قرآن اسکے سنت خاص کر یہ اہتمام تھا کہ نئے تامل درہما بازی
ہوتی از الہ الخفا میں ہے واخرج الداد می عن سلیمان بن یسار
ان رجلا یقال له صنع قدم المدینۃ فجعل لیال عن مشاہیر
القراء فارسل الیہ عمر وقد اعد له عمر اجین النخل فقال من
انت قال انا عبد اللہ صبیغ فاخذ عمر عرجو نامر تلک ام ایضاً
فقر بہ فقال انا عبد اللہ عمر فجعل له ضرباً حتی دمی راسہ
فقال یا امیر المومنین حسبک الذی صنت اجد فی راس
واخرج الداد می عن عمر بن الاسم ان عمر بن الخطاب رضی اللہ
عنه قال انہ سیأتی ناس یجادونکم بشہات القرآن فخذو
ہم بالسفن فان اصحاب السفن اعلم بکتاب اللہ ص ۱۲۰

یعنی ایک شخص سعی بیسج وار و مدینہ طیبہ ہوا اور مشاہیر قرآن کے سوال
کے لئے لائے گئے پوچھا اور پہلے سے خرما کی شاخیں اسکے لئے مہیا کر
رکھی تھیں جب وہ آیا تو عمر نے نام پوچھا اس نے صبیغ تلمایا عمر نے کہا
ہم عبد اللہ عمر ہیں یہ کہہ خرما کی شاخ سے مارنا شروع کیا یہاں تک
کہ اس کے سر سے خون جاری ہوا تب اس نے کہا بس بیٹھے ما امیر المومنین

کہ وہ ہمارا جو میرے سر میں تھا۔ اور عمر نے کہا قریب ہو کچھ لوگ اٹھ گئے
جو شبہات قرآن سے مجادلہ کر رہے تھے لہذا تم ان کو حدیثوں کے ذریعہ
سے گرفتار کرو کہ وہ لوگ زیادہ اعلیٰ ہیں اس کے ساتھ
کہنے صلیح بیچارہ کا کیا قصور تھا جس پر یہ سزا ہوئی کہ سر اس کا زخمی کیا
گیا حسب ہدایت فاسئلوا اہل الذکر انکم لا تعلمون اوس
نے معنی متشابہ قرآن کو دریافت کیا حسب جواب دینا ہدایہ کہ جو نہ لات
کریں کیا یہی شان خلافت ہو۔ جب رسول اللہ نے وصیت نامہ لکھنا
چاہا تو اس وقت مسیحا کتاب اللہ کا غرہ بلند کیا گیا کہ کسی طرح وصیت نامہ
نہ لکھا جائے اور جب وہ ضرورت نکل گئی تو اب یہ ہدایت ہے کہ جو شخص
کتاب اللہ سے مجادلہ کرے تو تم حدیثوں سے اس کا جواب دینا جب

کتاب اللہ ہی کا کافی تھی تو حکم خذوہم بالسنن کا کیوں دیا
یہاں خلیفہ یہ حکم دیتے ہیں خذوہم بالسنن اور وہاں یہ حکم ہے کہ
قرآن کو مہر دیکھو تفسیر نہ لکھو چنانچہ اسی ازالۃ الغم میں ہے وروی ابو جعفر
الطبری فی تاریخہ کان عمر یقول جبرئیل و القرآن ولا یفسر وہ
واقبلوا الروایۃ عن رسول اللہ وانا شر لیکم قلت معناه لا
تکتبوا فی المصحف غیر القرآن من تفسیرہ وشرح غریبہ ولا
تروا امر الحدیث الا ما اعتمدتم علی صحیحہ وقت العمل و
وقت الادامہ لا یوجب مثل ذالک الاقلیل فلا یبالی الراوی
لصلہ روایتہ ولحدیثا وایہ ما لا یعتمد علی صحیحہ مستلزم

یعنی ابو جعفر طبری روایت کرتے ہیں عمر کہا کرتے تھے مجھ پر رکھو
قرآن کو اور تفسیر نہ کرو اس کی۔ اور کم کر دو روایت کرنا رسول اللہ
سے اور ہم تمہاری شریک ہیں۔ جس کتابوں کے مطلب اسکے یہ ہیں کہ قرآن
میں غیر قرآن کو اس کی تفسیر اور شرح غریب قرآن سے نہ لکھا کر دو

اور تقلیل روایت کے یہ مطلب ہیں کہ نہ روایت کرد احادیث سے مگر ان حدیثوں کی جس کے صحت پر اعتماد ہو وقت محل اور وقت ادا اور ایسی روایت بہت کم ہو۔ پس اسی نہ پر واکرے کمی روایت کی اور پرہیز کرے اس روایت سے جس کی صحت پر اعتماد نہ ہو

سچ کہنے والے کے خلیفہ نے احکام شریعت کے اجرا میں قرآن و احادیث کی اشاعت میں کیسی کوشش کی یا کہ قرآن کے باجے میں یہ حکم دیا اس کو مجرور کہو اور تفسیر نہ کرو۔ احادیث رسول اللہ کے بار میں یہ حکم دیا کہ حضرت کی حدیثیں کم بیان کرو اس سے بڑھکر اجرا کے احکام شریعت میں کیا کوشش ہو سکتی ہے

اقد اللہ ظنہ کو کتاب و سنت سے کیسا بغض تھا کہ نقل و تواتر کتاب و انیال پر تو اس طرح ان کی جان قربان تھی کہ خود سے چمرا خیز تے اور یہودیوں سے لکھواتے اور رسول اللہ کو لا کر سناتے جس سے حضرت رنجیدہ ہوتے اور قرآن و حدیث میں یہ کوشش کہ کسی کو قرآن کے معنی نہ معلوم ہوں۔ کوئی اس کے احکام سے نہ واقف ہوئے یا اسے کوئی اسکی تفسیر نہ کہے جو رسول اللہ سے سنا ہو۔ اگر کوئی معنی دریافت کرے تو اوپر کوڑا بیٹے۔ اور آپ یہ فرمائیں کہ احکام شریعت کے اجرا میں قرآن و احادیث کی اشاعت میں کوشش فرمائی، اگر کوشش اسی کا نام ہے تو نہ معلوم تخریب کی کیا صورت ہوگی۔

احکام عمری و در قلت اگرچہ تحریر مابین سے خلیفہ دوم کا ایمان خلیفہ روایت حدیث رسول اللہ دوم کی محبت قرآن و احادیث سے بہ خوبی

ظاہر ہوئی۔ مگر شاہ ولی اللہ نے ایک دوسری روایت میں اور بھی اسکی تشریح کی ہے فرماتے ہیں اخرج الدارمی عن الشافعی عن جعفر بن محمد قال قال جعفر بن الخطاب هطام من انصار الى الكوفة بعتن معهم

تجمل عیسیٰ مناسبتی اقی ضرر لا ضرار ما فی طریق مکة تجمل
 ینقص الخیار عن رجبہ ثم قال انکسۃ یاتون الکوفۃ فتاتون
 فو ما الهم ازین بالقران فیامتو لکم فیقولون قدم اصحاب
 محمد فیا فو لکم فیسالونکم عن الحدیث فاقولوا الروایۃ عن
 رسول اللہ وانا شر لکم قال ابو محمد هو الدار منی معناه
 عندی الحدیث عن لایام رسول اللہ لیس السنن والفرائض قلت
 والا وجه عندی ان حلال الحدیث عن الشائل والعاتات
 مسالم یعلق بہ حکم شرعی او معناه الحدیث علی سبیل الظن
 فیما لم ینبت ہنہ ولم یعتقد فی حفظہ عند الفضل والاداء ص ۱۳۱

اس واقعہ سے شخص مجبور کیا جو کہ خلیفہ دوم کو ترویج احکام شریعت
 میں کیسا اہتمام تھا کہ جب انصار کو کوہ کی طرف روانہ کیا ہے تو یہ اہتمام
 کیا کہ ساتھ ساتھ پیادہ پا چاہ ضرارت تک گئے جس سے لوگوں کو معلوم
 ہو خلیفہ ان کی کیسی عزت کرتے ہیں۔ وہاں پہنچ کر جب میدان خالی
 ہو گیا اور لوگ چلے گئے تو یہ فہمائش کرتے ہیں کہ دیکھو اہل کوہ کو قرآن
 کے ساتھ ایک طرح کا اندرونی جوین ہے۔ تم لوگوں کی ادسندہ
 لینگے اور حدیثیں پوچھیں گے تو دیکھو جہاں تک ہو سکے رسول اللہ سے
 روایت کم بیان کرنا ہم تم سب کے شریک ہیں

اس حدیث کا پہلا حصہ خود بتا رہے کہ خلیفہ کا یہ اہتمام کیوں تھا
 مدینہ ہی میں کیوں نہ یہ حکم دیا وہیں کیوں نہ کہا اسی خوشی کے ہماں
 وارث رسول موجود ہے اور مومنین صحابہ حاضر ہیں اگر یہ خبر ان کو معلوم
 ہو گی نفاق کا یہ وہ فاش ہو گا اور سب کہیں گے یہ دشمن رسول ہو
 جو حضرت کی حدیثوں کو روکنا ہے

پھر کہنا کہ تم کو وہ جاتے ہو اسی قوم سے ملو گو جن کو قرآن کے ساتھ

ایک درونی جو شے ہے۔ تیار ہا ہے کہ وہ لوگ قرآن سے کدر جو ناخوش
اور کس درجہ واقف ہو چکے تھے کیونکہ سب صوابدید جناب امیر المومنین
عمار یا سر اور ابن مسعود تعلیم کے لئے بھیجے گئے تھے جس سے خلیفہ مابوس
ہو چکے تھے کہ اب تعلیم قرآن کے متعلق ان کا کوئی جادو نہیں چل سکتا
وہ واقف ہو چکے ہیں۔ اور باخبر ہیں کیونکہ حضرت عمار و ابن مسعود بڑے
عالم کامل تھے۔

لہذا خلیفہ نے اس کی بندش کی کہ حضرت کی حدیثیں انہیں معلوم
ہوں کیونکہ عام قاعدہ ہے جب کوئی شخص اپنے دوست یا محبوب یا
بزرگ کا ہمراہی اسے ربا سے آتا ہو تو نظرۃ جتنے اجاب ہوتے ہیں
بغرض استفسار حال کمال اشتیاق جمع ہوتے ہیں اور ہر قسم کا اسکے متعلق
سوال کرتے ہیں۔ یہاں تو اشرف الانبا کے اصحاب میں جو مدینہ سے
کو فہ جا رہے ہیں پھر کس اشتیاق سے مسلمانوں کا ہجوم ہو گا ہر قسم کا سوال
ہو گا کوئی تو حضرت کے اخلاق کو پوچھے گا کوئی حلال و حرام کو کوئی ایکے غزوات
کوئی شمایل و عادات کو

مگر خلیفہ کا یہ حکم ہے کہ دیکھو لوگ تم سے حدیثیں پوچھیں گے جہاں تک
ہو سکے کم بیان کرنا۔ آخر اسکی کیا وجہ تھی؟ کیونکہ اسلام کا دار و مدار تو حضرت
اسی کے احکام پر ہے خواہ تو لی ہو خواہ فعلی جب اسکے یہاں بندش
کر دی گئی تو پھر بتائو اسلام کہاں رہا اور اسلام کی کیا اشاعت ہوئی
اب اس کی وجہ بھی معلوم ہو گئی کہ امام اعظم ابو حنیفہ کو فی کو کیوں
ایسے اجتہاد کی ضرورت ہوئی جس کی بنیاد قیاس پر ہو کیونکہ احکام قرآنی
میں خلفائے وہ گزر گیا کہ نہ ترتیب مطابق تزیل ہے نہ پورا قرآن جمع
کیا گیا بیسیوں سورے غایب۔ صد ہا آیات کم۔ پھر حکم خدا معلوم ہو تو کیا
حدیث نکالیں اسناد ہو اگر حضرت کی حدیثیں نہ بیان ہوں پہر ابو حنیفہ

کرتے تو کیا کرتے۔ کیونکہ سلطنت کی طرف سے امام بنائے گئے ہیں وہ بھی بمقابلہ اہل بیت جناب امام محمد باقر و امام جعفر صادق علیہم السلام پھر قیاس نہ کرتے تو کیا کرتے

خلیفہ دوم کا یہ حکم عام قلو آوایہ عن رسول اللہ ایسا موجب اور جاں گداز ہے کہ علما اہل سنت اس کی تاویل میں سرگرداں ہیں کہ تاویل بتی ہے نہ انکا اسلام سنبھلتا ہو۔ لہذا وارمی جو ایک امام عالی مقام ہیں اور مخرج حدیث وہ تو یہ تاویل کرتا ہو کہ مقصود خلیفہ اس حکم سے یہ ہے کہ حضرت کے زمانہ کے حالات نہ بیان کئے جائیں۔ تاریخی حالات ایک دوسرے کو نہ معلوم ہوں۔ یہ نہیں مقصود ہو کہ حضرت حلال و حرام کے متعلق حدیثیں بیان ہوں مگر یہ تاویل ایسی ہے کہ عذر ان کو اسپر نہامت ہوگی۔ کیونکہ جب حکم عام ہے کہ رسول امیر کی حدیثیں کم بیان کرو تو یہ تفصیص کس قاعدہ سے ہو سکتی ہے کہ یہ حکم تاریخی روایات سے متعلق ہے نہ احکام حلال و حرام سے۔

اور بالفرض اگر یہی مان لیا جائے تو بھی حکم صریحی قرآن کی مخالفت لازم آتی ہے کیونکہ خدا فرماتا ہے لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ جو حکم عام ہے کہ ہر چیز کی تاسی کا حکم ہے۔ اب اگر اسکی مخالفت کر دی گئی کہ حضرت کے تاریخی حالات نہ بیان کرو تو پھر تاسی یا اقتدا کیونکر ممکن ہو شاہ ولی امیر نے یہ تاویل کی ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ حضرت کے شمایل و عادات نہ بیان کئے جائیں مگر بتائے یہ کیسا احسان ہے اہل اسلام پر کہ خدا نے تو فرمایا انا لعلی خلق عظیم اور لو کنت فظا غلیظ القلب لا یفصنہ من حولک در خلیفہ یہ حکم بتیے ہیں کہ حضرت کی شمایل و عادات نہ بیان ہوں پھر اہل اسلام کے اخلاق کیونکر درست ہو سکتی ہیں (باقی آئندہ)

اصلاح

وہ مابانہ رسالہ ہی جو آٹھ برس سے فرقہ شیعہ کی حمایت اور نصرت میں جان لڑائے ہو، جبکہ کوئی اخبار اور رسالہ اس فرقے کا نہ تھا ایسے قوم کی اصلاح اور بغاوتیں کے وسیعہ کا بیڑا اٹھایا۔ اور قوم نے اپنے کل اغراض ملکی و مالی کا اسکو سرپرست و نگران مان لیا۔

اس دفتر اصلاح نے آج تک جس قدر کتابیں علم
کلام میں شائع کیں اور جس قدر مخالفین کا جواب
دیباغہ میں شہور ہر دو سال سے تنقید بخاری کا
سلسلہ جاری ہے۔ المند کے صحیح کتب بعد
کتا بالمباری صحیح البخاری کی شرح اس عربی ہے
کیجاتی ہے کہ صحیح اور اتفاقی روایتیں اللہ تعالیٰ
ہیں اور وضعی و غلط روایتیں الگ باوجود ان
خوبیوں کے قیمت صرف دو روپیہ سالانہ۔

تفتہ بخاری

ترقیہ بخاری
پہلا حصہ اصلاح جلد ششم
ہوا اور نمبر جلد ہر ختم ہوا جو

کثرت شوق شائقین دوبارہ حصہ اول جلد ایک
جو بحسن و سبب بخاری کے پہلے اب کی کل شوق تفریحی
مگر تفریح نگاہی جو کے ملاحظہ سے ملاحظہ اداں
قیمت صر ۱۰ روپے

الشمس

الشمس اشترک الہست کے وہ امر رکھو جن
جو آج تیرے سر پر ہیں نہ کھلے تھے
اگر تمام عالم کے الہست جمع ہوں تو بھی کوئی جواب صحیح
مستقل نہیں دے سکتے۔ قیمت جلد اول ۴۰ جلد ثانی ۴۰

نہج لبلاغہ

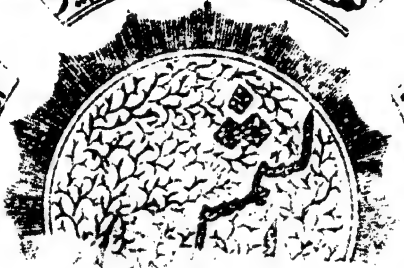
اس کتاب سے مطاب کے کون نا واقف ہو گا کہ جناب
امیر المومنین مظہر العارف والمطرب ساداتہ العالیہ
علی بن ابیطالب علیہ السلام کے خطبے اور خطوط اور
مختلف حدیثیں جنہیں مسلمانوں کے دین دنیا کی رفیقوں
کا دار و مدار ہے جناب یسند شی علیہ الرحمہ نے یہیں
جمع کی تھیں قدیم زمانے سے متعدد شعراء کی عربی
فارسی میں لکھی تھیں مگر اب انہم یہ کتاب کیا اب بلکہ
نایاب تھی جناب فقہر الحکام امام ظلہ نے یہ کتابچہ
ترجمہ کیا ہوا درجہ طبع محمد رفیع مانی نے مگر چونکہ
کتاب بہت ضخیم تھی اسلئے یہ اختتام کیا گیا کہ ہر سال
اسکے ۱۲ جزو ۲۲ و ۲۹ طبع شائع ہوں لہذا عاشر
سالانہ مقرر کیا گیا ہر چہ پانچ چھ جزو شائع ہوتے ہیں
پوری کتاب کی قیمت درجہ اول و ثانیہ و ثلثہ و رابعہ و خامسہ

رسالہ ضمیمہ

رسالہ وضو
جنسے دنیا کو سنوادیہ اسلام میں
حق شیعہ جو حکماء وضو نماز اور غسل
مطابق کتاب وسنت پر چالیس حدیثوں کی زیادہ
کتب معتبرہ استنبط کی گئی ہیں کہ یہی وضو حضرت
رسول اللہ کا ہی پوشیمو غنن جاری ہو فیت ہر

14

مناظرہ مجید
 حصہ اول حسین قرآن احادیث
 رسول اللہ و صحابہ کرام و تابعین اور
 ائمه اثنی عشر و صحابہ و تابعین و ائمه مجتہدین و خلفای
 اہل سنت و خصوصاً مادیہ بن ابی سفیان و یونس کنا
 بطرح تمام مذکورہ صاحب کمال اس حدیث میں ایسی کوئی
 کتاب نہ ملے گی یعنی قیمت صرف فی جلد (۱۲ روپے)



آبنا سنج شام ہوا

نور انوار

مقاصد و سیرجہ

- ① کتب علم کلام نہ پیش نہ ہو جو جگہ کو گنیں
- ② انکا مفصل جواب مخصوصاً اس اخبار کا جو چاہے لکھو
- ③ بعض شیعوں کی مخالفت میں شائع ہو سکا اور
- ④ جاہلانہ کہ علوم اہل اس کو مبالغہ دینے کیلئے کتاب
- ⑤ مستطاب ہتقدما و پر تکرار کرے جو کمال ہے۔
- ⑥ بعد فراغت اسکے ان مختصر رسائل کا جواب
- ⑦ مخالفین کی طرف سے بعض غیبن مذہب خود شائع
- ⑧ ہو کہ مخصوصاً آیات بینات۔ آیات الرشید
- ⑨ شہان اللہ ابن تیمیہ اور زبان عربی۔
- ⑩ محرم رسالہ کا کم از کم ۲۰ صفحہ ہو گا۔ مگر
- ⑪ قوم کی توجہ سے غنیر بڑھا دیا جائے گا۔
- ⑫ پانچ خودیاریں پر صرف شمس اور ۱۲ خودیاری
- ⑬ دین پر مصلحت و افسانہ و نون مفت بطور پیشین گوئی
- ⑭ قیمت شش ماہیہ سالانہ حصول ڈاک (قاری)
- ⑮ ملاحظہ بین نہایت لکھنؤ و ہندوستان میں
- ⑯ سالانہ تمام پھرتے وقت خود دفتر کو مصلحت
- ⑰ کرنا ہو گا و وہ دم وصولی پر چپ کی کیلئے
- ⑱ در صورت عدم وصول پر چپ تاریخ اشاعت
- ⑲ ہفتہ کیس پر چھپتے ہو گا اسکے بعد ہر گاہ آتا ہو گا
- ⑳ ہر مصلحت اور شہر کے ہم ہوتا چاہئیں۔

نوٹ۔ (۱) نامہ نگار اسکے صوت و علا ہو سکتے ہیں جو خاص ماقطعہ کلام میں خود کریں یا طبع سے تقدیر میں کی
 رانج عمر ان مفصل یا مختصر تحریر فرمائیں مگر جو تکبہ ہی تحریر آگئی شائع ہوگی (۲) جو کلاس رسالہ میں خاص علم کلام
 بحث ہوگی اسکا لکھنا ہوگی خاص ضرورت ہوگی شخص اس میں سے مدد کرے گا اسکا باخصوص مشکرہ اور اکیلا جائے گا

مرکز اشاعت وغیر ضلیح کچھ ضلیح ہمارا

الشمس جلد ۲ باب ششم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على اعدائكم اجمعين والحمد لله رب العالمين

ہزار حکم کہ الشمس کی پوری جلد آج شروع ہوئی ہے جس سے امید ہے کہ مسئلہ تحریف قرآن کا خاتمہ نیز اسی جلد میں ہو جائے۔ کیونکہ ماہور سے خلیفہ ثالث ہی اس کے لئے بزم نام ہیں۔ اسی مناسبت میں چاہتا ہوں کہ اس بحث کو اسی جلد ثالث پر تمام کروں واللہ الموفق والہدین

ابن ابی شیبہ کے بیان میں ہے کہ گذشتہ جلد کی اشاعت بروقت نہ ہو سکی۔ کیونکہ کثرت اشاعت کی ابتداء میں ایک مدت بعد ہوئی اور اختتام بھی بعد اختتام سال حالانکہ پوری امید تھی کہ اصلاح سبب جلد کے بعد ہی متناہی شائع ہو۔ مگر اس کو کون جان سکتا تھا کہ جو ملازمین قدم الایام سے ملازم تھے وہ یکایک بلا سبب بلا جہت خلاف وعدہ اس طرح ترک رفاقت کر گئے کہ میں سبک شرمندہ ہو گیا۔ پس سزاوار بھی آپ کو حیرت ہو گی کہ ۱۲۰ کا صفحہ الغایت ۱۴۰ اور ۱۳۰ سنہ الغایت ۱۶۰ تو محرم ہی میں چھپ گیا صفحہ ۱۳۰ کے نو دو ہفتہ تک انتظار کرنا پڑا کہ بندہ سے کاپی لکھ کر آئے تو چھپے اور صفحہ ۱۶۰ الغایت ۸۰ باوصفیکہ کاپی تیار تھی نہ چھپ سکا کیونکہ نہ مصلح سنگ تھانہ کاپی نوئیس کہ کم سے کم دو کلمہ معذرت کا تو لکھ دینا۔ آخر اسی صفحہ ۱۶۰ پر شائع کر دیا گیا کیونکہ تقاضا کے خط یہ ایسے تھے جس میں میرے مکتوب کے برائے طاعون تھا اور جو جس سے کل اور موصول میں

حرف و سر آمد ضروری یہ بھی ہو کہ جتنے عنوانات مباحثہ ہمنے گذشتہ جلد میں تمام کئے تھے وہ سب کے سب تمام ہو چکے ہیں اور ضروری ہو کہ وہ سب مطالعہ تمام کئے جائیں بعد اس کے دوسرا قسط

(۱) جلد ثالث پر یہ پورا ۱۲۰ کے صفحہ ۱۳۰ سے ملنا چاہئے۔

(۲) گشتہ الظلام ستر کے صفحہ ۹۰ سے باقی ہے

(۳) حد الشارق ستر کے صفحہ ۹۰ سے ملنا ہوگا

یہ مضامین اگرچہ دراصل سب ایک ہی ہیں مگر چونکہ ایک تحریر سے اس کا تعلق ہے اس لئے تحریر کا عنوان علیحدہ قائم کیا گیا تاکہ ناظرین کو بہت ہو اور انتشار ذہن نہ پیدا ہو۔

میں بفضل خدا سے امید دار ہوں کہ اکثر مضامین اس جلد ثالث کے دو تین نمبروں میں تمام ہو جائیں اور پھر نئے مضامین کے عنوانات شروع ہوں واللہ علی کل شئ قدير

أثر الشمس

یہ بھی خدا کی قدرت ہے کہ جس امر پر آج خبر و سوہو برس سے اتفاق کر لیا گیا تھا کہ اگر اللہ کے دلائل جمع ہوں آسمان و زمین اپنی جگہ سے تل جابیں مگر کسی طرح اقرار نہ کیا جائے۔ تحریف کا نظریہ زبان پر نہ آئے وہاں بانس طرح امر و ظاہر ہو کہ اشمس کے دلائل نے اہل سنت کو اقرار و تعریف پر مجبور کر دیا۔

اگر پہلے لائق مخاطب فرار نہ کر جائے آتشمس کی جہارت لکھ کر جواب پتہ پہنچے۔ تواج شاید یہی
کوئی سستی ایسا ہو تا جو اظہار امر حق سے باز آتا۔ مگر حق یہ جو کہ حق ایسی چیز نہیں جو چھپ سکے لاکھ
بھبھایا مگر اہل سنت کے مجدد اوروں کو اقرار کرنا ہی پڑا کہ روایات اہل سنت تحریف قرائن میں صاف
جنا بخود ہمارے لائق مخاطب ہوا صدقہ کہ بدانت خود سمجھت تحریف کو ختم کر چکے تھے یعنی آتشمس
سے فرار کر چکے تھے اپنے اخبار مورخہ ۷۷ محرم میں قطر ازہں "اب میں پہلے مولوی عبد الرحیم صاحب
کے اقراض کا جواب دیتا ہوں۔ اسکے بعد آؤ یہ صاحب کی تصویر میں جاتی ہیں اُن کو عرض کروں گا
مولوی عبد الرحیم صاحب لکھتے ہیں"

جس طرح کی توفیق نامہ جیل و وزارت میں منجانب مسلمانانِ بیان کی جاتی ہو اس سے کہیں زیادہ توفیق یا کم از کم غیر ارادی نقصان دہی جو بوجہ غیر مکتوب ہونے کے کلام اللہ کے ناگزیر تھے بیشمار مستحضر احادیث سے خود قرآن مجید کے مستحق ثابت ہو ملاحظہ فرمائے انھوں نے درمختصر صحاح ستہ کرت بناظرہ شیعہ و سنیہ۔

اس امر کے متعلق مولانا عبد الشکور صاحب لکھنؤی مدظلہ "جواب اہل تشیع کے کہ کہا ہو لیکن وہ بظاہر مسکون اسلام نہ صرف صحیح بلکہ فخر اسلام ہے انھوں نے تمام ذیلیات متعلقہ ایف و وزنیہ یعنی مجید کو صحیح تسلیم کیے متسلح اللہ کے دامن میں بنیاد اول قیومہ جیسا کہ فرشتے بخش ہے دوسرے جہنم الیات کو نذر افرو الیک ان منوع اللہ و لائے سو میں ہے بعض کے مطالب جو انہندم معلوم ہیں محفوظ معلوم ہوتے ہیں خود کیا جانا ہے تو اسوقت یہ جواب بالکل نام نہ نہیں بتا ہے مولا کا جواب اس کی بنا پر الیہ میں ایک حرف بھی نہیں لکھا کہ جب بنانا حضرت عثمان یہ معلوم ہوا کہ مصحف قرآن حضرت

۵۰ مہدی کبر سے ایک آیت مفقود ہو جس کا خیال تقاضیہ ناقضین میں صلہ کے آگیا جس پر اسکی تلاوت کی گئی اور مصحف عثمانی میں پچھونے پر مناسبت درج کی گئی تو یہ کیوں نہ خیال کیا جا کہ اسی طرح اور بھی آیات مصحف عثمانی میں درج ہونے سے رکھنی ہوں گی جن کا ذکر نہ تو جامعین مصحف عثمانی کو ہوا اور نہ ناقضین مصحف عثمانی کو حضرت شاہ عبدالغنی محدث دہلوی نے لمحات میں حج احنالی توجیہ کی ہے الفاظ روا اس کی تائید نہیں کرتے۔ سورۃ ۱۰۰ صفر ۱۰۰

۱۰۱: براہین اس عبارت کو لکھ کر اس کا جواب اب بھی لکھا ہے مگر چونکہ ناظرین کو انکے جوابوں کی حقیقت بخوبی معلوم ہو چکی ہے اس لئے اسکے لکھنے کی ضرورت نہیں۔ مگر موقع ہو گا تو خاتمہ بحث خوف پر اس کی تلقین بھی کھول دی جائیگی۔

مگر اس خبر سے ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ اب خیالات اہل سنت میں کیسا انقلاب رہا ہو اور جو لوگ مسجد اہل سنت میں دیکھ کر اس طرح اس کا اظہار کر رہے ہیں اور خدا نے چاہا تو چند ہی روز میں دودھ کا دودھ پانی کی پانی ہو جائیگا۔ اس کے بعد ڈیڑھ سالہ اسلام جالندھر کی یہ عبارت نقل کی ہو امد اس کا جواب بھی دیا ہے اسلام کہ اپنے دشمنوں سے اتمام دین نہیں ہو چکا جس قدر نادان دوست اسکے باعث ہوئے اسلام کی آخری اور کامل کتاب ان جمیع نسبت جو خطرناک علامت الغیظ کی طرف سے ہو رہا ہو زیادہ مسلمان مومن ہی اس کا رد اور اثبات ہوتی ہیں اور عیسائی حضرات دیکھیں مسلمان مورخوں کی بنیاد پر ان کے خوف و غیرہ جملہ ہونے کی نسبت طرح طرح کی چیزیں گویاں کر رہے ہیں۔ سورۃ ۱۰۰ صفر

ہم اہل سنت کے محمد رسول امید کرنے میں کہ وہ ان عبارتوں میں غور کریں اور دیکھیں کہ کس طرح یہ حضرات اس کا اقرار کر رہے ہیں کہ روایات اہل سنت عام طور سے تحریف قرآن کو ثابت کرنے والی ہیں۔ اس پر ان کا انکار انکار ہی نہیں ہو سکتا ہو۔

فزار ثلثہ از منظر
مقصود میرا اس سے یہ نہیں ہے کہ خلفائے ثلاثہ کو قرار دے کہ ان کے ہاں کون سا جگہ پڑا ہے خلیفہ سہمگانہ قرار پاجالی روشنی ڈالنی مقصد ہوا کہ ناظرین کو یاد دہان کیا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کوئی خاص عبارت تھی اس قدر شور و غل مچایا کہ تین کاظمیہ کے حضرت کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعویٰ کر دیا کہ میں نے آپ کو طویل سلام ہوا اور اپنے رسالہ میں لکھی باتیں ہونے لگیں۔ یہ نہیں کہیں تو میں اس بحث کو مختصر کر کے لکھی خود تیرے میں کروں آپ اس کو انکس میں درج کر کے گو میری اس دعوت کی تعمیل آپ پر طاقوا بین مناظرہ و عرض ہے تاہم میں اتمام طبع کی طرف سے یہ بھی منظور کرتا ہوں کہ میری اس تقریر کے ساتھ میں نے قلم کا غلط چھپائی۔ لکھائی مجموعہ کے صفحات ہوں گے وہ سب سب سے ذمہ اب بھی لکھ رہا ہوں کہ تمہارا اور اپنے ناظرین کو انصاف کر دینا کہ میں نے وہی طرح آسمان کو زمین کے گناہ سنا

جلد ثالث جز ثانیہ

[سلسلہ کتب کا خلاصہ حصہ ۳۱ التفسیر جلد ۲۱]

اگرچہ بعد اس تقریر کے کہ آیات و احادیث متعدد سے آنحضرت کی ہشیم گوی کرنا تحریف قرآن کے متعلق مذکور ہو چکا اور تمامی علما ہی اہل سنت نے اس کا اقرار کیا کہ حضرت مکی کل خبریں مطابق واقع ہیں اس کی ضرورت نہ تھی کہ ہم بقیہ کلام مخاطب کی طرف متوجہ ہوں۔ کیونکہ کوئی بات اس میں قابل التفات تھی مگر اتھما الجہ حقیقت اسکی بھی ظاہر کر دی جاتی ہے **قوله** براہ عنایت افضل باتو کو ترک کر کے کام کی باتیں لکھنے آپ کی کتابوں سے جو روایتیں تحریف قرآن کی نقل کی گئیں ایسے طے کا عقیدہ لکے مطابق دکھایا گیا اور در صورت تحریف قرآن اہل بیت دونوں سے مشک کا باطل ہونا ثابت کیا گیا۔ ان تمام امور کا کافی جواب یہ ہے یا تسلیم کیجئے اور اگر نہ جواب دے سکتے ہوں اور نہ تسلیم کر سکتے ہوں بلکہ یہ جانتے ہوں کہ اہل سنت کو بھی اس جرم میں شریک کر کے اپنی مدامت کو کم کریں تو اس کے لئے انھیں مایہ کو طے کیجئے اہلسنت کی روایتوں سے ویسے ہی مضامین ثابت کیجئے جیسے ہم نے آپ کی کتابوں سے ثابت کیا کہ منافقوں نے اس قرآن کو جمع کیا۔ انھوں نے اس میں کمی زیادتی۔ تغیر تبدیل کر دیا اور پھر یہ بھی ثابت کیجئے کہ اہل سنت کا انھیں روایتوں کے موافق مقتدا ہے۔ یاد رکھئے محبت تحریف سے کسی طرح ایجوچھا کر اس میں سکتا عقیدہ تحریف نے آپ کے مذہب کا بہت بڑا راز کھول دیا ہے۔ اور اس عقیدہ کا نتو ابھی کیا جو آئندہ میل کر آپ خود اپنی انکھ سے دیکھ لیں گے **اقول** براہ عنایت فرمائیے میں نے کون سی بات فضول لکھی۔ آپ نے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی کہ ایجو سترابی کا موقع نہ ملے۔ میں نے ایک کی جگہ دو بلکہ تین پیش کر دیا مگر آپ سترابی ہی کہتے ہیں۔ تو اب آپ ہی بتلے سائیں میرا کیا قصود ہے میں نے جو بات دیکھا لکھی ہو لکھنا کسی کو غلط نہیں اور انھیں باتوں کو کہنے دوں جسے آپ بھی کام کی سمجھتے ہوں

میری کتابوں سے تو آج تک ایک روایت بھی آپ نے نہ راجعے اب تک نہ لکھی۔ جس کا جواب دوں کیونکہ اس خبر کا سلسلہ تو راجعے شروع ہو جب سے آپ نے اپنی تقریر جلد اول کا اعادہ کیا اگر جلد اول میں میری روایتیں لکھی ہیں تو ان کا جواب اپنے موقع پر آ رہا۔ کیونکہ آپ ہی نے میرے سلسلہ تقریر کو قطع کیا ہے۔ اور یہاں بھی کوئی روایت نہ لکھی پھر مقلد قصود اور کس کا جواب دوں

اگر آپ نے میرے ملا کا عقیدہ مطابق قرآن و حدیث یا حدیث و حدیث دکھایا تو میں
 آپ کا شکریہ ادا کروں گا۔ حق ان کی زبان پر جاری ہوا اور اپنی ہی اقرار کیا کہ میرا عقیدہ خلاف قرآن
 و حدیث نہیں ہے جہاں تو صرف اس شکر یہ کو قبول فرمائو اور آئندہ انشاء اللہ اپنے موقع پر اس کی پوری حقیقت
 ظاہر کروں گا مگر براہ کرم آپ تو صاف صاف اقرار کر لیں کہ ایک حدیثوں سے تحریف ثابت ہو چکے ہیں
 یہ حدیثیں کہ اگرچہ اس کلام سے کہ روایت دور جز ہے۔ اعتقاد اور چیز ہے۔ آپ نے اس کا اقرار کر لیا
 کہ روایتیں آپ کی تحریف کو ثابت کر نیوالی ہیں کہ اعتقاد اس کے مطابق نہیں ہے۔ مگر میں اس کی صحت
 یا سلب میں کہ اقرار فرماتے روایات اہل سنت سے تحریف قرآن ثابت ہے۔ اگرچہ آپ نے اعتقاد
 یہ حال کہ میں نے کتب حفاظ کی عبارتیں بھی لکھ دیں مگر جنہوں نے حدیث قرآن کو اعتقاد میں نہیں
 لکھا ہے۔ پھر کہہ کر آپ لکھ دیجئے کہ جس سے کہ اعتقاد اس کے خلاف ہوا اور آگے چل کر انشاء اللہ ہزاروں
 نصیحتیں اس کی ظاہر کروں گا کہ ایک علمائے صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ یہ تحریف ہے۔ جواب سنا فی بعض حوام
 قرآن حدیث صحیح سے ثابت ہو وہی میرا اعتقاد ہے ہرگز کوئی اعتقاد خلاف حدیث و قرآن نہیں تھا
 ہو سکتا آپ آجے مانے ایسا اعتقاد مطابق حدیث و قرآن کے خلاف۔ میں اہل سنت کو شریک جرم
 نہیں کہتا بلکہ انھیں کو مجرم کہتا ہوں جو جرم ہے انھیں کا ہے کیونکہ جنہوں نے روایتیں لکھی گئیں سب سے
 کی ہیں اور انھیں نے تحریف کی اور وہی اس کے مجرم ہیں ایک منقح بھی شیعوں سے کہ اس کا شریک
 نہ کہیں انھوں نے تحریف کیا بلکہ ہمیشہ ایک گوئی تحریفوں کو مطابق معقول دفع کرتے رہے۔

اگرچہ قرآن و احادیث ضرور انبیاء سے مثل اقباب ناباں ثابت ہے دیا کہ خدا خود کہہ رہا ہے
 کہ صحابہ کلام خدا کو بدلنا چاہتے ہیں رسول اللہ نے متعدد احادیث میں اس کی پیش گوئی
 فرمائی کہ لوگ تحریف کریں گے۔ زیادہ کریں گے۔ ملعون ہوں گے۔ ابن عباس نے اقرار کیا کہ صرف کا ہونا مطلقاً
 اس حدیث کے ضرور ہو یا مطلقاً نے کہا یہ قرآن تمام تر شریک کی تعلیم دیا ہے۔ امام محمد بن عوفی نے
 کہا اگر حوام کا خوف نہ ہوتا تو ہم ان سب انبیا کو بتاتے جیسے عثمان نے حدیث کیا۔ حوام کو چاہئے ملا
 شریعت ہے پھر پھر کہ اس کی تلاوت کریں

بجہر بھی ثابت کیا کہ خود قرآن میں تحریر ہے اس قرآن سے قرآن کثیر طاموش کیا وہ اہل سنت
 سے کیا جن جن صحابہ کے اقوال کی و زیادتی کے متعلق مذکور دہندے وہ اہل سنت خارج ہیں

کیا وہ علمای اہل سنت نہیں ہیں؟ کیا اعتقاد ان کا اپنے قول کے خلاف تھا جس سے بقول شاہ ولی
صاحب بنیان کا لازم آوے۔ کیا اسکے بعد بھی آپ یہی کہنے لگا کہ ان مدارج کو طے کر دوں حالانکہ میں
نہایتک پہنچا ہوں کہ جن کتابوں کا درجہ قرآن کے برابر اس کے بعد مانا گیا جو ان سے کئی زیادتی ثابت ہو
یہاں تک کہ لکچہ امام شافعی نے انہیں تحریف شدہ آیتوں پر استدلال قائم کیا۔ اور امام احمد قرآن کے
قرآن مانو ہیں۔

۱۲۔ بڑا صاحب حق جو خوب یاد ہو کہ آپ نے پیشواؤں کے جرم کو چھپا رکھا ہے۔ چاہتو ہیں کہ
جنہوں نے قرآن میں تحریف کیا ان کو بری کر کے جو لوگ سکون ظاہر کرتے ہیں انہیں مجرم بنائیں جیسا کہ
قرآن نے انہیں صحابہ پر حد جاری کی جنہوں نے زنا ہی مجبور کا اہلار کیا تھا اور گواہی دی تھی
مگر یاد رکھئے کہ اب یہ سب چلنے والی نہیں ہو رہی کیونکہ ہر قسم کی روایتیں تو لکچہ یہاں موجود ہیں
جن سے کسی طرح آپ کی جان بچ نہیں سکتی اور تمام عالم کو معلوم ہو گیا کہ اب کے بزرگوں نے
تحریف کی اور اس کا اقرار بھی کیا

نتیجہ اس کا بھی دیکھ لیجئے کہ قرآن اہل سنت کے یہاں ایسا منورک العمل جوا کہ عامی علماء آپ کے
دور ہیں۔ اسی اہل سنت نے قرآن کو پس پشت ڈال دیا۔ چھوڑ دیا۔ حدیث سے قرآن مسوخ۔ اجماع
سے قرآن مسوخ۔ پھر قرآن رہا کہاں۔ اس سے بڑھ کر کیا نتیجہ چاہتے ہیں

افسوس یہ ہے کہ آبلوگوں نے مخالفت رسول اللہ پر ایسی محکم کر رکھا ہے
ابن شنتہ کا قرآن چھوڑنا
ہے جس کی حضرت نے بالخصوص مذمت کی اور مخالفت فرمائی
اُس کو تو اب لوگ کہاں شوق عمل میں لاتے ہیں۔ اور جس کی تاکید فرمائی حکم دیا اُس سے بالخصوص
مخالفت کرتے ہیں۔

ذمت کیلئے تو وہ حدیثیں ملاحظہ فرمائیں جن میں خارج کے حفاظ قرآن اور ان کے ربائی زہد
و تقویٰ کی مذمت ہو صحیح بخاری میں جو عن ابی سعید الخدری قال سمعت رسول اللہ یقول
خیر بکم قوم یحفظون صلوٰۃکم مع صلیٰکم مع صلیٰکم و علیکم مع علیکم و غیر ذلک القرآن لا یجاء
خارجہم ص ۱۲۴

یعنی ہم میں ایک ایسی قوم نکلی گی کہ ان کے ناز کے سامنے کوئی نہایتی ناز کو حقیر جانو گے اور ان کے رونا

کے مقابل میں اپنے روزہ کو اور انکے محل کے سامنے اپنے محل کو۔ وہ پڑھیں گے قرآن کو اس طرح کہ انکے
 ملنے سے نہ اتنی گاجیکے معنی یہ لکھے ہیں لا تقعدہ قلہم یعنی نہ گھسیں گے دل انکے۔

بہر دوسری حدیث ہو قال المؤمن الذی یقرء القرآن و یحل بہ کالانزعہ طعمہا طیب و
 ریحہا طیبہ المؤمن الذی لا یقرء القرآن و یحل بہ کالانزعہ طعمہا طیبہ لاریحہا و مثل المناقی الذی
 یقرء القرآن کالریحانہ زریحہا طیب طعمہا قر و المناقی الذی لا یقرء کالحنظلہ طعمہا قر و حبیتہ
 و ریحہا قر ۱۴۰

یعنی جو مومن قرآن کو پڑھتا ہو اور محل کرتا ہو اسکی مثال ذائقہ کے ایسی جو جسکی خوشبو
 بھی پاکیزہ ہو اور ذائقہ بھی اور جو مومن قرآن نہیں پڑھتا مگر محل کرتا ہو اسکی مثال رطب کی
 ہو کہ ذائقہ مزہ دار ہے مگر خوشبو نہیں۔ اور جو منافق قرآن پڑھے اور محل نہ کرے مثل ریحانہ کے ہو
 کہ خوشبو تو ہے مگر ذائقہ تلخ ہو اور جو منافق نہ قرآن کو پڑھو اور نہ محل کرے اسکی مثال حنظل کی ہو
 کہ ذائقہ بھی کڑوا ہو بھی کڑوی۔

دیکھئے اس حدیث سے صرف یہی نہیں معلوم ہوا کہ منافق بھی قرآن پڑھتا ہو بلکہ یہ بھی
 معلوم ہوا کہ ان منافقوں کا قرآن پڑھنا یا تلاوت روزہ کا پابند بنانا ایسا ہو گا کہ سچے مسلمان اس کے
 مقابلہ میں اپنے اعمال کو حقیر سمجھیں گے۔ اب غور کیجئے ایکے حافظوں کی یہی حالت ہے یا نہیں انکے
 کہہ کر ایسا نداری سے اچھی طرح اپنے حافظوں کے کردار اور اعمال پر نظر کر کے ایمان فرمائے وہ
 کس قسم میں داخل ہیں اگر کلیتہً نہیں تو اکثریتہً انکو اقرار کرنا پڑے گا کہ صدق یہوں اللہ تعالیٰ
 نوا یا رسول اللہ نے اکثر حافظان قرآن ایسے ہی ہیں

اسکے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گا کہ اصل حکم اتباع قرآن کا ہو کہ اس پر عمل کرے خواہ تلاوت کرے
 یا نہ۔ عمل سے مومن ہو گا نہ عمل کرنے سے منافق اگرچہ وہ کیسا ہی حافظ ہو۔

بول اللہ نے اس آخری حدیث میں چار تقسیم کی ہے۔ مومن فارسی قرآن و عامل مومن غیر
 فارسی۔ عامل یہ تو شان ہمیشوں کی جو جو مومن ہیں کیونکہ ہزاروں تصدیقات اسکے ایکے جہاں
 موجود ہیں کہ آپ ہی کو مومن نہیں کہہ سکتے نہ اس کا دعویٰ کر سکتے ہیں لہذا ان دونوں سے
 خارج ہوئے۔ یہی تیسری قسم منافق فارسی مگر غیر عامل جو سکتے غیر فارسی و غیر عامل یہ دونوں

تسلیں آپ متعلق ہیں جو قدیم الایام ہے۔ بقب منافق لقب چلے آ رہے ہیں
 [۱] اب اس کو دیکھئے کہ آپ حضرات اگر قاری قرآن میں تو مطابق حدیث مذکور ہیکار۔
 کیونکہ مدعا علانیہ اسکی تصریح کی جو کہ اہلسنت تمام قرآن سے مخوف ہیں الشمس مشرق میں ایک
 بوری تقریر ایک شیخ الاسلام ابن تمیمہ کی لکھ چکا ہوں جس میں اربع قرآن سے آپ کی ہزاروں حدیث
 دین و فرعون دین میں ظاہر ہو ملاحظہ ہو مشرق لغات ص ۷۷

پھر الشمس ص ۷۷ ملاحظہ ہو جس میں شاہ ولی اللہ شاہ عبد الغفور صاحب فیہ کے اقوال
 اسکی متعلق لکھ چکا ہوں کہ اہل سنت قرآن سے مخوف ہیں۔ بناسبت مقام یہاں امام شافعی
 کا کلام جسے امام سبکی نے طبقات کبریٰ میں لکھا جو ملاحظہ فرمائے بذیل ترجمہ حسین ابن علی کریمی
 قل ان شافعی قدمت و معی عسکون دینار اقال و محمد بن یحییٰ یومئذ بالرقعة فالغفت ملک
 الحسنین دینار اکتبہم قل فوجدت منظم و مثل کتبہ و مثل رجل کان عندنا یقال له فروخ و
 کان یمل الدھن فی ذق له و کان اذ اقل له عندک فرشان قال نعم و ان قبل عند بنی
 قال نعم فان قبل عندک خیری قال نعم فاذا قبل امرنی و للزق رووس ~~کثیر~~ فخرجہ
 من طلب الدھن و انما ہی دھن و لحد و کذا اللہ و جدت کتبا بی حنیفہ انما یقولون
 کتاب اللہ و سنتہ ذبیحہ و انما هم مخلعون لہ یعنی امام شافعی کہتے ہیں میں نے پچاس اشرفیاں
 ابو حنیفہ کی کتابوں پر خبر دی کہ انکی مثال میں نے ایسی باقی کہ ایک شخص سسی بہ فروخ تھا جو تیل
 بیجا کرنا اس سے لڑکوں کی کہتا کہ فرشان جو غیر یوز بن جو تو کہتا کہ ہاں جب کچھا تو کچ
 ہی طرف سے چمکے تو منہ جو تیل تیل کال کر دیکھا۔ اسی حال کتبا ابو حنیفہ ہے کہ کتبہ میں اب
 و سنت رسول مدعا لکھ سکے سب مخالف کتاب حدیث ہیں۔

شاہدائے سند میں جو قال الامام ماصو کلا سلام شمس الدین ابن القیم فی خاتمة الامام
 الحاکمة المناہج منہی عن المعنی ان یفتی بلفظ النہی عما اسکد فانہ یفتن الکفر والدین مع
 الہیان التام فوجہ منصوص بل القیاب متضمن الدلیل علیہ و قول الفقہاء للعین ہیں
 کما ہ و قد کان الصابغہ الذابغون و الامم الذیہ مسلکنا علی منہاجہم متضمن ذاک
 غایۃ التقری حی حق خلف بعد ہم خلف رفیعاً عن المنصوص فالوجہ انما ہو ان المنصوص

معلوم ہے کہ ثالث الاقفاذ لا یقنی بہما تنفی بہ انصوص و الحجج و الدلیل و حسن البیان
 فتوٰی نہ تمیل ان الفاظ انصوص و الاقبال علی الاقفاذ الحادثہ۔ تعلیق الاحکام بحکم
 الامۃ نہ الفساد ما لا یعلمہ الا اللہ و قد کان صاحب سؤل اللہ اذا سئلوا عن مسئلہ
 بقولہ تبارک و تعالیٰ ان اللہ کان قال رسول اللہ کذب و فعل کذا الا لا یعدون من خافہ منہ و جعل
 الیہ سبیلاً قط تاویل اجوبہ تم وجدہا شفاہ لما فی الصدور فلما طال العهد و بعد
 الناس من نور النبوة صار هذا عیباً عند المتأخرین ان ینا کر وافی اصول دینہم و فرہ
 قال اللہ قال رسولہ اما اصول دینہم فصرحوا فی کتبہم ان قول اللہ و رسولہ لا ینفک
 فی مسائل اصول الدین و انما ینحج بکلام اللہ و رسولہ فیما الخسوف و المجتہد و اما فرہم
 فقتلوا کتب من اشتملہم بعض المختصرات الذی لا ینا کر فیہ انفس عن اللہ و کلام
 رسولہ و لا من الامام الذی زعموا انہم قلادۃ بل عدلہم ینا یفتون و یقضون بہ و یقولون
 بہ الحق و یطہرون بہ الفرج و الدماء و الاموال علی قول ذاک المصنف و احکم عند نفسه
 و فرہم عند بنی حبشہ من یستعمل الکتاب و یقول لکذا و هذا لفظہ فالحلال ما
 احکمہ هذا الکتاب و الحرام ما حرّمہ و الواجب ما وجبہ و الباطل ما ابطالہ و التقصیر ما صحیحہ منک
 یعنی مناسب معنی کو بہ لفظ انفس بیان کرتے جو شتمل ہو حکم اور دلیل پر ہی طریقہ تھا صحابہ کا کہ
 جواب میں کہتے تھے قال اللہ قال الرسول او اب ستاخرین کے نزدیک یہ عیب میں داخل ہو۔

کفران و حدیث کا نام ہیں خواہ اصول دین ہو خواہ فروع دس چنانچہ اصول
 دین میں اس کی تصریح کی کہ قول خدا و رسول مفید یقین نہیں جو اس سے تو وہی
 لوگ استدلال کرتے ہیں جو مجسمہ یا حیثویہ ہوں

و ما فروع دین مسائل حرام و حلال۔ یہیں اس میں حکم خدا کو مان کرتے ہیں نہ حکم رسول کو
 اور نہ اپنے اس امام کو حکم کو جس کے مقلد ہیں۔ بلکہ وہ فتویٰ اور حکم دیتے ہیں اور نقل حقوق
 عمل میں لاتے ہیں۔ اور فروع اور فروع و احوال مباح کرتے ہیں ان سب میں اس مصنف کو
 قول پر ہیں کا اعتماد جو اور ان کے خیال میں وہی سب سے زیادہ عالم ہو جو اصل کتاب کی عبارت
 پر ہے۔ یہیں حلال و حرام جو ہے اس کتاب کے حلال کیا اور حرام وہ جو ہے اس نے حرام کیا۔

ان خصوصیات پر غرض سمجھ سکتا ہو کہ اہل سنت جو سوادِ عظیم نے کی خواہش کرتے ہیں قرآن کی مخالفت کرتے ہیں کہ خود ان کے علاوہ اور بھی ہیں اور بتا رہے ہیں کہ یہ قرآن کو نہیں مانتے قرآن سے روگردان ہیں پہلا نتیجہ ہے۔

دوسرا نتیجہ اب آئے دوسرے پہلے دیکھئے کہ آپ کس طرح قرآن کو منسوخ مان رہے ہیں قرآن کا نسخہ جو نہایت عزیز ہے جس سے لڑو یا بھی نہیں لکھا ہے کہ آپ قرآن سے منحرف ہیں کیونکہ مذہب اہل سنت عام طور سے یہ کہہ کر حدیثِ ناسخہ قرآن ہے جس کے کو اتنی وسعت دیکھی ہے جس کی حد ہی نہیں ناسخ کا یہاں محل ہوگا۔ اس قدر عرض کرنا ضروری ہے کہ قرآن کو یہ لوگ عام طور سے احادیثِ عامہ سے بھی منسوخ مانتے ہیں جیسا کہ حصولِ الاصول میں ہے۔

و اما نسخہ القرآن و المتواتر من السنن بالاحادیث فقد وقع الخلاف فی ذلک فی الجواز و الوقوع اما الجواز عقلی فقال بطلان کثرون و اما الوقوع فذهب الجمهور کما حکاہ ابن بربھان و اہل المطالب و غیرہا الی انہ غیر جائز و ذهب جماعۃ من اهل الظاہ فی وقوعہ و صحیح وایہ عن احمد و وھو الحق و ضمائر شد کالی جواز النسخہ باصوح من الاحادیث و اما ہوا قوی متنازع دلالہ مضاعفات النسخہ فی الخفیۃ اما جاء رافعا و مستمرا حکم النسخہ و دواہر ذلک من ذلک کان دلیلہ علیما فالنسخہ انما ہو هذا الفن لا ذلک القطعی فمائل بھ لکھتے ہیں قال و لم تعلم احد من جرائزہ المکتاب الواحد عقلا فضلا عن المتواتر ۱۵۱ یعنی اس میں اختلاف ہے کہ ان اور جمہور منسوخ خبر عامہ سے منسوخ ہو سکتا ہو یا نہیں۔ اکثر اسکے قائل ہیں کہ عقلا جائز ہے جزو احد سے منسوخ ہو سکتا۔ بربھان و ابن حابط غیرہ قائل ہیں کہ جو جائز ہے مگر واقعہ نہیں ہوا اور ایک جماعت اہل طاہرین میں امام احمد بھی ہیں قائل ہیں کہ واقعہ بھی ہوا اور سب بڑی دلیل یہ ہے کہ ناسخ کی غرض تو رفع استمرار ہے جو منسوخ سے پیدا ہوا۔ پس یہ حکم جو منسوخ سے معلوم ہوا تھا وہ ظنی ہے اور ناسخ (یعنی خبر احد) قطعی و توجہ ظن حکم کا تھا۔ منسوخ ہوا۔ پھر لکھتے ہیں کہ کہا ہم نہیں جانتے کہ کسی نے بھی نسخ کیا ہو چنانچہ نسخ کتاب کہ خبر واحد سے ہے جابکہ حدیث متواتر نسخ کا مانع ہو۔ اس جارحہ واضح طور پر بتا دیا کہ قرآن کی جس آیت کو چاہو صحیح جاری صحیح مسلم و منسوخ کر دو کیونکہ وہ سب خبر احد بلکہ اخبار عامہ کے اعلیٰ افراد سے ہیں۔ نہیں نہیں جس حدیث سے

قرآن کو نسخ کر دے کہ حدیث صحیح کو ٹھیکہ بار صحت صحاح ستہ ہی نہیں ہیں انکے علاوہ ہزاروں
 نام کتابیں ہیں اور وہ سب نسخ قرآن ہیں چونکہ اذیہ صاحب ایک مقام پر اس سے انکار کیا
 ہے اس لیے اس سے اس قدر لکھا گیا اور مسلمات اہل سنت سے ہو کہ حدیث نسخ قرآن ہو۔

قرآن کا نسخہ اب سہرتی سنئے کہ صرف حدیث ہی نسخ قرآن میں ہو کیا اصحاح بھی کوئی اصحاح
 ہونا اصحاح ہے جس کے خلیفہ بنی نسخ قرآن ہو جیسا کہ شرح اصول بزودی میں ہو غلظہ
 مجملہ نسخہ الصفا علی السنہ و الاجماع عند بعض مشائخنا من عیسویان والہ زہبہ

المعتزلہ تسکون ان عثمان رضی اللہ عنہ
 لما جمع الامم من الثالث الى السدس باخوین قال
 ابرہاس منی اللہ عنہما کیف یجمعہما باخوین قد قال
 اللہ تم فان کان لا خیرۃ الا لہم السدس الاخوان
 لیس باخوین فقال جمعہما تو ملک یا عالم فذل
 علی از النسخ بالاجماع وبان مولفہ کلہم
 سقط الضیہم من الصدقات بالاجماع

اور ماسی کی طرف گویا بعض معتزلہ بھی انکی
 دلیل یہ ہو کہ عثمان نے حکم میراث میں دیا
 کہ بنو من مائ کوثلث سے گھٹا کر سبکس دلویا
 و کہا ابن عباس نے وہ بھائیوں کی موجودگی
 میں کہو کر عودہ کر سکتے ہو حالہ کہ خدا نے کہا

فان کان لا خیرۃ فلا السدس اگر وہ کچھ کئی
 بھائی ہوں تو مائ کا بیٹھا حصہ ہو اور دو
 بھائی لغت عرب میں کئی بھائی نہیں کہہ جاتے
 کیونکہ وہ تنبیہ یہ جمع تو عثمان نے کہا اے
 غلام تیری قوم نے اسکو محبوب کر دیا

اس سے صاف معلوم ہوا کہ اصحاح سے حکم قرآن
 نسخ ہو گیا اسی طرح مولفہ الطوبی حصہ
 صدقات میں اس اجار سے موقوف ہو گیا جو بعد
 ابو بکر و اثبات اور اصحاح بھی تو صحیح شریعہ ہو

جس سے علم و یقین حاصل ہو جیسا کہ قرآن
 قرآن کا نسخہ اب سہرتی سنئے کہ صرف حدیث ہی نسخ قرآن میں ہو کیا اصحاح بھی کوئی اصحاح
 ہونا اصحاح ہے جس کے خلیفہ بنی نسخ قرآن ہو جیسا کہ شرح اصول بزودی میں ہو غلظہ
 مجملہ نسخہ الصفا علی السنہ و الاجماع عند بعض مشائخنا من عیسویان والہ زہبہ

المعتزلہ تسکون ان عثمان رضی اللہ عنہ
 لما جمع الامم من الثالث الى السدس باخوین قال
 ابرہاس منی اللہ عنہما کیف یجمعہما باخوین قد قال
 اللہ تم فان کان لا خیرۃ الا لہم السدس الاخوان
 لیس باخوین فقال جمعہما تو ملک یا عالم فذل
 علی از النسخ بالاجماع وبان مولفہ کلہم
 سقط الضیہم من الصدقات بالاجماع

حدیث سے ہوتا ہو۔ پس جائزہ کا اجماع سے بھی نسخ ہو۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ قرآن کا نسخ
بزرگ و خبر مشہور جائز ہے اور اجماع تو اس سے زیادہ قوی ہو پھر اس سے نسخ کرنا تو بد رہ
اولی جائز ہے۔

کیوں ڈیڑھ صاحب اس سے بڑھ کر قرآن کی کیا نے فرق ہو سکتی ہو کہ اس کا نسخ آپ کے
یہاں باجماع ہو جس امر پر عابین صحابہ اجماع کر لیں در قرآن کو نسخ کر دیں۔

قیاس صحیح نسخ قرآن [انکدم و ربہ جعلے تو معلوم ہو کہ آپکی یہاں قرآن کا نسخ وہاں بھی ہو
جس کے بار میں دل میں قیاس نہیں اردہ کہ پہلا قیاس کہ نبی الا شیطان ہو جس کے معنی مطلب یہ
ہو کہ ربیطانی بات سے آپکی یہاں قرآن نسخ ہوتا ہو اسی شرح اصول بزدی میں ہو
و ذکر بعض الکتاب ان النسخ یجوز عند ابی القاسم بالقیاس الجلی دون الخلفہ قال
الغزالی رحمہ اللہ لفظ الجلی معتم ان اراد
بالمقطوع بہ فہو صحیح و اما اللظنون
فلا معنی
اور اگر ظنی ہو تو نہیں۔

ابا بل انصاف غور کریں کہ اہل سنت کہاں تک نسخ قرآن میں کہتے تھے کہ حدیث وہ نسخ
اجماع سے وہ نسخ۔ قیاس سے وہ نسخ پھر اسکی کیا حالت رہی۔

بمخلاف شیوئے کہ خود ڈیڑھ صاحب نے کہ اس معصون کو نقل کیا کہ ائمہ اہل ہاکم
قطعی ہو کوئی روایت جو معارض قرآن ہو قابل قبول نہیں چنانچہ اسی منبر میں اسکی بحث گذر
چکی کہ ڈیڑھ صاحب نے لکھا وہ قرآن یہ نہیں ہو جس کی متابعت کا حکم ہو جس کوئی دلیل نہیں
دی۔ مگر استدر تو خود ان کی فکر سے بھی مسلم ہو کہ ائمہ طہارۃ السلام کا یہ حکم صحیح ہو جو ہو
اگرچہ خیال ڈیڑھ کوئی دوسرا قرآن ہو

یہی حدیث اہل سنت کے یہاں بھی ہو جو دینے چاہیے اسی شرح اصول بزدی میں
جو کشافی نے قرآن کے نسخ ہونے پر بذریعہ حدیث اسی حدیث سے استدلال کیا کہ
واجبہ قبولہ اذا ردی لکم حتی حدیث ناظرہ علی کمال تصدقات و افق الکتاب

والا فرد ولا مشہد جلد ۲

یعنی فرمایا حضرت نے جب کہ فی حدیث ہم سے روایت کی جائے اگر وہ موافق قرآن ہو تو قبول کرو والا رد کرو اس حدیث کا جواب بروی صاحب دیتے ہیں و تاویل احادیث ان العرض علی الکتاب انما یجب شکل نامرئیہ اولم یکفی الصحة بحیث ینضم الی کتاب لکن تقدیم الکتاب اولیٰ

اس جواب ہی ان کا ایمان ظاہر ہو کہ کہتے ہیں اس حدیث کی تاویل یہ ہو (مگر یہ نہ بتایا و تاویل کی کیا ضرورت ہو) کہ کتابت عرض کرنا یعنی اسکی مطابقت و عدم مطابقت کا حال دریافت کرنا اسوقت واجب ہے کہ تاریخ نہ معلوم ہو کہ آیا قبل یہ حدیث ہو یا بعد خدا یا اس صورت میں کہ وہ حدیث ایسی صحیح ہو کہ اس سے قرآن منسوخ ہو سکے (مطلب یہ کہ اگر حدیث صحیح ہو تو وہ ناسخ قرآن ہو) تب قرآن کو مقدم کرنا اولیٰ ہے

اس جبار کے صاف ظاہر ہو کہ صحت میں اس حدیث کے نہیں کلام ہو مگر قبول نہیں کرتے اور تاویل کرے ہیں پس اسی تاویل سے لگے ایمان کا حال ظاہر ہے۔ کتاب مستطاب سیرا لہ الوضو میں چونکہ اس کی بحث مفصل طور پر مذکور ہو چکی اسلئے کو مفت قسم کی گئی لہذا زیادہ بحث کی ضرورت نہیں کہ بقول علامہ تقی زانی یہ حدیث صحیح بخاری میں موجود ہو اور سنن دارقطنی میں اس قسم کی روایت موجود ہو بلکہ خود ملا حبیب نے اپنی تفسیر احمدی میں لکھا ابو قال النبی اذ ابلیحتم عنی حدیث فاعضوه علی کتاب اللہ تع فان واقفہ فاقبلوه والا فردوه ففی القرآن نص کل حدیث ورد عن النبی صریحاً مطوہ جس سے قول مصنف مجتہد جزم معلوم ہوا کہ انھوں نے فرمایا جو حدیث میری مخالف قرآن ہو اسکو رد کر مگر اہل سنت کسی طرح نہیں مانتے

فی تقلید جمیع روایات نہیں مانتے یہ نہ سمجھتے کہ اکھرو حنفی اس حدیث کو نہیں مانتے بلکہ غیر مقلدین بھی یعنی اہل حدیث بھی جو ہر وقت کتاب و سنت کا نام لیتے ہیں اور اس کے مخالف سے حنفی فرقہ کو بدعتی کہتے ہیں اس پر ایمان نہیں لاتے دیکھئے اہل حدیث کے امام اعظم ابن تیمیہ اس طرح سوال و جواب لکھتے ہیں۔

سؤال وما يروون عنده انه قال اذا سمعتم عنى حديثا فاعرضوا

علم الكتب المنزهان وافق نادر وده وانلم يوافق فلا

اجاب: محمد لله هذا مردی ولكن ضعيف عن غيره واحد من الانبياء كالشافعي وغيره ^{۳۲۲}

یعنی ابن نمیر نے جواب دیا کہ یہ حدیث وارد تو ضرور ہو مگر ضعیف ہو خیر واسدائمتہ سے مثل شافعی وغیرہ کے جس سے معلوم ہو کہ ان کا فتویٰ بھی اسکے خلاف ہو کہ قرآن سے حدیث کی رہبانجہ کی حالت۔

مگر افسوس کہ بہنِ تمیہ نے صرف اپنی ہی راسی ظاہر کی بلکہ یہ بھی اصرار کیا کہ امام شافعیؒ نے بھی اسکو ضعیف کہا ہے حالانکہ تم پڑھ چکے ہو کہ مجھے اسی حدیث سے استدلال کرنا شافعی کا عدم جواز نسخِ قرآن پر اصولِ بزودی سے نقل کیا جس کے ساتھ شارح کی تاویل بھی مذکور ہوئی پھر یہ معلوم اس تمیہ کو اس اصرار کی کیا ضرورت ہوئی جس سے غلط فہمی

ابن جبر کہ اہل سنت کا ایمان کہیں رہا جو اتنی صورتوں سے قرآن کو منسوخ بنا رہے ہیں۔
کہ حدیث اجماع - قیاس سب ہی ناسخ قرآن ہیں۔ پھر قرآن کہا ہوا باز کچھ طفلان ۔

انفراچی اہل تشیعہ شافعی پر یہ چونکہ آج کل حضرات اہل حدیث کا درشتور بہت بڑھا ہوا ہے اور وہ اہل تشیعہ کو درجہ خلافت بلکہ نبوت پر یہود بنچا ہے میں لہذا انکی تکذیب میں مولوی صدیق حسن خاں کی عبارت زیادہ مفید ہوگی جو حصہ اس عمل میں لکھتے ہیں العاشرہ یجوز نسخ القرآن بالسنة للضرورة عند الجمهور وهو مذهب ابی حنیفہ ومانہ المتکلمین ذہب الشافعی فی عام کتبہ مکا قال ابن السمعانی یجوز نسخ القرآن بالسنة لبحال وانکانت متواترة ویدہ جزم الصیرفی والخفاف وقد استنکر جماعة من العلماء ما ذہب لہ الشافعی من المنہ حق قال الکامل للحراسی ہفوات الکبار علی اقرارہم ویرید خطاہم عظم منہم ۱۵۱ یعنی رسولین کہ جائز ہے نسخ قرآن حدیث متواتر سے جمہور کہ نزدیک یہی مذہب ابو حنیفہ اور علماء متکلمین ہے اور گئے ہیں شافعی اپنی عام کتب میں جسا کہ کہا ابن سمعانی نے کہ نہیں جائز ہے نسخ قرآن حدیث کسی حالت میں اگرچہ متواتر ہو۔ اور اسی کے ساتھ جزم کیا جو صیرفی اور خفاف نے کیا اور بعض علما نے نایسہ کیا جو اس کو جو مذہب شافعی ہے کہ نسخ قرآن حدیث سے جائز نہیں۔ کہا

کیا ہر اسی نے کہ بزرگوں کی غلطیاں بمقابلہ کلمے قدر کے ہوتی جو اور جس کی خطا شمار کی جائے اس کی تدفیم ہو

جس سے معلوم ہو کہ امام شافعی کا انکار نسخ قرآن سے بذریعہ حدیث ایسا مشہور تھا کہ اس کے الفاظ میں داخل کیا پھر اربعہ کا یہ فقرہ انہیں ہے تو کیا ہر جو اس حدیث کے ضعیف بنے تو انکی طرف نسبت کرتے ہیں حالانکہ اس حدیث کے بھی انہوں نے انہی استدلال کیا ہے کہ نسخ از ان حدیث سے جائز نہیں۔

جلد دوم قرآن اہل سنت کے
ابن اس حدیث کو یہیں ناتمام چھوڑ کر یہ دکھانا ہوں کہ اہل سنت مخصوص
ہاں میں نمازیں۔ ہمارے مخاطب جو استدلال تجویف کے خلاف ہیں وہ اس پر فر کر رکھ آپ

برائے فساد کی تحریف پر کیا رد ہو جو بن پر آپ کی دو اس میں کیا رکھ کر وہی ہیں کہ چاروں
قرآن کے کیسی کیسی تحریفیں کیں۔ آپ نے ہی مذہب کی فقہی کتاب میں ملاحظہ کریں جس میں آپ کو
بمعرفت تمام اجازت دی گئی ہے کہ جہتہ تجویف چاہے قرآن میں کر لیں۔

مگر اسی شرط کے ساتھ جو اجازت ان کے لئے ہو کہ بشرطیکہ اپنی ماں بہنوں کے ساتھ ہو بعد
تکاح تک فی حد نہیں اسی طرح تجویف کے لئے یہ قید سمجھی کہ نماز کی حالت میں جتنے الفاظ چاہے
قرآن میں تحریف کر دے غیر نماز کا حکم تو ابھی تک نہیں معلوم ہوا اگر آپ کا طرز بیان بتا رہا
کہ اخباروں میں معرفت کرنا قرآن میں جائز ہے جس کے تواتر مکرر مذکور ہو

میں بارہ متطرد ہوا ایک پسند نہیں کرنا فتاویٰ بزازریہ میں ہو و لو قرعانی
معصن ابی و ابن مسعود ان تم یکن ہناہ یعنی اگر تیرے (ان ایوں یا سوروں کو)

نے معصن امام ولا یو متبیر جو معصن ابی بابن مسعود میں ہناہ اگر کسی
و نہ کو مندوان کان معناہ اسکے معصن امام (یعنی موجودہ قرآن) پر

لا یسند علی قیاس فقہی معصن ابی ہوا اور اگر معنی اس کے اس قرآن میں
انہا یجیزی عن القراءۃ فی الصلوۃ ہوں اگرچہ الفاظ بدلتے ہوں تو نماز

اما فی الغناء فلا لاۃ العلامۃ الغناء معصن ابی کی قیاس میں ان دونوں کے
لا یجوز فساد الصلوۃ (کافی) اور صحیح یہ ہے کہ قراءت سے وہ بھی صحیح

عزلى الحصى جيداً حتى يتغير لونه الى الفصاحم في هذه الاغراب وكل اذا لم يكن مظهر في الظاهر

184

كشف الظلام

سلسلہ کیلئے ملاحظہ ہو ص ۹۱ و ۱۰۱ ج ۱

یہ طرہ مضمون کے جبنا علامہ خود ایک عمر صاحب کا قول نقل کریں اور حضرت ابن عباس کا کہ وہ اس کو
خاصہ کہتے ہیں اسکو تو آپ نہیں مانتا تو اور اپنے علم کا قول نقل کریں سو میں مانا کرتا ہوں جو کہ میں نے
ایکے خیالی میں معلوم ہونا کہ وہ منافق کسی قوم خاص کا نام نہا جس طرح ہندوستان
میں قوم چار ہوتے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ یہ لقب صفت ہے کہ جو ذوالصبر میں نہیں ہوتا
وہ منافق کہلاتا تھا اور ان کے سردار بھی آپ کے صحابہ تھے۔ تو اب خالی فاضلہ کہو یا فاضلہ الغفار
مطلب ایک ہی ہے۔

یہ ناسخ یہ رحمت گواری کی کہ علامہ سیوطی کی عبارت نقل کی الشمس میں مری
عبارت سے ترجمہ لکھ دی گئی ہے۔ اور آپ نے بھی اس کو بحسنہ نقل کیا ہے پھر اس دوبارہ نقل
کرنے سے آپ کی کیا فائدہ ملا۔

قولہ اب ایک و بطیفہ اور سنئے جو مولوی حامد حسین صاحب کی اس عبارت میں ہیں اول
یہ کہ انھوں نے اس امر کی تصریح کر دی ہے کہ شیعوں کا یہ دعویٰ ہے کہ قرآن مجید میں صحابہ کے
صحابہ بزل ہوئے تھے لوگوں نے نہ کادلے ایک طرف تو حمزہ اشعہ اس ام کا اقرار کرتے ہیں
نہایت عجیب ہے کہ ہم تحریف قرآن کے قایل ہیں اور دوسری طرف جب انھیں تحریف کے نتائج
سے گرفت کیا جاتا ہے تو فوراً تحریف کا انکار کرتے ہیں اس مہرچہ تناقض کا انجام دانشمندانہ
منفی نہیں ہو سکتا

اقول ایک لطیف تو ہوتا رہا جس اور ہم ہمہ وقت گوش بر آواز میں مگر یہ ارشاد ہو کہ جناب
علامہ نے کہاں لکھا ہے کہ ہم تحریف قرآن کے مدعی ہیں۔ یہ ساری تقریر تو بریاد اپنی روایا
نے ہے۔ اس سے یہ کہی گئی تھی۔ اور دعویٰ کو کیا واسطہ وہ ایک صلاحت پر کلام کر رہے ہیں انہ
سنا رہے ہیں کہ جب ہم اللہ اللہ اللہ اس کی فکر کریں گے۔ اب بتاؤ ان روایات کے تحریف
ثابت ہوئی یا نہیں۔ ہند بہت دھرمی نہ کہتے گا۔ خدا الکتی بات بتائے کہ ان روایات کے
کیا بات بتا سکی طرح ایک ایمان درست ہوایا نہیں کیونکہ فضل خدا ہر امر کو نسیب ہو چکا

۱۰۱ ص ۹۱ ج ۱
بشمول اول و ثانیہ
بشمول اول و ثانیہ
بشمول اول و ثانیہ

تکچھ صاحبکاتر شیوں کا مباحرجن کا منافقین کا مورد عتاب ماننے ناموں کا نکالا جانا سبھی
تو ثابت کر دیا گیا ان اہل کو برہنہ دانی و لیا کے طرح کے تو تحقیقات غلامی شیہ دیکھئے گا کہ
قولہ دوسرے لطیف یہ ہے کہ مولوی حامد حسین صاحب نے فرمایا ہے کہ وہ افضل کا طریقہ بزرگوں کے عیوب
کا تجسس و بیشک یہ بہت سچی بات ہے جو خدا نے اُن کے قلب سے نکال دیا بیشک حضرت شیہ عیوب
شیہ جو خدا نے تو مسخ کر دیا جو وہ لا تجسسوا یعنی کسی کے عیب کا تجسس نہ کرو مگر حضرت شیہ ہنر
مانتو اور پھر تجسس بھی کرتے ہیں تو کس کے عیوب کا بہتہ بن لیا اصلی امد علیہ سلم کے اصحاب کا جن کے
عظیم الشان مناقب کا قرآن گواہ ہے اگر شیہ اُن کے مناقب ہنر مانتے تو نہ مانتے خدا و رسول
کے نزدیک اُن کے مناقب ثابت ہیں اور وہ اُن سے خوش ہیں شیہ عیوب حضرت شیہ کو مبارک رہے
اہل سنت بزرگ ہرگز اس شیہ کو اختیار نہ کریں گے۔

اقول یہ لطیف البتہ لطیف ہے کہ جس کلام کو علامہ بطور تخریج فرماتے ہیں اہل سنت بھی الزام
شیوں پر لگاتے ہیں کہ وہ تجسس عیوب بزرگان کیا ہے میں اس کو علامہ کا ذاتی قول آپ فرما رہا
ہوں تو نہیں اس خوش فہمی کا کیا علاج ہے علامہ ہوں تو قول علامہ اگر بعض طریقہ و افضل کہ
تجسس عیوب بزرگان پسندیدہ اس سے آپ کیا سمجھے یہی کہ جو علامہ فرماتے ہیں
ہم راضی ہیں اور راضیوں کا طریقہ تجسس عیوب بزرگان ہے دین عقل و دانش بہاید گریست
یہ جملہ اس سے بھی زیادہ لطیف ہے بیشک حضرت شیہ عیوب شیہ ہوں خدا نے تو مسخ کر دیا
لا تجسسوا یعنی کسی کے عیب کا تجسس نہ کرو مگر حضرت شیہ ہنر مانتے ہیں اس جملہ کے زیادہ
لطائف کا اس وجہ سے دعویٰ کیا ہے کہ ایک بہت پرانا قصہ یاد پڑ گیا جیسے عرصہ صاحب
حضرت کرنی تھی اور آپ کو مطلق حیاء نہ آئی کہ اس ایہ کو لکھ رہے ہیں جس سے پھر صاحب
ایک خدمت انتہائی بڑی دیکھئے اسی ازالہ الغماں ہو ۱۵۰

المحب لطمی ردی بان عمر حرجو لیلۃ و صبح
عبد اللہ بن مسعود و ناذا هو یضو ناراً
الضوء حو دخل دارا فاذا شیخ جالس
بین یدہ شراب و قنیۃ تعنی
محب طبری راوی اس کہ ایک اہل علم صاحب
مع ابن مسعود کے گھر سے باہر نکلے ایک مقام
روشنی نظر آئی اس کے ٹوہ میں چلے یہاں تک
کہ اُس گھر میں گھس گئے دیکھا کہ ایک شیہ

تجسسی

سلم بشر حق مجسم علیہ فقال
ما رأیت کالآیلة اجمع من شیء
فی فکر ابله فرفع الشیخ راسه و
قال ی ما صنعت یا ابله المؤمنین
اقدیم انکم تجتسب وقد فی الله
تسالی عن الجئس واکم سنت
بعید اذن وقد فی الله تعالی
عن ذاک فقال عمر صدقت ثم خرج
عاصیا علی شیءه ویقول تکلم
اقم ان لم یغفر له ربه قال
وهجر الشیخ عباس عمر حینا ثم قال
یا عمر شبیه المسحوق فقال له ادرین
من نامنه فقال له والذی یحلف
بالحق ما اخبرت احد امر الی بنی
سراحت منك ولا یرسعد وکان من
تقال الشیخ وانا والذی یحلف محمد بالحق
ما عذر الله الی ان جلست فی المجلس

بیٹھے ہیں اور سامنے ان کے شراب کئی ہو
اک نکڑی گاری بنی شیخ کو عمر کی
نہ معلوم ہوئی یہاں تک کہ عمر نے اس پر عزم کیا اور
کہا کہ ابھی اسے بدتر کوئی رات نہیں دیکھی
ایک شیخ اپنی اجل کا منتظر ہو اس وقت
شیخ بھی نے اپنا سر خد کیا اور کہا اے میرا شیخ
میں نے جو کام کیا وہ تو اس سے بھی اچھ ہے
کیونکہ تم نے تجسس کیا اور خد نے منع کیا ہے
تجسس سے اور تم گہر میں پا اذن چلے آئے
حالانکہ خد نے منع کیا ہے عمر نے کہا سچ کہا
تھے اس کے بعد کچھ عمر چبائے ہوئے اینو کیر کو
کو اور کہتے تھے کہ عمر کی ماں سوگ نشیں ہو اگر
نہ بخشنے اسکو خدا شیخ مذکور نے اسکو بعد آمد
ورفت چھوڑ دی پھر ایک روز شرماتے ہوئے
آئے تو عمر صاحب نے کہا آؤ نزدیک آؤ۔

پھر کہا قسم بخدا میں نے کسی کو اس بات کی خبر
نہی جیسے میں نے دیکھا تھا یہاں تک کہ ابن
سعود سے بھی نہ کہا جو ساتھ تھے شیخ نے کہا میں بھی قسم کیا تاہوں کہ پھر بھی ایسی مجلسیں
اس واقعہ کو شاہ صاحب نے اگرچہ کہ موت کر کے لکھا ہو مگر چونکہ تمام عالم میں مشہور ہو
اس سے بہکنا زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں کیونکہ دوسری روایتوں میں یہ ہے کہ اس شیخ
نے عمر سے کہا کہ اگر مجھے ایک گناہ کیا تو نے چار گناہ کیا ایک یہ کہ تجسس کیا حالانکہ
نہی اس سے دلدرد ہو دوسرے یہ کہ دیوار پہانڈ کر لیا حالانکہ حکم ہے دروازہ سے آنے کا۔
تجسس یہ کہ حکم ہے کہ جب داخل ہو تو سلام کر دے تم نے اس کے خلاف کیا جتھے یہ کہ استیفاء

کا حکم ہے اور تم نے اس کے خلاف کیا۔
بہر حال اس قدر تو معلوم ہوا کہ اصل تجسس کس کو کہتے ہیں کیونکہ شیخ نے بتا دیا عمر کو کہ
ابن ابی جیس عیوب بزرگاں ہی گوئند

ابن عباس بن جیس کا سننے کا شاید نیا سبب ہو کہ جو محسن ثقیفی صحابی نے بھی آپ کے خلیفہ
کو اس کی تعلیم دی ہو کہ تجسس اس کو کہتے ہیں جو منہ ہی منہ جو جاسمہ اصحاب میں نیز اصحاب میں
سے بذیل ذکر طویل ابو محسن قال عبدالرزاق عن ابن جریر بلقی ان عمر ابن الخطاب حدیث ابو محسن
ابن حبیب بن عمرو ابن حمیر الثقیفی فی الخمر سبع مرات وقيل دخل ابو محسن علی عمر فظن
قد شرب فقال استنکھ فقال ابو محسن انفس من القیس الذی یخبث عنہ فزکة یعنی عمر
نے ابو محسن ثقیفی صحابی پر سات مرتبہ حد شرب خمر جاری کیا تھا ایک دفعہ عمر کے پاس
آیا تو عمر کو گمان ہوا کہ پی کر آیا ہو حکم دیا کہ اس کا منہ مہکو۔ ابو محسن نے کہا یہی ہو وہ تجسس
جس سے تو منع کیا گیا ہو

ان روایتوں سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ تجسس کس کا نام ہو وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ اس
تجسس منہ منہ میں عمر صاحب زیادہ مبتلا تھے جس سے چند بار ان کو مہلت نہ مل سکی تھی
بڑی پھر اگر بات عام ان کے شیعہ تجسس عیوب ایک بزرگوں کا کرتے ہیں تو کیا حکم حدیث فہام
افندتم اھلہم وہ ہدایت یافتہ نہ ہوں گے

امسوس کہ صیق مقام پر مجبور کرنا ہو کہ کچھ زیادہ تجسس سے کام لوں اور نہ بتا دینا
کہ عمر صاحب کے کس درجہ اس میں اٹھا کہ تھا اور اسی کے ساتھ یہ بھی بتانا کہ شریعوں کیساتھ
ان کے کسی لغت تھی مگر انشاء اللہ ایک مضمون مستقل جائز کیا جائیگا جس میں خلیفہ دوم
کی سرپرستی شریعوں کے بار میں دکھائی جائیگی اور ابو محسن ثقیفی کی کارنامے بھی
اس مشروب خواہی میں عرض کروں گا

اڈیہ صاحب اس تجسس کو لکھ کر لکھتے ہیں "بھہ تجسس بھی کرتے ہیں تو کس کے جھوٹ کی
بہترین بنیاد کے اصحاب مگر امسوس کہ اب منافقین فاسقین کو اصحاب قبول تبار ہے
ہیں حالانکہ تمامی امت کو حکم ہوا ہے تبرا کا الیہ و البیض مد کے مطلب کو سمجھئے۔

اگر اس قسم کا تجسس ممنوع نہ ہا تو پہر کیوں خدا نے منافقین کی عیبت کی کی اور رسول اللہ نے انکا عیوب کھولے اور انکے عمل نے لکھے۔ اور جب آپ حضرات عیاذاً باللہ رسول کی عیوب جوئی کرتے ہیں بار بار ان کی خطا کو لکھتے ہیں حالانکہ انکے کلمہ گو ہیں۔ ان کی امت میں ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں تو مومنین یقین نے اگر تعمیل حکم خدا مومنین کو منافقین سے پیچھا دیا تو کیوں محل اعتراض ہوتا ہو۔

۱۲۔ یہ صاحب اس بحث کو بہیں ختم کرتے ہیں اور لکھتے ہیں اذیہ الشمس نے اس کے بعد سورہ الحج و حنفد و ایہ رجھو کی کمی کی روایتیں مستقصا سے نقل کی ہیں انکا جواب بھی مناظرہ حصہ اول میں موجود ہو اور خدا کے فضل سے ایہ ترجمہ کے متعلق جس زور شور کے ساتھ مولوی حامد حسین صاحب کو دعویٰ تھا اس سے کہیں زیادہ پر زور اس کا جواب دیا گیا ہو۔

اقول اس تقریر سے بھی ناظرین کو آپ کی عقل کا کمال معلوم ہو گا کیونکہ جب ان مباحثہ کو بھی اب جلد اول میں لکھ چکے تھے جس سے یہاں نقل کیا تو بقیہ مباحثہ کو کیوں ترک کیا۔ جس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ ان تحریروں کا انکے خیال میں اتنا بھی وزن نہیں در نہ جس طرح اس عبارت کو مکرر نقل کیا اس کو بھی ضرور نقل کرے جس کی اس سے بھی ناید ہوتی ہو کہ ایہ ترجمہ کا بالخصوص ذکر کیا اور اس پر دعویٰ کرے ہے اس کا کہیں پر زور جواب یا گیا جس سے معلوم ہوتا ہو کہ اس تحریر پر بھی ایکو کچھ ناز ہو لہذا اسی سلسلہ کشف الظلام میں ایکے بقبہ جوابوں کا جواب بھی جلد اول سے لکھا جاتا ہو کہ پوچھت تمام ہو۔ اس تحریر کے بعد پیمانہ عرف کے جواب کی ضرورت نہیں قصہ رکھا جا چکا وہ بہت کافی دوائی ہو یقیناً تمام ناظرین اذیہ الشمس کی ایماذاری اور ان کی غیرت و حیا سے خوب واقف ہوں گے کہ جن روایتوں کے ایسے متین اور محکم جوابات دئے جا چکے ہیں اور وہ جوابات ابھی چند روز ہوئے کہ ایک نظر سے گزر چکے تھے اس لئے روایتوں کو انھوں نے مستقصا سے نقل کیا ہو اور ہمارے جوابات کو بالکل چھپا ڈالا۔

کیونکہ اس تحریر نے تمام عالم کو بتا دیا آپ کا جواب کیسا تھا اگرچہ کچھ بھی عقل سے حق

طاہر ہوتا ہے کہ وہ اور جو اپنے بچے سے آپسکے گزار جوتے کہ ابھی تک اپنی حقیقت فحش تھی
وہ عوام کے افواہ پر کہ اجازت دینا نہ اس تحریر نے نہ صرف اپنی وقت کھودی بلکہ لپکے
مذہب کی حقیقت بھی کھودی کہ کیسے کیسے عقاید ایلمگوں کے ہن قرآن کے منقلب۔ اور
اس پر ایسا دعویٰ کس قسم کی امانداری اور غیرت میں داخل ہو اس تحریر سے بھی معلوم
ہو گیا ہے کہ میں نے جو ایک جواز پر مشتمل پوشی کی تھی کچھ تو مجبوریاں باعث تھیں۔ اور
پلٹے ان تہسیدوں کا خیال تھا میں جس حد لسانی میں لکھ رہا تھا اور اپنے ادب کی برہمی
ایلمیہ یہ ترکیب تھی کہ پہلی جلد نقل کرنے کے جس سے آخر کو خود ہی اب کو دست بردار ہونا
تو اس حیرانکار نے کند عاقل کو باز ایڈیشن

جواب کلام مخیط تعلق سلسلہ تحریف قرآن کہ ایسے اخبار کی پہلی
جس سلسلہ میں بحواب استقصاء الانعام لکھا تھا

یہ تحریر نہ صرف ہر کسی کے بندوں کے مخاطب کا کلام اور ہمارا جواب متعین ہوگا۔ مگر اس کے
پہلے اصل کلام حجۃ الاسلام حضرت استقصا الایقام الشریعہ جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ ملاحظہ ہو
جس میں حرمت استقصا سلسلہ پر کیا گیا ہے بعد ازیں صاحب کے اعتراضات اور اس کا جواب
نہ وارطاحہ ہو۔

(۱) شکر خدا کہ کثرت روایت کا نواقار کیا
(۲) اگر تحریف کا مضمون کسی روایت میں نہ ہو
یہ تو یہ کیوں لکھا یہ بہر ان روایتوں کا تحریف
بھی روایت میں نہیں ہے

پر دلالت کرنا ہائے کسی عالم کے اقرار سے اپنے ثابت نہیں کیا اور اگر بالفرض کفر فی الحقائق
مہتمم توحید پر دلالت کرتی ہر شے کے موافق ماہر اعتقاد اپنے فعل نہیں کیا اور یہ امر ظاہر
اور بافتاف فریقین کے ہر ایک کی کیا ہے کسی جواب دہ نہ اس شخص کو جو یہ سب کچھ خود اس کتاب
کا مصنف اس آیت کے موافق اعتقاد اعلیٰ کہنا جو چاہا دیگر ان مورخہ و راجب کے

مے فقرہ ہر لکھ والے کو بتا رہا ہو کہ یہ روایتیں اپنی تحریف قرآن میں صریح ہیں جیسی تو اتنی قیدیں لگائی گئیں تحریف پر دلالت کرنا ہمارے کسی عالم کے اقرار سے ثابت نہیں کیا اسکے موافق ہمارا اعتقاد اب نے نقل نہیں کیا۔ روایت کا موجود ہونا اعتقاد مصنف باعمل کو بستلزم نہیں کیوں صاحب گریہ روایتیں اپنی تحریف میں صریح نہیں تو ناحق کیوں اس قدر سمجھ خراشی کی۔

پہرچہ فراری غیبر ۴۴ سوال میں لکھتے ہیں بھراؤ، روایتوں کے مطابق ہمارا عقیدہ نہیں دکھایا اور ہم دکہا چلے جو کہ ان سب عبارتوں کا جواب مفصلاً پہلے مرقم ہو چکا لہذا کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں ہی۔ مگر ایسا فرماتے اگر وہ روایتیں تحریف قرآن میں صریح نہیں ہیں تو یہ قیدیں کیوں لگائیں۔

۴۵، یہ کسی روایت میں نہیں بیان کیا گیا کہ یہ (۴۴) الحمد للہ کہ یہ کلام سچ اسی مطلب کا موبد ہے دونوں سورتیں صحابہ نے تحریف کر دیں تو اس سے نکال دیا جس جیسا کہ شیعوں کی روایات تحریف میں صاف صاف مذکور ہو ہے جس میں کیا آپ پہنچیں کہ ایک عالم صریح کفر کا فتویٰ عثمان صاحب کی نسبت لکھیں۔ آدمی تو آپ بگھڑا رہیں سمجھ لیں۔

۴۶، حاصل ان تمام روایتوں کا صرف اس قدر کہ بعض بعض صحابہ کے مصنف میں یہ دونوں سورتیں کسی زمانہ کی لکھی ہوئی تھیں حضرت علی مرتضیٰ نے عبداللہ بن رزین کو یہ سورتیں حکیم کی تحفیں عبداللہ بن رزین نے ان کو قرآن کیا حضرت عمر نے ان کو قرآن میں پڑھا اس سے زیادہ اور کوئی بات ان روایتوں سے ثابت نہیں ہوتی۔

(۴۴) الحمد للہ کہ ان باتوں کی ثبوت کا تو اپنے اقرار کیا جس سے قرآن ہمارا بھی ثابت ہوا اور تحریف کرنا بھی کیونکہ اب کو یاد ہو گا فقرہ سید علی میں اگر کسی نے ہز قرآن کو قرآن میں لکھا تو لازم آتا ہو کہ انہوں نے مسلمانوں کو دھوکا دیا جو جس کا افتقاد صحابہ کے نسبت بائز نہیں تو جب بعض کے بعض بعض صحابہ کے مصنف میں یہ دونوں روایتیں کسی زمانہ کی لکھی ہوئی تھیں تو وہ قرآن بھی

جو اولاً لازم آتا کہ نسبت دھوکہ دینے کا صحابہ کی نسبت جو ایک یہاں جائز نہیں
 اڈیٹر صاحب کی غرض یہ معلوم ہوتی ہو کہ آپ ان کچھ لوسی عبدالمجید صاحب کو دیکھیں کہ یہ
 میں لکھ دیا تھا۔ یا نظر ثانی کے قبل کا وہ فقرہ تھا کیونکہ ایک یہ فقرہ "یہ دونوں سورتیں کسی زمانہ
 کی لکھی ہوئی تھیں" صاف صاف بتا رہا ہو کہ نظر ثانی کے بعد وہ نکال دی گئیں تو یہ سورتیں بھی
 کسی شاعر کا کلام ہو یا کسی مصنف کا مسودہ جو نظر انداز کر دیا گیا۔ کیا یہی شان ہو قرآن کی
 اب کیجئے قدرت خدا کا خود ایک یہ کلام "یہ دونوں سورتیں کسی زمانہ میں لکھی ہوئی تھیں"
 بتا رہا ہو کہ مسبب امتداد ایام لکھنے والوں کو یہ سورتیں اور جبکہ پاس سے کچھ لکھے گئے
 لکھے رہ گئے کیونکہ کسی زمانہ کی لکھی ہوئی تھیں۔ قدامت کی دلیل ہو
 اور جبکہ عبد بن رزین نے جو صحابی تھے یا تابعی اس کو قرآن کہا۔ پھر آپ نے اس سے
 انکار کر سکتے ہیں کیا حدیث غیر القرون قرنی قلط ہو

اور جب حضرت عمر نے اس کو قنوت میں پڑھا تو ادبھی قرآنیت اسکی ثابت ہوئی ورنہ
 لازم آتا ہو کہ اس کے قابل ہوں کہ حضرت عمر غیر قرآن کو قرآن کہتے تھے۔ اور آج کل کے
 اہل علم کا صحابہ کے دلوں سے فراموش کر دیا بھی اس زمانہ میں نسخ کی علامت تھا۔ ملاحظہ
 تو پھر کیونکہ اس کو منسوخ التلاوہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت عمر اس کو پڑھتے تھے۔ اور عبد بن
 رزین عبد الملک کو بتا رہے ہیں۔

ادبیر صاحب ایسا اندھیر نہ کیجئے کہ علامہ کے کلام کو اس طرح غت ہو دیکھو کہ علامہ نے
 لفظ "تقدان" کی بوجہ عبارت نقل کی ہو جس میں پہلے خود ان کا محققانہ قول ہو کہ ابی ابن کعب
 کے مصحف میں ۱۶۱ سورہ تھو کیونکہ انھوں نے مصحف میں سورہ فاتحہ اور مؤذنین اور ملہم اتنا
 نسخین کو بھی لکھا تھا۔ جس سے بطور حتم اس کی کتاب مصحف ابی میں معلوم ہوئی۔ دوسری
 روایت ابن سیرین جو تیسری روایت طبرانی جو عبد بن رزین کے جس کا اقرار آپ نے بھی کیا
 چوتھی روایت سفیان ثوری جو کہ اس کو قنوت میں پڑھتے تھے۔ پانچویں روایت ابن جریر
 ہے جس میں بعض صحابہ کا ذکر ہو کہ ان کے مصحف میں سورہ تھے جس سے بقاعدہ جمع معلوم ہوا کہ
 علاوہ ابی کے دیگر صحابہ کے مصحف میں بھی یہ دونوں سورہ تھے۔ چھٹھی روایت محمد بن نصر

ہی جو کہ ابی سبی قنوت میں پڑھتے تھے۔ اور پھر قرآن میں اسکو لکھا تھا۔ حاتویہ روایت
نفسیہ جو کہ مصحف ابن عباس میں بھی یہ سورہ تھا۔ انھوں میں روایت درمنثور سیوطی
بمصحف ابو موسیٰ اشعری میں بھی یہ دونوں سورہ تھے۔ نویں یہ کہ مصحف جرصاصی میں
یہ تہاد سوہن شعبی (۱) کا بیان جو کہ میں نے خود
مفتابی میں دونوں سوروں کو پڑھا تھا۔

کیوں اوپر صاحب جہان روایتوں سے اتنی باتیں ثابت ہیں جو ابھی مذکور ہو
یہ کہاننگ اٹل نہیں کچے ہیں عبداللہ ابن زبیر نے ان کو قرآن کہا حضرت عمر نے ان کو
ت میں پڑھا۔ اس سے زیادہ اور کوئی بات ان روایتوں سے ثابت نہیں ہوتی یہ کیونکہ
میں نے خود سیوطی کا اقرار یہ قرآنیت ان دونوں سوروں کے ثابت کیا۔ اور پھر مصحف
ابن کعب۔ ابن عباس۔ ابو موسیٰ اشعری۔ حجر میں لکھا ہوا ثابت کیا جو بہ اتفاق اچھے جہاں
ن ہونیکے علامت جو۔ پہر بلا نفع بعض صحابہ کے مصحف میں لکھا ہوا ثابت کیا پہر عمر مروانی
نوت میں پڑھا ثابت ہوا۔ پہر تابعین سے عبداللہ ابن زبیر۔ ابن مسیر بن۔ ابو
حج صفیان ثورمی شعبی کا اقرار یہ قرآنیت ثابت کیا۔ اور آپ کہتے ہیں کچھ نہیں ثابت
ہا، اور یہ باتیں ہرگز کسی حال میں امر پر دلالت (۵) تو یہی کیوں نہیں کہتے کہ ہم کسی بات کو
میں کہیں کہ یہ دونوں رتیں قرآن عمر منسوخ
نلاوۃ سے ہیں علامت آئے جھو لیا نیکو بتایا تھا اس کو میں

ثابت کر دیا کہ عمر کو اور ابی بن کعب اور عبداللہ ابن زبیر کو یاد تھا دوسرے عدم کتابت
آیلو گ لیل نسخ سمجھتے ہیں اسکو بھی میں نے ثابت کر دیا کہ ابی ابن کعب ابو موسیٰ اشعری
ابن عباس۔ حجر کے مصحف میں تھا جو صحابہ تھے پہر بخوار نکار تو لکے پاس کوئی جواب نہیں۔ حالانکہ
اس کو بھی ثابت کر چکے ہیں کہ منسوخ التلاوۃ وغیرہ الفاظ صرف اس طرف سے گڑھے گئی ہیں
لا ارام نحریت کو چھپائیں ورنہ خود لکے علما اس سے انکار کر چکے ہیں

۶، مصحف میں لکھ لینا بھی اسکی دلیل نہیں ہو سکتا (۶) مگر مجلس کو چیلے جانے میں کہ لکھ لینا ایسی
لیونکہ حضرت ابی وغیرہ نے بہت سی منسوخ پڑھیں۔ دلیل جو کہ آج تک آپ کے علاوہ ہم امیر کے خرو

اور سورہ میں اپنے مصحف میں لکھی تھیں۔ قرآن ہونے میں اسی وجہ سے پریشان ہیں کہ

قرآن میں لکھا ہو جس کا کوئی جواب نہیں چلتا ملاحظہ ہو عبارت سیوطی منقولہ الشمس ص ۱۲۷ دیکھتے
فرق اترھا آیت لفظی مصحف للعجاہ من بعد ہم بخط المصحف یعنی کافی سے اس کے قرات
میں لکھا ہوا مصحف صحابہ میں اور ان کے بعد بخط مصحف ثواب یکوان سوروں کے قرآن جو نہیں
کوئی قدر نہیں سکتا کیونکہ مصحف ابی ابن کعب مصحف ابن عباس مصحف ابو موسیٰ اشعری
مصحف جبر میں لکھا ہوا تھا اور کافی سے ثبوت قرات میں لکھا رہنا اس کا مصحف صحابہ میں تھا قرآن و
ابی ابن کعب کا عالم قرآن ہونا بلکہ رسول اللہ اور بقول عمر صاحب رنیز عمر صاحب کامر
منظرہ میں ان سے منسوب ہونا اور ان کی قرات کا ثابت ہونا اور نیز عمر صاحب کا حدیث
ایہ منوخذ کا نہ ہونا اور ابی کی قرات کا ثابت ہونا پہلے مذکور ہو چکا جو کافی ہو اپنی تشفی کیلئے۔

(۷) قرآن کے جمع کر تین مقاصد صحابہ کے
مختلف تھے بعض نے تمام وہ چیزیں جو نماز میں
پڑھی جاتی ہیں اپنے مصحف میں لکھی تھیں اس
لیط سے یہ دو سوں سورتیں بھی ایک نکت
میں لکھی جاتی ہیں انھوں نے لکھی نہیں عمر
نے اپنے مصحف میں صرف وہی چیزیں لکھی تھیں
جو نماز میں لازم نہیں تھیں جابیں نہ کچھ
خصوصیت کو جواز سمجھتے تھے اس سے
انھوں نے سورہ فاتحہ اور دو تین اپنے مصحف
میں نہ لکھی تھیں۔

فضول باتوں سے کیا حاصل کیونکہ پہلے تفصیل تمام مذکور ہوا ان کو یا انھوں نے رسول اللہ صلی
قرآن کی تعلیم کے لئے مقرر کیا تھا۔ اور خود خلیفہ دوم ان کو قرآن سیکھا کرتے تھے و خود عمر
صاحب اس کو پڑھتے تھے۔ اور ابو موسیٰ اشعری و ابن عباس و جبر صحابی کے مصحف میں بھی ہر قوم
کے ساتھ ان صحابہ نے ان سوروں کو یا بجز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور کے لئے

تہا تو پھر کس حکم سے وہ سور خارج کی گئی اور اگر بلا حکم رسول تہا تو لازم آتا ہو کہ صحابہ اپنے دل سے قرآن گر لکھا کرتے اور لکھ لیتے پھر دوسرے صحابہ کو کتابت یا حفظ قرآن پر کیونکر عطا ہو سکتا ہو

(۸) یہی تو اعتراض ہو کہ کسی طرح آپ نہیں مانو کہ یہ بھروسہ کیا کہوں اصل روایت دیکھو واللہ ان کے غیر منسوخ ہونے پر دلالت نہیں کہنا یا عظیم ان دونوں سورتوں کی قنوت میں بیٹھنے کو لئے ایک جاری ہو حالانکہ کوئی اسکو قرن نہیں کہتا۔ انکار علمای اہل سنتہ قسم منسوخ التلاوہ کا ہم ثابت کر چکے ہیں۔

کیوں صاحب! جتنا تیر کا تعلیم کرنا قبول کیجئے غیر منسوخ ہونے پر دلالت نہیں کہنا مگر اس کو لکھا کہ آخر منسوخ ہونے کی کیا دلیل ہو سکتی ہو کیونکہ یاد بھی ہو اور لکھا ہوا بھی ہو۔ اور صحابہ اسے قرآن ہونیکے بھی مدعی ہیں

(۹) اور عبداللہ ابن زین کا ان کو قرآن کہنا بھی انکے غیر منسوخ ہونے پر دلالت نہیں کہنا کیونکہ ادب پر معلوم ہو چکا ہو کہ قرن صحابہ میں منسوخ التلاوہ کو کبھی قرآن کہتے تھے۔ (۱۰) محض غلط فہمی نہ کہیں آپ اسکو ثابت کیا نہ ممکن ہو اسکا اثبات مانا بن عمر والی روایت میں اپنے ایسا دعویٰ کیا تہا جس کا جواب ہم قورم ہو چکا۔ ملاحظہ ہو اشمسیر جلد ۲ صفحہ ۵۴

حالانکہ آپ کا بھی کلام کہ وہ قرآن کہا جاتا تھا اس کی دلیل ہو کہ وہ منسوخ التلاوہ نہ تہا کیونکہ اس کا کوئی بھی نہیں خالی ہو سکتا کہ جو حکم منسوخ ہو جائے اس پر کوئی صحابی پھر عمل کیسے تو جو قرآن منسوخ ہو جائے اسکی تلاوت کب جائز ہوگی بلکہ جائز کیسا وہ قضا ممکن ہے کیونکہ اس کو محض تلاوت کے لازم ہو کا متر

(۱۱) رہ گیا حضرت عمر کا انکو قنوت میں بیٹھنا یہ بھی ان کے غیر منسوخ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے یہ کہہ کر کہیں تو حضرت عمر کی عظمت بیان کی جاتی ہو کہ انہی ہائے کے مطابق قرآن نازل ہوا کرتا۔ اور یہاں یہ گت نہائی جاتی ہو

کہ ان کے تلاوت کرنے سے بھی قرآنیت بہن ثابت ہو سکتی۔

کہاں وہ بیان کہ نسخ کے بارے میں جب تک صریح نص ہندو دعویٰ نسخ نہیں ہو سکتا اور کہاں یہ بیان کہ جو نسخ ہو جاتا ہے وہ یاد نہیں رہتا۔ یہاں تک کہ لکھا ہوا بھی مٹ جاتا ہے اور اب یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ نہ لکھے رہنے سے قرآن ہونا ثابت ہو سکتا ہے نہ کسی صحابی کے پڑھنے سے حتیٰ کہ حضرت عمر کے پڑھنے سے بھی نہیں ثابت ہونا تو اس کا کیا علاج کیا جائے۔

آئی وہی نقل ہوئی کہ کسی نبیؐ استاد نے لاسلم پڑھا دیا۔ اب ایک اسکے سو اچھ یاد ہی نہیں ہو چکا ہے کہ جاتے ہیں اس سے بھی غیر منوع ہونا نہیں معلوم ہوتا۔ آخر کچھ قاعدہ نو بتائی کہ کس قاعدہ سے نسخ معلوم ہوتا ہو کیونکہ کتاب فی المصنف بھی ثابت کی گئی تلاوت و قرات صحابہ بھی مگر آپ کسی کو نہیں مانتے۔

(۱۱) یہ دونوں سوئیں بھی تہذیب میں پڑھی (۱۱) خارج از بحث ہو کیونکہ اصل مقصد تو اس جاتی ہیں۔ ہو ابی ابن کعبہ ابی مصعب بن فاتک الکتاب

اور خود تین لکھی تھی اور یہ بھی لکھا تھا اللہم اننا نستغفک الخ اور ابن مسعود نے سب کو چھوڑ دیا اور عثمان نے الخ و خود تین کو لکھا کہ اگر قرآن تھا تو ابی نے کیوں لکھا۔ اور اگر قرآن تھا تو ابن مسعود نے کیوں نہ لکھا اور عثمان نے سب کے خلاف کیوں کیا نہ یہ کہ ابھی پڑھا جاتا ہو یا نہیں (۱۲) ہاں اگر یہ ثابت ہو جاتا کہ حضرت عمرؓ نے ان دونوں سو رتوں کو سورہ فاتحہ کے بعد پڑھا تو اس سے بے شک قرآن ضروری نہیں ہے اور جب رسول اللہ ﷺ کی قرات سے ہم اللہ جو منوات ہو آئیے یہاں

جزو قرآن ہوا تو صرف عمرؓ کے پڑھنے سے آپ کی ان لیتے۔ وہ تودہ العرفاء مضوا بئہ تھے تو اب کیوں نہیں منکوح داخل کرتے ابن مسعود نے تو لکھ پڑھے حضرت کو سنایا یہ کہیں نہ اس کو قرآن مانا عرصہ تک بھی ساگر نہ مانا۔ تو جب یہ سب ثابت نہیں ہو سکتا تو یہ کیونکر مفید ہوتا ہے استیعاب کے تو اچھ نہ فائدہ ہو

(۱۳) مگر ان دایتوں سے یہ ثابت نہیں ملے (۱۳) یہ نفع ہو سکتی کہ پہلے اس کو ثابت کر لیں

سکے خلاف ثابت ہو خاصاً مذکور ہو کہ حضرت عمرؓ قرآن کا پڑھنا نماز میں واجب ہو۔ جو ایک یہاں
 نے بعد دوسری صورت کے ان کو روک کر لیا تھا۔ ثابت نہیں ہے اگر بجای دوسری صورت کے کبھی
 پڑھتے تو ایک کیا فائدہ ہوتا دیکھئے ازالہ الخفا میں جو انشائی فی القدم ان عمر ابن الخطاب
 صلی علیہ وسلم فقال لہ کف کان الکرکع والبعور قالوا حسنا قال فلا باس صفر ۲۷ یعنی
 ہمارے نماز پڑھی تھیں قرأت نہ کی لوگوں سے پوچھا کہ رکوع و سجود کیسا تھا تو سب نے کہا بہتر۔ کہا
 پھر کوئی ہرج نہیں۔ پس جب قرأت ہی ان کے نزدیک واجب تھی تو ان کی قرأت بعد اٹھانے سے
 ایک کیا فائدہ ہوتا مگر ہمارا استدلال تمام ہو اس کو کہ غیر قرآن کی قرأت نماز میں نہیں ہو سکتی اور
 جب ان کی قرأت ثابت ہو تو قرأت بھی ثابت ہوئی وہو المطلوب

اڈیٹر صاحب نے فرمایا کہ بہت سست ہو اور جو مذہب کے اصول کا باند نہیں وہ یوں ہی چلیا گیا
 کہ دیگا مگر اہل عقل سمجھ جاتے ہیں کہ یہ بات بنارہا ہو یا کیا۔ کیونکہ ابی ابن کعب۔ ابن عباس جو کہ
 مصنف میں ان سوروں کا لکھا ہوا قرأت ابوسہیل شمری۔ عبد اللہ بن رزین۔ عمر ابن الخطاب
 سے قرآن ہونا معلوم ہو چکا اور یہ بھی معلوم ہو چکا کہ عثمان نے نہیں لکھا جہت تمام ہوئی۔
 (۱۴) علامہ سیوطی نے اتفاق میں تصریح کر دی کہ (۱۴) مگر اس کے ساتھ اسکی بھی توضیح کر دی

یہ دونوں صورتیں از قبیل منسوخ التلاوة ہیں کہ بہت سے علماء کے نزدیک منسوخ التلاوة کوئی چیز
 ہی نہیں ہے۔ قال ابو الحسن المناری فی کتاب التاسخ والمنسوخ
 وما رد من القرآن ولم یرد من القرآن حقیقہ
 سورۃ القنوت فی العترة وستمی سورۃ فی الخلق
 والحقد

هذا الضرب لان الاخبار فيه اخبار احاد ولا يجوز القطع على ازال قرآن ونسخه باخبار
 احاد لاجل هذه صفۃ جلد ثانی۔ سنی قاضی نے انصار میں ایک قوم سے نقل کیا ہوا انکار اس
 قسم نسخ کا کیونکہ خبریں میں اخبار احاد سے جس سے یقین نہیں حاصل ہو سکتا اور نیز قول قرآن
 کے اور اس کے منسوخ ہونے پر کیونکہ اخبار احاد اس میں محبت نہیں ملاحظہ ہو التفسیر جلد ۲
 (۱۵) بس سخت محبت ہے کہ مولوی حامد حسین صاحب [۱۵] سنی ہی الناسل عدواً، ماجہلوا لیکن اتہو معلوم

نے کیا سمجھ کے ان دایتوں کو تحریف قرآن کے نبوت میں پیش فرمایا سو اسکے اور کوئی بات سمجھ میں نہیں آتی کہ انکو کتاب کا عجم بڑھانا منظور نہا اور مثنوی الکلام کے جواب کا نام کر دینا مقصود نہا

۱۲ دینور صاحب یہ سن کر اور بھی اکیس تحریف لگا کر آپ علی علیہ السلام سے فتان صاحب کی حمایت کرنے کے انکو الزام تحریف پہنچائیں اور خود مبتلا ہوئے کیونکہ سیوطی نے لکھا ہے قال الحسین المنادی اور آپ لکھتے ہیں (۱) ابو الحسن (۲) المنادی جو صحیح تحریف ہے

۱۳ دینور صاحب کی تحریف جواب استقصا الاقام تمام ہوئی حالانکہ اس بحث کی سورتا قرآن میں جناب علامہ نے ایک سورہ کی کمی ثابت کی جو سورہ توبہ کے برابر تھا یہ ایک دوسری سورہ کی کمی جو احدی السجاب کے برابر تھا دیکھو الشمس منظر ۱۱

مگر اس کا کوئی جواب معقول بھی نہ لکھ سکے جس سے معلوم ہوا کہ ان دنوں سورتوں کا قرآن سے کم ہو جانا ان کے نزدیک بھی مسلم ہو مگر انوس کا اس کا اقرار کیا نہ انکار کہ امر حق معلوم نہا اس کے بعد استقصا الاقام کے قسم ہفتم تحریف قرآن کا جواب ان لفظوں سے شروع کر دیا

(۱) مگر اس کی وجہ نہ معلوم ہوئی کہ آپ صریح دعویٰ اہل سنت کے قرآن عظیم میں اتوں کی تحریف ثابت کرنی چاہی ہے چنانچہ ایہ حجم کے متعلق جو کچھ انھوں نے لکھا ہے اور اپنے نزدیک اذینر ابو منقذین کے خیال میں بہت دور کے ساتھ لکھا ہے اسکو میں اس مقام پر نقل کرتا ہوں

۱۴ ایہ حجم تک پہنچے۔ حالانکہ متن چار ورق استقصا کے اس میں صرف چوبیس صفحہ ملاحظہ ہو اس سے

جلد ۱۲ قاریت ۱۲۶

۱۵ دینور صاحب یہ بڑی کمزوری اور حد درجہ کی بزدلی ہے کہ مخالف کے کلام میں اس طرح کی تحریف کی جائے کہ نقل کلام میں تین متن چار چار ورق اس کا چھوڑ کر ایسی جملہ پروازی کہ جو

کھولم کو معلوم ہوا اس نے سب جملے کر لیا۔

پھر حال جب آپ مقصود بالذات حالت خلیفہ دوم ہو نہ جائے لایسی لوایہ رحیم پر ہو کر
ہم جو خاص خلیفہ دوم کا یہ ہو تو میں بھی لکے تعاقب میں خود ہوں۔

اثر صاحب بعد نقل عبارت استقصا الانام جس کا ترجمہ الشمس المیزان جلد ۲ میں مذکور ہو چکا۔
ملاحظہ ہو صفحہ ۱۲ غایت ص ۱۳۱ لکھتے ہیں (۲)

(۳) سب سے پہلی بات مولوی حامد حسین صاحب ان
روایتوں کی ثابت کرنا چاہتے ہیں وہ خود یہ ان
ہو اور اسی لئے انھوں نے ان روایا کو نقل
کیا ہو مگر یہ مضمون کسی ایک واسطے بھی ثابت
نہیں کہ اگرچہ دراصل قرآن میں بھی کسی نے
کمال ڈالی۔

انزل الله بعد از جم فقرأناها وحفظنا و عیناها کیا اس کے بعد کوئی صحیح ہو اس کہہ سکتا ہو
کہ آیت دراصل قرآن میں نہ تھی۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہو کہ قرآن دو طرح کا نازل ہوا اصلی اور غیر
اصلی کہ آپ ص ۱۱۱ قرآن میں نہ تھا۔

کیا اسی صحیح بخاری کی روایت کا یہ جملہ اس کا آیت ترجمہ کر رہے ہیں اب مجھے خوف آتا ہو
کہ ایک زمانہ کے بعد کہنے والا کہہ گا کہ خدا کی قسم ہم آیت رحیم کو قرآن میں نہیں پاتے اور وہ
ایسے فریضہ کو جسے خدا نے نازل کیا تھا ترک کر کے گمراہ ہو چکے ہیں (تلوگ یاد رکھو کہ رحیم
قرآن میں ثابت ہو اس شخص پر جو زنا کرے) آئیے اس کلام کی تائید کرتی ہو کہ ”ابو رحیم دراصل
قرآن میں نہ تھی“

اثر صاحب نے لکھا الشمس المیزان صفحہ ۱۲ غایت ص ۱۳۱ پچھلے ملاحظہ فرمائو جس سے
معلوم ہو گا کہ غلطی نے کس طرح راہ چارہ و تدبیر کو آپ پر بند کر دیا ہو

اثر صاحب حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ جو شخص اس کا قائل ہو کہ آپ رحیم کو خدا نے نہیں نازل
کیا وہ گمراہ ہو گا۔ مگر آپ جو ہیں کہ یہ مضمون کسی روایت سے بھی ثابت نہیں کہ یہ رحیم دراصل

قرآن میں تھی تو آپ ہی فرمائے حسب بیان عمر صاحب آپ مگر اہ ہوئے یا نہیں۔
عمر صاحب کہتے ہیں کہ ایہ رحم قرآن میں حق ہو اور آپ کہتے ہیں کہ یہ اصلی قرآن نہیں ہے
ایسا تو کسکو سمجھا کہوں کسکو سمجھوٹا۔

یہ کہ جس نے کمال ڈالی پس تو اسکو لازم ہو کہ جب قرآن میں تھا اور خدا نے
اسکو نازل کیا اور اصل کیا گیا۔ اور اب اس کا وجود نہیں ہو تو بالبداہتہ معلوم ہوا کہ کسی نے
نکال دیا جبکہ حضرت عمر کو اس طرح مکرر کہنا پڑا اور اس کا رد نادر ہو چکا ہے اس لیے کہ
قرآن سے نکال دالا حالانکہ وہ قرآن میں ثابت ہے۔

(۱۲) نہ یہی مضمون ان روایات سے ثابت ہوتا ہے (۱۳) پہلے تو ہم آپکو درق شوق و نیک کا اندازہ
کہ یہ آیت منسوخ التلاوة نہ تھی۔ دینی میں اگر کسی صحابی کی روایت سے اس کو ثابت

ہو جائے کہ انھوں نے لفظ منسوخ التلاوات کا کبھی استعمال کیا ہو ثانیاً خود آپ ہی کا کلام آپ کی
رد کو کافی ہو موصوفہ رجب میں فرماتے ہیں آیتوں کا احباب کے دلوں سے فراموش کر دینا بھی
اس زمانہ میں نسخ کا عظامت تھا مگر جس سے معلوم ہوا کہ یہ آیت منسوخ التلاوة نہ تھا کیونکہ یاد تھا
اور مہجول جانا علامت نسخ سے ہو ثالثاً بقول قاضی صاحب منسوخ التلاوة مانا کسی آیت کو مستلزم
ہو ثبوت قرآنیت کو بذریعہ اخبار احاد جو باطل ہو مگر ایسا بھی سلمات سے ہو کہ نسخ کو مساد ہی ہو
چاہے منسوخ سے اور یہاں منسوخ قرآن ہو اور نسخ اس کا کوئی نہیں خواہ منسوخ قرآن غیر حکم
صریح رسول اللہ معلوم نہیں ہو سکتا۔ اب اہ کرم تمام دنیا کے اہل سنت بتائیں کون سی حدیث
رسول میں یہ مضمون آیا ہے کہ آپ منسوخ ہوا۔

(۱۴) زیادہ سے زیادہ جو بات ان روایات سے ثابت ہو سکتی ہو وہ یہ کہ حضرت فاروق عظیم
اس لیے کہ غیر منسوخ جانتے ہیں اور اسی وجہ سے
چاہتے تھے کہ یہ آیت صحیف میں لکھ لی جائے
جانتے تھے۔

کیوں صاحب اگر بالفرض مان لیا جائے کہ صرف عمر اس کو غیر منسوخ جانتے تھے تو کیا ان کا غیر

جو غنا کافی نہیں ہو سکتا جبکہ بیشمار ایسے میں آپ حضرات کے مدعی ہیں کہ قرآن انکی
ملے کے مطابق نازل ہوتا تھا اہل کلام قرآن میں موجود ہو۔ بہرہ بیان ہر مرتبہ کیونکہ
جالتے ہیں ان کا قول اس بارہ میں نہیں قبول کیا جاتا شاہ ولی اللہ صاحب نے ان کو ملت
قرآن میں درآپ کے علم اور قول کو غیر کافی سمجھتے ہیں۔

۵۸ مگر افسوس کہ جتنی روایتیں آپ نے استقصا
ہو لا ملت باروق کے ساتھ ہی ان روایت سے بھی
اس ایک مثنوی چاہتے تھے اور اس ایک مثنوی میں
لکھنا زیادہ فی القرآن کا سبب بنتے تھے۔

نعم کا قول کسی معمولی صحابہ کا بھی نہیں ہوگا کہ کسی نے کہ لی روایت یا
عمر صاحب کا کلام ہو کہ کوئی ایسا نہ سمجھتے کوئی نہ ناگ ان کہ جس کے سترے وقت تک وہ پکار
کر مجھوں پر چڑھ چڑھ کے کہتے رہے پھر اس سے اس کا کیا یہ بعض بزرگان باقی صحابہ اس میں
جانوتے

اویہ صاحب نے دوسرے صحابہ پر افتراء کیجئے ان روایات میں نہ ان کا کلام نہ کوئی بیان بلکہ
جو کچھ ہو وہ عمر صاحب کا کلام ہو جو یہ کہہ رہے ہیں کہ اگر اس کو خوف نہ ہوتا کہ لوگ کہ میں عمر سے زیادہ
کردیا تو ہم اس کو لکھ دیتے۔

ہاں اگر آپ فرماتے کہ یہ فقرہ نہ قرآن میں نازل ہوا نہ یہ قرآن کی آیت ہو نہ خدا کا کلام
بلکہ عمر صاحب کے دیکے گئے ہوئے فقرہ ہیں تو البتہ ممکن ہو جس کا پہلا جواب یہ ہوا کہ مثنوی التلاو
کا مضمون ہوا ہو گا کیونکہ جب وہ قرآن ہی نہ تھا خدا کی طرف سے نازل ہوا تھا تو مثنوی کیا ہوتا
دوسرا نتیجہ یہ ملے گا کہ ایسا صاف صاف اقرار کرنا ہو گا کہ عمر صاحب ایسے ذات بزرگ تھے کہ
خدا براقترا کرتے اور اپنے دل سے آپ گڑھتے اور چاہتے کہ اس کو وحی قرآن ملے۔ چنانچہ
ترکے صیارت بھی کہہ ہی ہو کہ کسی گنہگار کا گناہ اور فقرہ ہو۔

غرض اگر مطابق قول عمر اس فقرہ میں تھیں تو کس طرح ایک اس سے سفر نہیں کہ کہے قرآن
کہ ہو گیا اور اگر اس کو قرآن نہیں مانتے تو مثنوی التلاو کا دعویٰ بھی جلی ہوا اور عمر صاحب

کا اکثر اگر ناخدا پر بصرت تمام لازم آیا۔

(۶) پس ایسی حالت میں جبکہ تمام صحابہ اس آیت کو منسوخ کہتے تھے صرف حضرت فاروق کے غیر منسوخ کہنے سے یہ آیت غیر منسوخ کیونکر ہو سکتی ہو
(۷) اولاً یہی غلط ہے کہ کسی صحابی نے اس کو غیر منسوخ کہا ہو کیونکہ ایک منقولہ روایت میں الاستقصاء میں ایک روایت بھی آپ کے موافق دعویٰ نہیں
ثانیاً ایک بعد بالظاہر اس کے دل کے میں صرف ایک صحابی کے کہنے سے قرآن کی قرائیت ثابت ہوئی پھر
عمر صاحب نے کیا قصور کیا جو کہنے سے یہ آیت غیر منسوخ قرار نہ پائے ملاحظہ ہو الشمس

جلد ۱۰ ص ۱۵

جس میں کس قدر مناظرے ابی ابن کعب وغیرہ کے عرصہ سے منقول ہیں ان میں صرف ایک صحابی کے قول کے بنیاد پر قرآن کی وہ آیت جو زمانہ خلیفہ اول سے لکھی ہوئی تھی کافی گئی۔ اور درست کی گئی جیسا کہ ازالۃ الخفایں ہو گا جو حق پر خلاف مکتوب ظاہر می شدہ دریں صورت مکتوب یا ملک می فرمودہ بجائے ان پچھتوں می شدہ می نوشت ص ۱۱

یہ جملہ توصات کہہ ہا ہو کہ جو قرآن بعد خلیفہ اول کہا گیا تھا عمر صاحب سی کو پھر سے درست کرتے۔ حک کرتے اور لکھتے جس سے کم سے کم اتنے دقوں تک غلط رہنا قرآن کا ظاہر ہو اچھے ملاحظہ ہو ابی ابن کعب کا مناظرہ عیسیٰ الشمس جلد ۱۰ ص ۱۵

(۸) یہ کس غضب کی بات ہو کہ ادنیٰ درجہ کی معمولی صحابہ تو ایک ایک آیت لانے میں جو لکھ لی جاتی ہو اور داخل قرآن ہو جاتی ہو نہ لکھے روئے مدیہ میں ہو انہ القرآن قد افرد احاداً یقل آیات منہ و قبلہا الصحابہ و کتب تحتہ ملوہ بذلک ص ۱۱ یعنی قرآن کے نقل میں بہت سے صحابہ منفرد ہوئے تہا لائے اور صحابہ اس کو قبول کیا جس سے کتب احادیث ملوہ ہو کر حضرت فاروق تک ایسی آیت کی قدر بڑھ گئی جس کا غیر منسوخ ہونا ثابت ہے

وہ کہتے ہیں کہ جیسے اس آیت کو پڑھا ہو اور یاد کیا ہے اور رسول خدا نے اس پر عمل کیا ہو۔ جنہیں لکھی جاتی رہے وہ تو اس لکھے۔ انہی پر بھی تادم مرگ کہتے ہیں قرآن میں حق ہو اور آپ کہتے ہیں ان صحابہ پر حجت نہیں اس کو مستوح کہتے ہیں حالانکہ ایک لیل بھی اسکی نندی کہ کسی صحابی نے اس کو مستوح کیا ہو جیسا کہ مکرر مذکور ہو۔

ایہ وہی صورت ممکن ہو یا تو یہ آیہ قرآنی تھا تو ان صحابہ نے غذا ایک آیت کو نہ لی یا قرآن نہ تھا بلکہ خلیفہ دوم کا گڑھا ہو افتقرہ تھا اس وجہ سے نہ کسی نے جواب دیا نہ کسی نو لکھا انہوں نے جس وقت عمر صاحب نے حبشہ کا کتاب مقدس کا نوہ بلند کیا ہو اس وقت کسی صحابی کے زبان نہ کہلی کہ آپ ایسا افتقرہ کہہ رہے ہیں کہ ایک وقت میں فرما اہل قرآن اس سے پیدا ہو گا اور یہ تو صحیحی لکھ کر فرمایا کہ رسول اللہ کا حکم باطل کیا جاتا ہو۔

اور یہاں آپ کو بلا وجہ نے ضرورت یہ طرف داری سوچ رہی ہے کہ صحابہ کرام سے ایسا جواب گڑھ رہے ہیں جو کوئی وقت نہیں کہتا کیونکہ عمر صاحب نے وہی میں جن کی مای کے مطابق قرآن نازل ہوتا ہے عمر صاحب نے وہی میں جنکی زبان پر جو کوئی لکھ جاری نہیں ہوتا یہ پہرینا کیا ہو کیا جو ان کا کلام نہیں نا جاتا کیا جو فرضی صحابہ ایسا جواب دیا تو ان کا منہ توڑ جواب خلیفہ صاحب پر نہ تو کہ کون سی آیت تم نے قرآن میں ایسی لکھی ہو جسکی تلاوت حضرت کے آخر زمانہ تک ثابت ہو سکتی ہو؟ اور تمہیں کس حافظ سے قرآن کو لیا ہو جس نے آخر وقت تک حضرت کو سنایا ہو؟ ایسا حافظ تو صرف ایک ابن مسعود تھا جس کی اسی قرآن کے بدولت بڑی پہلی توڑی گئی کیونکہ وہ اس قرآن کو نا جائز اور ناقص مانتے تھے۔

اور کیا عمر صاحب یہ نہیں کہہ سکتے جن انہوں کی تلاوت آخر وقت تک ثابت ہے وہ تو آج تک محض یہاں قابل قبول نہیں کیونکہ رسول اللہ کو نہم جزو سورہ الحمد مانتے ہو نہ ہر سورہ کا جزو حالانکہ ہر سورہ پر قرآن کے لکھا ہوا ہو اور بتوارک ثابت ہو کہ ان حضرت ہمیشہ اس کو نماز میں پڑھتے تھے پھر تم ماری لائی ہوئی آیتہ رکعتیں نہیں لیتے۔

کیوں صحابہ اگر ان حضرت کی تلاوت آخر وقت تک قرآن میں ہو نیکی کو ضروری ہے تو پھر تم ابن مسعود کی کیوں تکفیر نہیں کرتے جو سورہ الحمد کو قرآن نہیں جانتے حالانکہ آخر وقت

ایک حضرت کی تلاوت ان کو اور سب کو معلوم ہو مگر تم نے نہ ان کو کا فر کیا نہ کچھ اور ساری لائی ہوئی آیت کو برہمستی نہیں لکھنے اور اس پر یہ زبردستی کہ نہ کوئی جواب دیتا یہ نہ اسکی سند ناہی کہ حضرت نے اس کا تلاوت روک دیا کسی سے کہا کہ منسوخ ہو۔

یہ دیکھا اس پر عمل کیا وہ بھی منسوخ تلاوت کو منافی اور اس کا جواب غلیظہ دوم یہ دیکھتے ہیں کہ منسوخ حکم سے منافی ہو گیا ہے کبھی نازل ہوا۔

راشعہ رسول کے مقابلہ میں ہمارا یہ کہنا کیوں ملتا ہے۔ حسب کتاب اللہ جس سے صاف ثابت ہے کہ تم قرآن کے حامل نہیں ہو جواب یہ کہ محمد جی نے اپنے عمل کرنا ساقی نسخ نہیں کیا نہ سارا دھوئے صرف بہ بنیاد عمل نہیں ہو بلکہ نکاح قمار انزل اللہ ایۃ التوحید فخرنا وعقلنا وعینا ما یرى کے خیال سے اس کو نازل کیا اور اس کو بڑھا اور یاد کیا اور محفوظ رکھا۔ مگر تم اس گھنڈہ پر کہ صاحب قلم ہو چار اکابر میں مانتے اور زید کے لکھے ہوئے پر چلے جانے ہو یہ غیر تم مانو یا نہ مانو ہم کہے چاہیں کہ جو اس سے انکار کرے گا وہ گمراہ ہوگا اور یہ آیت کتاب اللہ میں ثابت ہو (دیکھو مخاطب کا ترجمہ)

غرض عمر صاحب کا استدلال علی سے ناسیہ کی استدلال کی اور اصل استدلال وہی ہو نکاح قمار انزل اللہ ایۃ التوحید (۹) ان سب تو نے تلاوہ النور کے قواعد کا لیا طے کبھی نہیں صحابہ کے قول کو ترجیح ہوتی ہو اس لیے کہ وہ گو کہ (۹) یہاں نواب نے قلم توڑ دیا کیوں نہ ہو آخر اس سلسلہ میں مثبت ہوا اور حضرت فاروقی نے اس کا شاکر دیکھ کے اس کیوں صاحب قلم نہ بنے شریعت کا قول فی ہذا مقدم ہو گیا کی تصریح رسول کی کیا ہو مثبت کون ہو عمر صاحب کہتے ہیں قرآن لکھ جسے خدا نے نازل کیا۔

میں نے بڑھا اور دیکھا اور رسول اللہ نے بھی عمل کیا اور مجھے بھی یا آپ رکھو کہ صحابہ کا کوئی قول ہی نہیں ہے جو چاہے جو آپ کا ارشاد ہے کہ فرماتے ہیں قرآن نہیں باب تدابیر ہی انصاف کچھ کون مثبت ہو کون منافی یہ کہ بقول آپ کے مثبت کا قول مقدم ہونا چاہیے۔

اگر بزرگسواں عوام کہے کہ صحابہ مثبت ہیں کیونکہ بقول آپ کے (۲) بقول صحابہ جن کا کوئی قول ہی نہیں منسوخ ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہو تو نسخ کے معنی نسخ حکم میں جسکو نفی لازم

ہے پس اگر قول صحابہ فرض بھی کیا جا تو وہ بی ہونی اور خلیفہ دوم مثبت اور مثبت کا قول حسب قول ایک مقدم ہو

(۱۰) پس ان روایات سے اگر ثابت ہوگا تو (۱۰) محض غلط ہے کیونکہ خلیفہ دوم تو اس کو منزل صرف اسی قدر کہ حضرت فاروق اعظم اس آیت کو فی منسوخ جانتے تھے نہ یہ کہ یہ آیت درحقیقت فی منسوخ تھی۔ اور ایک صحابہ کا تو کوئی قول ہی نہیں جس پر کوئی بحث کی جائے حالانکہ یہ ایک مسلمات

سے ہو کہ نسخ قرآن بغیر حکم رسول ناممکن ہو۔ پس جب تک نص صریح بمنسوخیت نہ لائیں گے کوئی قول آپ کا سمیع نہیں اور نہ جب تک صحابہ کا قول بمنسوخیت آپ پیش کرینگے اپنی دلائل قابل قبول نہ ہوں گے۔ کیونکہ ایک صحابی کا بھی قول اس بارہ میں حجت اس لیے پیش کیا جس سے اس کا خیال مسلم ہو تا اور نہ جب تک صحابہ پر ہی نسخ میں کوئی حدیث اس مضمون کا ہے تو درحقیقت منسوخ ہو گیا مضمون محض منقول ہے کیونکہ یہ کہ جب منسوخ ہوتا کہ کوئی منسوخ نہیں ہوتا اس وقت دیکھ جاتا ہو کہ درحقیقت منسوخ ہو یا نہیں اور یہاں تو کوئی مدعی ہی نہیں۔

بحث تفصیلی منسوخ النکادہ **تفسیر علامہ سیوطی پھر سے پڑھئے** **برائقان میں پڑ تلبیہ قال**
ابن حصار انا مرجع فی النسخ الی نقل صحیح عن رسول اللہ او عن صحابی بنو ایہ
کذا النسخ کذا وقد یجزم بہ عند وجود المعارض المقبول مع علم الناربخ ليعرف
المتقدم والمتاخر قال ولا یعتد فی النسخ قول عوام المفسرین بل ولا اجتهاد المجتہدین
من غیر نقل صحیح ولا معارضة بینه لان النسخ یتضمن منہ حکم واثبات حکم تقر
فی عہدہ نہ والمعتد فیہ النقل والمناہج دون الآرای ولا اجتناب قول والمتاخر
هذا یمیز فی نقیض من قابل لا یقبل فی النسخ اخبار الاحاد والعدد ولا یمیز
یکھ فیہ بقول مفسر او مجتہد الصواب خلاصہ ۱۵ کہا ابج مجتہد کہ دعوی نسخ
کا مدار نقل صحیح پر رسول اللہ سے یا صحابی سے کہ وہ کہ لسان تیسے ذیل پر منسوخ کیا اور کبھی
دیباں بھی نسخ کا حکم ہوتا جہاں قطعی تنازع ہو یا وصف علم تاریخ تا کہ مقدم و مؤخر

یہ چنانچہ اور نسخ میں اقامہ کیا جائیگا۔ قول عوام مفسرین پر نہ اجتہاد مجتہدین پر جب تک نقل صحیح ہو یا معارضہ نہ ہو کیونکہ نسخ شامل ہو رفع حکم و اثبات حکم پر جو مقرر ہو عہد بنی میں۔ لہذا اگر معتد نقل اور تائید پر نہ راہی اجتہاد مگر لوگوں کا حال عجیب ہے کوئی تو نسخ کے بارے میں اجتہاد کو کبھی نہیں قبول کرتا اور کوئی ہر مفسر کی مجتہد کی راہی کو مانتا ہو۔
اڈیر صاحب اگرچہ عقل و فہم دیکھتے ہوئے تو پابندی ان قواعد کے منوختی اسکی ثابت کرینگے نص صریح رسول یا صحابی میں کریم کہ آپ منسوخ ہوا یا کسی ایسے اسکا معارضہ قطعی ثابت کریں تب اسکا دعویٰ کریں خود دونوں حال ہو کیونکہ کسی ایسے میں عموماً اور اس ایسے میں خصوصاً ناممکن ہو کہ وہ کوئی نص صریح بلکہ غیر صریح بھی پیش کر سکیں کیونکہ روایات مذکورہ میں کسی صحابی کا قول نہ کوئی حدیث رسول ہو۔ اس طرح کوئی معارض بھی نہیں پیش کر سکتے کیونکہ حکم اس کا ثواب ہے پھر معارض کہاں سے آسکتا ہو۔

عبارت ابن جہار کا یہ جملہ ولا یعتد فی النسخ قول عوام المفسرین بل ولا اجتہاد المجتہدین من غیر نص صریح ولا معارضہ بنیۃ لان النسخ ینقض فیہ حکم و اثبات حکم فقد فی عہد النبی ص ایسا ہو کہ جتنے آیتوں میں منسوخ التلاوة ہوئے کا دعویٰ کیا گیا ہو کسی ردی کر دیتا ہو کیونکہ ابن جہار کہتے ہیں دعویٰ نسخ میں وہ باتیں ہی جاتی ہیں ایک رفع حکم دوسرے اثبات حکم کیونکہ جب تک حکم ثابت نہ ہوگا رفع کیونکر ہوگا۔ اب اگر اخبار احاد سے کسے کا منسوخ ہونا ثابت کیا جائے تو لازم آتا ہو کہ اخبار سے کسی ایسے کا قرآن ہونا ثابت ہو جو محال ہو کیونکہ اس میں تو اثر شرط ہے قرآن ہونا اخبار احاد سے نہیں ثابت ہو سکتا تو اس کا رفع ہونا کیونکر ثابت ہوگا لہذا کسی ایسے کا منسوخ التلاوة ہونا باطل ہو۔
اگرچہ اس بحث کو میں اب لائقہ تفصیل سے لکھ چکا ہوں مگر چونکہ اس بحث پر ڈیڑھ صاف کو ناز ہے لہذا ضروری ہوا کہ میں کچھ اور تفصیل کروں دیکھئے علامہ سیوطی اتفاق میں لکھتے ہیں کہ تنبیہ حکلی اتفاقاً بد بکری ہے ایمن قاضی ابوبکر نے ایک قوم (علما) سے اتفاقاً لا متصاع قوم انکار ہذا المضرب لان اختلاف اس قسم منسوخ التلاوة کا نقل کیا ہو کیونکہ منہ اخبار احاد ولا یجوز القطع علی انزال خبر من حقواں یسیرین ہر وہ سبب اخبار احاد

قرآن و نسخہ باخبار احاد لا حجبہ
فیہا و سأل ابو بکر الرازی
نسخ الرسم و التلاوة اما لکون
بات نسیم اللہ آیا و یرفعہ
من او ہامہم و بامرہم با
لاعر اعن مر تلاء و تہ و کتبہ فی
المصحف فیند رس علی الایام
لکنا کتب اللہ القدیمۃ الی ذکرہا
فی کتابہ فی قولہ ان ہذا
لفی المصحف الاولی صحف ابراہیم
وموسی ولا یعرف الیوم منها
شیئ ثم لا یخلو ذالک من
ان یکون فی زمان النبی صلی
علیہ وسلم حتی اذ اذنی لا یکون
متلوا من القرآن او یوت و
هو متلوا موجود بالرسم
ثم یلینہ اللہ الناس و یرفعہ
من اذہا نھم و عنید جابر
نسخ شیء من القرآن بعد
وفاء النبی صلی اللہ علیہ
وسلم انتھی و قال فی البرہا
فی قول عمر لولا ان نقول الناس
زاد عمر فی کتاب اللہ لکتبتھا

ہیں جس سے نہ نزل قرآن پر اقامہ ہو سکتا ہو نہ
اُسکے نسخہ پر (کیونکہ جب ان حدیثوں سے منسوخ ہوتا
مانینگے تو لازم آئے گا قرآن ہونا بھی انھیں حدیثوں
مابین حالانکہ اخبار احاد و حجت نہیں ہیں) کہا ابو بکر
رازی نے لکھنے اور تلاوت کا نسخہ اس طرح ہوتا کہ
کہ پہلا کونکہ اور لو لکھا لے انکے و ہوں (یہ صورت
بیان نہیں ہوئی) اور لکھنے سے مصحف میں یہ صورت
قابل قبول نہیں کیونکہ عمر صاحب اسکی کتابت پر
زور دیتے ہیں مگر لوگوں نے نہ مانا پس مٹ
جاتا ہے امتداد زمانہ سے مثل سایر کتب یہ کہ
جن کا ذکر کیا ہو اللہ تعالیٰ نے آیہ ان ہذا
لفی المصحف الاولی صحف ابراہیم و موسیٰ
کہ اب اس سے کوئی چیز نہیں پائی جاتی (حالانکہ
یہ بھی عموماً غلط ہو کیونکہ اب بھی بہت سے مصحف
موجود ہیں) اب اسکی بھی ایک صورت تو یہ ہے
کہ خود حضرت کے زمانہ میں وہ موجود تھا (اگرچہ عام
طور سے غلط ہو مگر ایہ ترجمہ یقیناً اس سے خارج
ہے) دوسری صورت یہ ہے کہ حضرت کے زمانہ میں
اُس کی تلاوت جاری ہو اور مصحف میں کتبوت
پھر اسکو بھولوا اذ اذنی اور اٹھالے اس کو لکھ
زمنوں کے یہ بھی بیان نہیں ہو اکیونکہ صحابہ
ازمان میں یہ بخوبی محفوظ تھا اور نہیں جائز
ہے کسی شے کا قرآن سے منسوخ ہونا بعد وفات

یعنی اذیہ ارحم ظاہر ہو
 کتا بجا پناہ و امان منہ
 قول الناس الجبار نے
 غصہ قد یقویہ خارجہ
 یمنعہ فاذا كانت تجا
 لرمز ان نکون ثانیہ
 هذا شان المکتوب و قال
 لو کان الکافی باذیہ لباد
 ولم یجر علی قتالہ الناس
 فان قتالہ الناس یصلح
 و یجحد اللہ لادبہ شکلت
 و لعلہ کار یفقدانہ جری
 و اقل لا یثبت و یکن
 حکم و منہ انکر اذ یطعن
 الیہ بعد حد ما یتم نذ
 قال و خبر الواحد ثبت
 القرآن قال و اما هذا من
 النسخ الا انہ و ما مالہ
 و لفر و یضمان النسخ
 علی حکم انتہ و قولہ لعلہ
 یمنعہ فاذا كانت تجا
 لرمز ان نکون ثانیہ
 هذا شان المکتوب و قال
 لو کان الکافی باذیہ لباد

میں رہے کہ کوئی اسکی مشوخت کا دعویٰ ہو سکتا ہو اور کیا ہے یہاں
 میں کہ جو صاحب جو یہ کہ اگر لوگ یہ نہ کہتے کہ عمر نے زیادہ کر دیا
 کتاب خدا میں تو ہر آیت لکھتے ہیں اس پر جو کہ تو ظاہر کلام یہ کہ
 رہا ہو کہ لکھا اس کا جائز تھا صرف لوگوں نے کلام کے خوف سے نہ لکھا
 اور جو چیز جاری ہوتی ہو کبھی ایسا بھی ہوتا ہو کہ کسی امر خارجی سے وہ
 ممنوع ہو جاتا ہے۔ پس جب لکھا اس کا جائز ہوا تو لازم ہوا کہ
 وہ ثابت ہو کہ نہ کسی شان ہو کہ مکتوب کی تو لازم آیا کہ وہ
 قرآن مان لیا جاوے اور کبھی یہ کہا جاتا ہو کہ اگر اسکی تلاوت باقی
 ہوتی تو عمر ضرور اس کی کتابت میں ہدایت کرتے اور لوگوں کو کہنے
 سننے کا مطلق خیال کرتے کیونکہ لوگوں کا قیل و قال کرنا مان
 نہیں ہو سکتا خلاصہ یہ کہ ملازمہ شکل کچھ عمر اس ایہ کو خبر واحد
 جانتے تھے اور خبر واحد سے قرآن ہونا نہیں ثابت ہو سکتا اگرچہ
 حکم اس سے ثابت ہو اسبوجہ سے ابن ظفر نے انکار کیا
 ہی اس پر یہ کہ مشوخ التلاوت ہونے سے کیونکہ خبر واحد ہی
 قرآن نہیں ثابت ہوتا کہا کہ یہ آیت مشوخ التلاوة
 نہیں ہے بلکہ از قبیل منساہور بھولا دیگئی آیت
 نہ از قبیل مشوخ اور وہ دونوں ہیبت مشابہ ہیں جن میں از
 استبہا ہوتا ہے اور فرق اس میں یہ ہو کہ منساہور ہو کہ الفاظ
 نے جھول جائیں اور حکم یا در ہے علامہ سیوطی لکھتے
 ہیں کہ یہ جو کہا گیا ہے کہ عمر اس کو شاید اخبار حاوی سے جانتے
 تھے مہرود ہے کیونکہ عمر نے خود اس کو رسول اللہ سے حاصل کیا
 تھا غرض کہ یہ نتیجہ کیا نکلا کہ اتنے علماء بالاتفاق اصل مشوخ التلاوة
 کے انکار کرتے ہیں اور اس پر یہ کہ مشوخ التلاوة ہونے سے صحاح

الکتاب النہام

بقیہ کلام مخاطب

فیہ قول استلال و کون مان سکتا ہو دوسرے ایک اسکا پتہ لگانا چاہو کہ وہ بیت
کون تھی اور پھر ملی ماہیں اگر آپ کی جمع حدیث سے اس کا پتہ لگاؤ تو وہاں بھی گئے
پس نہیں ملی تو وجہ اس جو قبیلہ آپ بان پر لائے تھے کہ وہ جس شخص نے حضرت عمرؓ سے کہا تھا کہ یہ بیت
فلان شخص کے پاس تھی وہ شہید ہو گیا اس نے انہی محل کے موافق کیا تھا اس کو یہ معلوم تھا کہ اول گئے
پس بھی نہ ملے تو کہے پاس اس کی کپی ملے گی کہ اس کو یہ واقعہ دیکھ کر اس کو یہ واقعہ معلوم تھا کہ اول گئے
حادی ہو گیا تھا اور وہ خود افسوس تھا کہ جو جائیداد تھا اس کو دیکھ کر اس نے یہ بیت یاد کر لی تھی
اچانک کہ یہ معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ نے اس بیت کے قتل کی نسبت پر چھاننا لکھتے کہ کس کو یاد ہو سکتا ہے
کہ اس کے کہنے کی بابت پر چھاننا ہو کہ یہ بیت لکھی ہوئی کس کے پاس ہے یہ دونوں جو ابات بسپل تزل
میں پہلے اجاڑ ہی ہو کر یہ روایت ہی صحیح نہیں جس کی عدم صحت آپ خود بھی نقل کر چکے مگر تیرہ میں اپنے اسکو
چھپایا جو اس قول کا خلاصہ ہے کہ جس کا یہ نام پر جیفہ کو بھی یہ طبعی نہ ملی ہوگی۔ مگر اس جہاد سے
پیش نہیں سکتا ہو کہ کس طرح آپ ان کے کا جمل جو پڑ ہے میں سن دو پھر نہ انکا سے بچے میں ایسی ہی
روایتوں پر بھی آپ نہیں شرماتے اور وہ ہی کہہ جاتے ہیں کہ کذب میری ہے پھر جو تلاوت آپ نے معلوم کیا چاہو

بیت

ایک طرف مقبل نہیں کیونکہ اگر ایک حدیث کے بار میں نہ منقطع ہو تو وہ ہوگا
روایت حسین پور سے قرآن کے نطے کا حال ہے اور نہ اعمال ہے بکرہ
ہو چکی ہو تو نہیں منقطع اسناد اسی پر ایمان لائے اور جس بیت کی بنیاد پر جو قسم میں اپنے جہان کیا
کنیدہ روز دس سجدہ پڑھائے گئے تھے اس کو بھی تو منقطع کیا ہو پھر اس سے کیوں استلال کیا
تعب ہو کر آج تک آپ کو یہ بھی معلوم ہوا اس قطع اسناد اور منقطع اسناد میں کیا فرق ہو
اور اسکا کیا حکم ہے جو کہ یہ بحث طولانی ہے اور آپ کی فہم سے غامبی ہو کہ یہ آپ خفی میں جو یہ مطلق
محدسین کو نہیں سکتے لہذا مقدمہ میں اصل کو یہ روایت کافی ہے کہ منقطع مثالی اسناد
کلاما شاملاں مکمل مالم متصل اسناد یعنی منقطع مثل مرسل کے جو مثال ہے ہر اس میں روایت
کہ اسناد کی متصل نہ ہو آپ کے استاد مولوی عبدالحی صاحب ظفر لکھائی میں فرماتے ہیں ان
المثل مالم قطع اسناد باذنیوں فی زمانہ میں ہر جمعہ من غوثہ مثلاً پھر فرماتے ہیں
المقطع مالم متصل اسناد ہاں یہ کائنات سواد کان المثلک واحد انکاش اثین

فصاحدا سواء كان الصقوط من ضمة واحد او اكثر فيشمل افضل ايضا والمرسل انما هو
 في ذلك سنة ۱۹ یعنی قطع وہ جو جسکی سند متصل ہو کیس طرح ہو تو ہوا ایک راوی متوک ہو یا زیادہ
 اور سقوط ایک جگہ ہو یا کئی جگہ تو وہ شامل ہو بفضل کو بھی ۱۔ و مسل کہ بھی

پس جبے یث مرسل اور منقطع ایک ہو کیونکہ فرق استیذان کا لا گیا ہے کما فی روایت بلا سند
 مرسل جو اور تابعی کی روایت بلا سند منقطع کو جو مرسل کا ہر وہی منقطع کا بھی جیسا کہ ابن الصلاح
 کا قول مذکور ہے المنة قطع مثل المرسل لولا کون فی سنی دعوی کر سکتے ہو کہ مرسل اور منقطع مقبول ہیں
 اصول فروری میں سے الانقطاع هو انما ظاهر باطن اما انحصار المرسل من

الاخبار وذلك ما رقبه انواع ما المرسله الصلبة والثاني ما المرسله اللينة والثالث ما المرسله
 العقل كل عصر والارام ما رسل من وجه لقول من وجه اخر اما القسم الاول فمقبول لا
 واما المرسلات الثلاث الثاني والثالث فمخدة خدنا اسکی شرح میں لکھتے ہیں وهو مذهبا لك
 واحد والثالث ایتین من احمد بن حنبل واكثر المتكلمين ۲۰ جلد ۳ یعنی انقطاع کی دو قسمیں ہیں

ظاہر و باطن ظاہری تو وہ جو مرسل ہو اخبار ہو اور اسکی جائزین میں ایک یا کئی صحابہ بلا سند
 بیان کرے دوسرے وہ کہ قرآن ثانی یعنی تابعی بیان کرے تیسرے وہ کہ کوئی عادل ہو اور بلا سند
 بیان کرے کسی زمانہ میں اور جو سمجھے وہ کہ ایک وجہ سے مرسل ہو اور دوسری وجہ سے منقطع ہے بل قسم تو
 بالاجماع مقبول ہو اور دوسری تیسری قسم بھی ہمارے نزدیک مقبول ہو اور یہی مذہب ہر مالک احمد کا
 ایک روایت میں اور اکثر متکلمین کا۔

پس جب مرسل اور منقطع ایک ہی چیز ہے اور وہ آپ کے بیان مجموعہ مقبول ہو تو یہ حدیث کیلئے
 مقبول ہوگی۔ سمجھو جب اسکی بھی تصریح ہو لا فرق بین صحابی و مرسل و تابعی یا مرسل اور علیہ السلام
 یثبت بشهادة المرسل ايضا خصوصا اذا كان لا مرسل من وجه الداعين مثل عطاء بن رباح
 رابع من اهل مكة وسعيد بن المسيب من اهل المدينة وبعض الفقهاء الشيعية مثل الشعبي
 واثم من اهل الكوفة والى اعاليه وابصر من اهل البصرة ومحمول من اهل الشام فانهم
 كانوا يسلون ولا ينظر فيهم الصدوق وقال النسفي كنت اذا اجتمع على اربعة من الصحابة
 اصلته ارجاه (كشف الاسرار ج ۲) کہ نہیں فرق ہو درمیان صحابی کے جو مرسل کر سکتے

یا تابعی ارسال کرے کیونکہ سب کی عدالت ثابت ہر بشہادت رسول اللہ صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم جو اس وقت ارسال کر کے وہ شخص جو اس تابعی سے ہو مثل جابر بن عبدیہ و سعید بن مسیب و شعبی و یحییٰ بن ابی العالیہ جس پر بھی کھول کر یہ لوگ ارسال کرتے تھے اور نہیں گمان ہو سکتا تھا ان کے ساتھ مگر صدق کا۔ کہ احسن بعدی نے ہم اس وقت ارسال کرتے ہیں جب چار صحابی بیان کرتے ہیں۔

پس جبکہ جو ارسال و انقطاع مقرر نہیں تو درس تابعین مثل حسن بصری کا ارسال کیونکہ مقولہ ہو گا۔ اور یہ صاحب نے تبعیت ابن حجر جمع قرآن جناب امیر المؤمنین کی نسبت بھی یہی ذکر کیا تھا کہ اس روایت میں انقطاع ہر جس سے بیٹے محمد اقرض نہیں کیا کہ بیان اگر انکی خلافت نہ ہو تو کیا کہ یہ دلیل کے مکمل حکم کی ہے۔ ابن حجر نے جو بیان یا یہاں کہا کہ اس میں انقطاع ہر اسکا مطلب یہ ہے کہ تابعی نے اس حدیث کو متصل نہیں کیا۔ یہ اونکا بیان جہت حدیث کے تھا کہ یہ حدیث متصل نہیں ہے اس میں واسطہ درمیان صحابی اور تابعی کے مذکور نہیں ہے۔ جس سے اپنے نتیجہ نکالا کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ یعنی اسطرحی تو یہ کلام نہیں صحیح ہو گا اس سے اصل حدیث نہ ضعیف ہوتی نہ موضوع بلکہ وہ حدیث مرسل ہے جو عام طور سے اصل حدیث کے یہاں مقبول ہے۔ پھر آپ کا یہ قول کہ مگر ترجمہ کر دینے تو ہر شخص سمجھ لیتا کہ جب اس روایت کی سند ہی منقطع ہو اور یہ روایت صحیح نہیں مانی گئی تو اس مسئلہ لال کرنا اے کون ہوتے ہیں، مکمل لیاقت کی نہیں دلیل ہو تو کس بات کی کیونکہ آپ یہ سمجھتے ہیں کہ حدیث منقطع صحیح نہیں ہوتی بلکہ ضعیف یا موضوع ہوتی ہو حالانکہ منقطع الاسناد اصطلاحی نام ہے اس حدیث کا جسے تابعی ارسال کرے اور وہ آپ کے یہاں مقبول ہو اور ایسے مقبول ہو کہ صحیح مسلم میں اس حدیث ایسی ہو جیسا کہ تدریب الراوی سیوطی میں ہو فائدہ ذکر الرشید العلماء ان فی صحیح مسلم عشر حدیثا فی اسنادھا انقطاع صنف یعنی رشید عطار نے لکھا ہے کہ صحیح مسلم میں حدیثیں ایسی ہیں کہ انکی اسناد میں انقطاع ہے اور ایسے بھی عام طور سے صحیح مسلم صحیح کہی جاتی ہے بلکہ فضائل صحیح بخاری سے تو اب آپ ہی انصاف سے کہنے کا یہ قول ہے اور آپ کے ایسے جو مقولہ استدلال کو کون ملے سکتا ہو کہ وہ جہنا مقبول ہو۔

وہی صاحب مناسب ہے کہ اس سے قبل جن معانیوں کی نسبت یہ ذکر کیا تھا کہ اسناد اسکی منقطع ہے سب کو واپس لیں بعد اپنی صلاحیت کا اقرار کریں

یہ جملہ نزلا ۵۵ دوسرے آجکوا اسکاتہ لگایا ہے نہ کہ وہ کون لذت تھی کہ پھر مل یا پھر مل
 آپ کی معجزات سے اسکاتہ لگایا ہے کہ وہ آیت پھر کہے اس میں ملی تو البتہ آپ اس نتیجہ فہم کو
 رہا نہ پاسکتے تھے "جسکے جاہلین خاموشی ہی بہتر ہے کیونکہ پوچھیں آپ کے عمر صاحب اور جو
 دین آپ کے ایک صحابی اور قتل کرائیں اس کو آپ کے یاد رکھنے والے کو آپ کو برا صاحب اور آپ مجھ سے
 فیہ بیش کرم کہ میں نہ لگاؤں وہ کون سی آیت تھی؟ کیا اچھا انصاف ہے؟

یالینہ میں نے سیکلے پتہ بتا دیا کہ آپ ایک آیت کے گم ہونے پر نالان ہیں اور آپ کی روایتیں
 پورے قرآن کے قاصد ہونے کی خبر دے رہی ہیں کہ جبکہ وہ پورا قرآن یاد تھا وہ سب مار گئے
 اور ان کے بعد نہ وہ قرآن معلوم ہوا نہ لکھا گیا۔

اب کہیں آپ یہ نہ پوچھ بیٹھے وہ کون کون تھے اور کیا تھا کس قبیلہ کے تھے کس
 مار گئے کیسے مارے گئے کس وقت مارے گئے کہ میں یقیناً اس کے جواب سے عاجز ہو گیا
 اور اگر کہیں قیامت کا یہ حال کہ بیٹھے کہ وہ کیا تھا جو ان کو یاد تھا اور نہ تلاوتیں اور بھی عاجز ہوں گا
 یہ جملہ اور بھی مزہ دے رہا۔ اس نے اپنے علم کے موافق کہا تھا اسکو یہ نہ معلوم تھا کہ اور
 لوگوں کے پاس بھی آیت ہو، کیونکہ اب سہولت بھولیاں کا زمانہ نہیں رہا عمر صاحب ایک صحابی
 سے جن کے قول و فعل کا پکا دین و ایمان ہو پوچھ رہے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ نفلان کے پاس تھی وہ
 شہید ہو گیا اس پر عمر صاحب انکار کرتے ہیں اور آپ کہتے ہیں اور بیٹھے اپنے حال کے مطابق کہا تھا
 خدا آجکوا سو دے جن کے سوال و جواب یہ جمع قرآن کی لیا د پڑی اور ان کا قول و فعل ہے اور آپ
 کی بیوقوفی درست ہو۔ وہ بھی اس طرح جو بدحواسی کی علامت ہے۔

مجھے کیا معلوم وہ جاہل تھا یا عالم۔ گنوار تھا یا کیا۔ میں تو آپ کی روایت پیش کر رہا ہوں کہ
 عمر صاحب نے پوچھا اسکا یہ جواب ملا۔ اس کو تو آپ ہی جانتے ہوں گے کہ عمر صاحب نے جتنے
 کسی آیت کا سوال کیا تھا یا اپنے خاندان کا کوئی مقولہ پوچھا تھا۔ حدیث میں اسی قدر ہو چکا ہے
 پیش نظر ہے اور پھر اس سے شہدہ کریں کہ جتنے خاندان قرآن سے جنہوں نے اچھی طرح یاد کیا تھا
 سب مار گئے ان کے بعد قرآن ملا نہ لکھا گیا اب آپ محمد میں سے دریافت کیجئے یہ کیسی حدیث
 قیامت کی کہ جس سے اثر و طر صاحب کی ناک آمین دم ہو۔

تیسرا جواب ہم شکل ظیفہ ثالث ہو دو قیصرے ایک کیونکر معلوم ہوا تاکہ ایک میں نے تو صاف صاف لکھ دیا جس قدر آپ کے علمائے لکھا تھا۔ یہ منکر لکھ دیا اور اس سے بڑھ کر ظلمت ہے۔ دیکھیں پیش کر دیا اب آپ جانیں اور آپ کے علمائے اہل حق سے مطلب نہیں۔ لکھا گیا ہے کہ ممکن تو کر اسکے کتابے کی بابت پوچھا ہو کہ یہ آیت کبھی پہلی کسیے پاس ہے، اور وقت تک میں نے یہ کتاب لکھ کر دے جو ناممکن ہو گیزہ کہ اہل حدیث یہ ہر سال صحر سال عربیہ میں کتابا باندھ فقیل کا منع قتل و دم الیہامہ فقال انا لله واهلہم القرآن فكان اول من جمعہ المصحف۔ یہاں کتابے لکھوں سامع ہو کہ نہ کتابے کی ضرورت تو اس وقت تھی جب قرآن جمع کرنا تھا پھر یہاں اس کا سلاطینہ غرض سے کیا گیا کیونکہ اسی پوچھنے اور نہ ملنے تو اس کی بنیاد ملا کہ قرآن جمع کیا جائے۔ پھر چونکہ کائنات مع فلاں بھی صاف قرآنہ جو اسکا کر دہا رہے کیونکہ ظاہر ہے صحابہ جملہ نے کو گئے تھے کتابے وغیرہ نہیں لکھتے تھے۔

آپ کی نقلی اور تزل دونوں کا مال آپ کے سامنے پیش کر دیا گیا اور روایت کی صحت بھی دکھا دی گئی قبول و عدم قبول کا آپ کو اختیار ہے۔ دعا علیہ السلام۔ نتیجہ ہشتم نے لکھا تھا کہ اس قدر صحابہ میں باخود یا اختلاف تھا کہ خویری کی فہم آجاتی اس پر ایڈیٹر صاحب کہتے ہیں۔ نتیجہ ششم بھی آپ کا آخر اسی مضمون جو نفس قرآن کی بابت ہرگز صحابہ میں کوئی اختلاف نہ تھا۔ اس مضمون کی کوئی روایت آپ کو نقل کی ہو اہل قرآن حضرت حسین کے عہد مبارک میں جمع ہو چکا تھا اس سے کسی صحابی نے اختلاف نہیں کیا یا ان جب حضرت عثمان نے رفع اختلاف کی غرض سے صرف ایک قرأت کی ترویج زبانی اور سبقت البتہ بعض صحابہ نے اختلاف کیا مگر اس اختلاف کا خویری کی حد تک پہنچ جانا شخص ایک خود تراشیدہ مضمون پر پھر یہ مخالفت قرأت کی توجہ میں تھی نہ کہ اہل قرآن میں۔ اس اختلافات سے قرآن پر کیا اثر پڑ سکتا ہو پھر اگر خدائون بلکہ لکھن صحابہ میں گفتگو کے دو تین آدمی کچھ مختلف ہوئے تو اس سے یہ نتیجہ نکال لینا کہ صحابہ میں باخود یا اختلاف تھا آپ ہی جیسے بیانات شخص کا کام ہو اور مخالف کوئی کیونکہ جو حضرت عثمان نے فرمایا ہے اس سے کچھ بھی نہیں کیا بلکہ تمام صحابہ کے مشورہ سے کیا تھا پھر اچانک یہی منقول روایت میں پھنساں موجود حضرت عیسیٰ کے زمانہ میں ہوں گے اور کون اور علموں کا اختلاف اور اختلاف جو آپ کی منقول روایت میں ہے۔

اوس سے آپ نے یہ کہہ کر معلوم کیا کہ وہ روئے اور معلوم ہوا کہ اب تھے جنہا میں اپنے ذہن میں جنہوں کا تراش لینا اصول و سبب کی طرف منسوب کر دینا کوئی دشوار کام نہیں ہے مگر یہ روش اہل علم و دیانت کی نہیں ہے۔
اقول مفسوس تو یہی ہے کہ ایک تکرار کیا گیا ایسا شوق ہے کہ گذشتہ جلد و کتاب کی روایات لکھنے میں بھی شرح نہ آئی پھر کی فضول تقریر کیا گیا جواب دیا جائے۔ الشمس منہ وہ مفعولہ کی یہ عبارت با حفظ ہے۔
فلا اختلاف ان القرآن حق اقتتل العلماء والمعلون فبلغ ذلك عثمان ان اصرح علیہ ترجمہ ہو کہ اختلاف کیا لوگوں نے قرآن میں یہاں تک قتال کیا کہ ابن نے انہیں طعن پس پہنچا یعنی انکو تو مناسب ہے آپ اپنی عبارت و الیس لیجے یا اون محدثین کے سوا اسے جنہوں نے یہ روایت کہی فضول تقریر کی ضرورت نہیں کیونکہ آپ تو یہی کہتے ہیں ”وہرگز صحابہ میں کوئی اختلاف نہ تھا نہ اس مضمون کی کوئی روایت آپ نے نقل کی“ پھر میں کیونکہ ان کے منہ سے کہلو اوں کے منہ سے کہے یا یہ بھی غلط ہے کہ عہد صدیق بن اہل قرآن جمع ہو چکا تھا ”کیونکہ مکرگن چکا مرگئے ابو بکر اور نہ جمع ہوا قرآن قتل کے لئے عمر اور نہ جمع ہوا قرآن۔“

لیجے آپ خود اقرار کرتے ہیں ”جب حضرت عثمان نے رفع اختلاف کی غرض سے ”کیونکہ بنا جب اختلاف ہی نہ تھا تو عثمان کا رفع اختلاف کس لئے ہو کہ تو شرعاً ہے جو کہ خود وہ چاہتے تو بنا ہو مان اس اختلاف کی تو میں آپ نتیجہ ہم میں یوں لکھتے ہیں وہ اگر حضرت عثمان نے ایسا نہ کیا تاہم تواج جو اختلافات انامہا بعد میں تم دیکھتے ہو مجھو وہ عہد حقیق کی جو حالت تھا اسے پیش نظر ہے اس سے بھی زیادہ قرآن کی حالت ہوئی۔“

کیون صاحب جب قرآن کے متعلق کسی قسم کا صحابہ میں اختلاف ہی نہ تھا تو عثمان صاحب نے کوئی اختلاف رفع کیا اور لاہجیل ابو کا ایسا اختلاف قرآن میں کیون پیدا ہوا کہ ان وقت میں وہ ابھی کوئی شخص مبرا نہ رہتا جو وہ سب میں اب کوئی شخص نہ رہتا کہ وہ سب کو قرآن کہتا اگر ایسا ہو تو انہیں تو ایک خانہ کو ملایا ہو کہ وہ سب کو یہی کہتے ہوں گے کہ وہ سب کو یہی کہتے ہوں گے۔

کیون صاحب پھر یہ کہتا ہے ”البتہ بعض صحابہ نے اختلاف کیا مگر ان اختلافات کا خور و زخم کی حد تک پہنچ جانا محض ایک خانہ و تراشیدہ مضمون ہے“ کیونکہ جس روایت کے لفظ اختلاف لکھے ہیں اس کا اقرار کیا کہ ”بعض صحابہ نے اختلاف کیا“ تو ”یکہ ہر ایک شخص“ ان الفاظ میں ان کے لئے مناسب لفظ ہے اور

خونہری کا کہ من نہیں اقرار کرتے۔

اسکا مطلب میں نہ سمجھاؤ۔ یہ مخالفت قرأت کی جمع میں تھی نہ کہ اہل قرآن میں، اور راہ کرم توفیق اسکی فرمائے کیونکہ اہل قرآن تو آپ کے یہاں کلام نفسی جو جیسا کہ خود آپ نے لکھا ہے وہ قرآن کی حقیقت سوائے کلام نفسی الہی کے اور کیا ہو۔ دیکھو موزعہ۔۔۔ رجب۔

پس اگر وہی معنی مراد ہے تو میں اسکو تباہ کیا ہوں کہ یہ ایسا معنی ہے جسکا نہ وجود ممکن نہ تو زوال پھر اس میں اختلاف کیا وہ تو علم بادی ہو۔

اور اگر دوسرے کوئی معنی مراد ہیں تو بتائے کیونکہ لیس امد کے جزو قرآن ہونے کا اختلاف جو آج تک آپ کے یہاں جلا جا رہا ہے۔ کیا اختلاف قرأت میں داخل ہو۔ الٹا و متعوض ترین کے

قرآن ہونے کا اختلاف کیا اختلاف قرأت کہہ جائے گا خدا آپکو سمجھوے اور خدا مستقیم کی ہدایت ہوگی دیکھئے اختلاف قرأت اسکا نام ہو کہ عمر صاحب صراط پڑھتے تھے اور قرآن میں صراط طہر یہ تو

اوس سے بھی زیادہ لغو ہو۔ پھر اگر ہزاروں بلکہ لاکھوں صحابہ میں گنتی کے دو تین آدمی مجھ پر مخالفت ہوئے الخ، کیونکہ جہاں دو تین آدمیوں کے مخالف قرآن ہونے کو مانا و مان یہ بھی جہاں لینے کے

دو تین آدمی ضرور متوافق تھے تو سارا قصہ بے طے ہو جائے بلکہ آپ کے انصاف پسندی سے اسید ہو کہ بہت جلد تہذیب کے مالک اس کا اعلان دیدینگے۔ عیسیت کیلئے اختلاف فریقین مٹ جائے۔

معلوم ہو چکا کہ تو اہل کو گنے نے اختلافات کی شاخ اتنی لگائی کہ ایک جہہ اللہ کے متعلق تو مذہب ہو گیا اگر اس مسئلہ تحریر میں اوکل یکی جاتی ہو کہ ہزاروں اختلاف کی جگہ پر گنتی کے

دو تین آدمی، مخالف بتائے جاتے ہیں جو سچائے خود آپ حضرات کے دیانت کی کافی دلیل ہے۔ جب مرزا اس نے شہادت امام حسینؑ سے انکار کر دیا اور جنگ جمل وصفین سے کھینچا

بنادیا تو آپ کے اس جملہ کا دوسرے نتیجہ نکالنا کہ صحابہ میں باخود اختلاف تھا آپ ہی عیسے بلوٹا شخص کا کام ہے، کہ نہ محراب دیں سکتا ہو کیونکہ آپ کا اصول تو یہ ہے کہ بد ہیلت کا انکار کیا جائے

متواترات خلط قرآنی میں اور جو اس کے خلاف کہے وہ بے دیانت ہے۔ اویں صاحب! الشہس نے آداب نابان کی طرح حقیقت کھیلدی ایک اجمالی فرست اہل

پیکار ہوں کہ قید ان شایع مقام مدبارہ ہزار اختلاف ہو اور محی الدین عربی نے صاف صاف کہہ دیا اگر عوام کے اشتباہ کا خیال نہ ہوتا تو ہوتا دیتے کہاں کہاں سے آیات قرآنی ملاحظہ

ہوئے۔ پھر انھوں نے اسکا بھی حکم دیا کہ ہمارے شریعت سے جو چیز جو چکر کر اور ان الفاظ کو پڑھنا چاہے خاص سے قرنی و راجح جنت حاصل ہوگا اور آپ بھی کہے جاتے ہیں وہ اس سے یہ نتیجہ نکال کر صحابہ میں باخود اختلاف تھا آپ ہی جیسے بارہا انت شخص کا کام نہ۔
اوپر صاحب اکتب طاعن میں اس کو بغور دیکھئے کہ اس قرآن کے بدلت کسی خوں یزی
کس کس کا غور بہا۔ کسی ہی قونی کس کس کا قرآن جلا یا گیا اور کب تک یہ فتنہ قائم رہا
نہ آپ کو اپنے منوالہ پر ضرور زیادت ہوگی۔

انھوں نے کہ اچھی تا۔ آپ ہی کہے جاتے ہیں وہ اور مخالفت کوئی کیونکر ہو سکتا تھا حضرت عثمان
نے خود اپنی رائے سے کچھ بھی نہیں کیا تمام صحابہ کے مشورے سے کیا تا۔ حالانکہ ایک کتبہ کلمہ کہ وہ
ایسے لکھ دے کہ آخر عثمان کو قتل ہی کر ڈالا۔ اگرچہ اسکی مدت بعد ہی کیون نہ ہو مگر موافقی تھا اور
خود رانی سے کام کرتے تھے۔ کیا آپ کوئی حدیث ایسی دکھا سکتے ہیں کہ کسی صحابی نے عثمان کو یہ
مائے دی ہو کہ ابن مسعود کو اتنی مار مارو کہ پسلی او کی ٹوٹ جائے۔

اوپر صاحب کی بے بسی قابل رحم ہے کہتے ہیں مدیہ کیونکہ معلوم ہوا کہ وہ لڑکے اور صاحب
صحابہ تھے۔ کیونکہ اسکو بھی مانتے ہیں کہ جمع قرآن مکہ میں ہوا اور پھر منوچہ ہیں یکنو کو رسول
ہو کیا پندہ ہی پر میں دینا صحابہ سے خالی ہو گئی تھی؟ کیا وہ علم نبد نہ میں کے تھے کہ سب
کی ولادت بعد رسول اللہ ہوئی اور کوئی اون میں صحابی نہ تھا اگر کوئی روایت ایسی ہو تو
پیش کیجئے حالانکہ اس سے بھی کوئی فائدہ نہیں کیونکہ اگر فرض کر لیں وہ صحابی نہ تھے تو ابھی
تھے پھر تیر تو وہی ہو کیونکہ تابعی صحابی پاکہ مدعی ہیں۔

اوپر صاحب غیہ بیان اون اختلاف کو نہیں لکھا جو سورہ بینہ کے متعلق خود عمر صاحب
اور دیگر صحابہ جیسے والی ہوئی کہ گریبان پرانے کی نوبت آئی اور ایک دوسرے کو کہیں کر انھیں
کے ماضیہ لکھیں کہ وہ ایک طوفانی واقعہ ہے جسکو کسی آئندہ موقع پر لکھوں گا کہ ایک چھوٹے سے سورہ
نزل بارہ سو اختلاف ہے۔

کیا اب بھی اوپر صاحب چیلہ کیشکے مد اپنہ ذہن سے کسی مضمون کا تراش لینا اور اسکو
کسی طرف منسوب کرنا کوئی دشوار کام نہیں مگر یہ روش اہل علم و دیانت کی نہیں ہے۔ کیونکہ فصل

حد السارق

سلسلہ کتب ملاحظہ ہوا ہے تصنیف جلیلہ

بقیہ ترجمہ استقصا لاحکام اب ہم رجوع کرتے ہیں ترجمہ بقیہ عبارت کتاب مستقلاً استقصا

الاحکام کی طرف علامہ علی اللہ مقامہ فرماتے ہیں کفی اللہ المؤمنین القتال صلوات اللہ علیہ
قریبا عن ابن ابی نعیم اسی قبیل سے ہے معارج النبوة میں ہے کہ آنحضرت نے فرمایا اور اب جابر بن عبد اللہ
لمبارک نے علی بن ابی حمزہ رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ میں نے حضرت علی کی جنگ
بروز خندق ہتھکڑیاں پہنے ہوئے دیکھے تھے اور وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابی بکر و عمر بھی
اس مجمع میں حاضر تھے کہ حضرت علیؑ نے ان دونوں نے انھیں کہہ کر قیام کی اور یہ بیانی پر آگے
بوسدیا۔ اور عبداللہ بن مسعود نے پڑھا و کفی اللہ المؤمنین القتال یعنی وہاں اللہ
قویا اور علامہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ حدیث میں لکھتے ہیں کہ حافظ مردویہ نے ابن مسعود روایت
کی ہے کہ وہ اس آیت کو اس طرح پڑھتے تھے و کفی اللہ المؤمنین القتال یعنی ابن ابی بکر و عمر
اللہ قویا عن ابن ابی نعیم اور اگر انہما نہ تھے عناد نقل علامہ دہلوی میں یہ روایت معارج النبوة میں
عذر کریں قبول فرمائیں تو محمد اللہ اس روایت کو تفسیر و منقول سے ثابت کر دوں گا۔
چنانچہ اصل عبارت اس کی یہ ہے اخر جابر بن ابی حاتم و ابن عمر و یہ و ابن عباس و ابن ابی
مسعود انہ کان یقرہ حد الحرف و کفی المؤمنین القتال یعنی ابن ابی بکر و عمر سے
بدیہی طور پر ثبوت اس روایت کا ظاہر ہے کیونکہ تفسیر و منقول مشہور تفسیروں سے جو جسکی نسبت
خود شاہ صاحب سال الاصل حدیث میں فرماتے ہیں جامع تفاسیر مشہورہ است و خود اسی
تخلیف میں کہا کہ حدیث اسکی سب سے اخیرہ میں یاد معارج النبوة بھی ایسی کتاب ہے کہ ششم
عبداللہ دہلوی معارج النبوة میں جابجا اس سے نقل کرتے ہیں

ابن مسعود کے علاوہ خود مرزا محمد بدخشاہی اپنی کتاب مناقب النبی میں اس روایت کو
ابن مسعود نقل کرتے ہیں چنانچہ کہتے ہیں اخر جابر بن ابی حاتم و ابن عمر و ابن ابی
مسعود انہ کان یقرہ حد الحرف و کفی المؤمنین القتال یعنی ابن ابی بکر و عمر سے
آخر جابر بن ابی حاتم و ابن عمر و ابن ابی حاتم و ابن عمر و ابن ابی حاتم و ابن عمر

ابن مساکر نے یہ ثابت کیا ہے مثل سابق (یعنی آیہ یا ایہا الرسول اصریح) جو اسمیں کہ آیہ منقبت تھا
اس میں تبدیل و تحریف ہو کہ حضرت کا نام مبارک اس آیہ مبارک میں بصراحت تمام مذکور تھا
اور ابن مسعود اسی طرح پڑھتے تھے۔ لیکن چار معین قرآن نے اس لفظ کو جو فضیلت صریح اور
منقبت جلیل ہو جناب امیر کے لئے درمیان سے نکال ڈالا اور کیا جو کیا یہاں تک کہ ابن مسعود
سے پنے ادنیٰ پیش آئی اور ان کو مارا اور وظیفہ ان کا بند کیا اور ان کا قرآن چھوڑا
چلا گیا وہ سب محکوم تھے اسکے ساتھ کہ ابن مسعود سے قرآن کو سیکھتے جیسا کہ صحیح مسلم میں ہے
اور استعاب میں سرورق سے کہ ابن مسعود کا ذکر کیا ابن عمر کے سامنے تو ابن عمر نے کہا یہ وہ شخص
ہو جس کو میں ابید دوست کہتا ہوں جیسے سنار اولیٰ اللہ سے کہ سیکھ قرآن کو چار آدمیوں
ابن مسعود و سالم بن ابی جندبہ و یابی بن کعب و معاذ بن جبل۔

۱۳۱۱ آل محمد کا لفظ آیہ ان الله اصطفى آدم ناول ابراهيم و آل عمران على العالمين كذا
مالا کہ یہ لفظ اسمیں داخل تھا اگر چہ معین قرآن نے اسکو خارج کر دیا جیسا کہ تفسیر تبارک میں ہے
آخر فی ابی محمد عبد الله بن محمد بن عبد الله القاضی نا ابی یحییٰ بن محمد بن عثمان
بن الحسین النصیبی نا ابی بکر محمد بن یحییٰ بن صالح السبیعی نا احمد بن محمد بن یحییٰ
نا محمد بن یحییٰ بن ابی خنیم نا ابی جنادہ السلولی عن الامام عن ابی ابل قال
قدم فی مصحف عبد الله بن مسعود ان الله اصطفى ادرو و نوحا و آل ابراهيم و
آل عمران نا آل محمد علی الدالمین اس روایت سے ظاہر ہو کہ مصحف ابن مسعود میں لفظ آل
محمد بھی ل عمران کے بعد مذکور تھا۔ تو ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ عثمان نے جو اس وقت اہتمام
کیا اوراق مصحف ابن مسعود میں اسکی بھی وجہ تھی کہ چاہا جس طرح ہو سکے فضائل
و مناقب جناب امیر و اہل بیت ظاہر بن کو محو کرے کہ جن آیات میں بصراحت تمام فضائل
ابن بیت مذکور ہو اس کو مٹا دیں لیکن ابی اللہ لا انا بنی آدم میں بھی غرضی ظہور ہوا
و مسعود میں بدو لبطشوا انما لله و اھم مقام نور ہ

۱۳۱۲ آیات غلطی قرآن ان سب لطیفہ تھے کہ اہل سنت اسی پر نہیں گفتا کیا کہ اس قسم کی
ردائیں نہیں تھیں جن سے نقصان سوروں کا اتوں کا۔ الفاظ کا قرآن سے ظاہر ہو جو یہ لیل

تفسیر میں دلیل ہو۔ بلکہ بہت سی روایتیں اسکی بھی لکھیں جن سے معلوم ہو کہ یہ قرآن غلط
 اس میں غلطی رہ گئی۔ ان سب روایتوں کے بعد بمقابلہ اہل حق۔ انصاف سے چشم پوشی کرنا اور
 ان روایتوں پر اعتراض کرنا جو بطریق اہل بیت وارد ہیں طرفہ ماجرا ہو علامہ دعلوی نے
 اس کے ثعلبی نے اپنی تفسیر میں اور ابن قیم نے کتاب المشکل میں روایت کیا ہے ان عثمان
 قال فی حوالہ تعادق هذا ان ساحران ان فی القرآن الحنا۔ فقال رجل صحیح ذاک
 الغلط فقال دعنی فانه لا یحل حراما ولا یحرم حلالا یعنی آیہ ان هذا ان یحل حراما
 میں عثمان نے کہا کہ قرآن میں غلطی ہو کسی نے کہا اس غلطی کو صحیح کر دو تو کہا جھوٹو کہ نہ
 اس سے کوئی حرام حلال ہوتا ہو۔ نہ کوئی حلال حرام اور بعض روایات میں ہے جو قال عثمان
 ان فی المصحف الحنا سیفہ العرب بالسنتھم فقال له الا تغیر فقال دعنی
 فلا یحل حراما ولا یحرم حلالا یعنی کہا عثمان نے کہ مصحف میں غلطی ہو جس کو عرب اپنی
 زبان سے درست کر لیں گے۔ کسی نے کہا درست کر دو تو کہا اس نے حلال۔ حرام ہونا جو
 نہ حرام حلال لہذا اچھوڑ دو۔ اور تفسیر معالم التنزیل میں ہے بذیل تفسیر لکن الراسخون
 فی العلم منہم من یلمنون یؤمنون بما انزل الیک و ما انزل
 من قبلک و المقیمین الصلوة و اختلاف فی وجہ اشتغالک عن ما یشہ
 و ابان بن عثمان انه غلط من الصحاب ینبغی ان یصلح و ینتہ المقیمون
 الصلوة کذا کہ قولہ فی سورة المائدۃ ان الذین آمنوا و الصالحون و قولہ
 ان هذا ان ساحران قالوا ان ذاک خطا من الکتاب و قال عثمان رحمہ
 ان فی المصحف الحنا سبقہ العرب بالسنتھما فقیل لہذا تغیر فقال دعنی
 فانه لا یحل حراما ولا یحرم حلالا انتہی ما فی التذہد

خلاصہ یہ ہے کہ آیہ ان هذا ان ساحران میں یہ غلطی ہو کہ کلمہ ساحران غیر
 پر لے آئے کہ تو بخوبی قاعدہ ہدین ساحران ہونا چاہئے اسکی نسبت عثمان نے کہا
 اس غلطی کو کہنے دو کہ نہ اس سے کوئی حلال حرام ہوتا ہے نہ حرام حلال عرب اپنی زبان
 درست کر لینگے دوسرے آیہ الراسخون فی العلم میں المقیمین الصلوة کا لفظ جو عربی

اور مے مقیموں ہونا چاہیو کہ مکہ حالت رخ میں ہو اس آیت کی نسبت مایۃ اور ایمان
 بن عثمان کہتے ہیں کہ یہ کاتب کی غلطی ہے اس کو صحیح کر لو مقیموں بناؤ اسی طرح سے
 اسرار میں ہذا بن برہم جو جس کی نسبت سبک دعویٰ ہے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے اور
 عثمان نے کہا اس سے نہ حلال حرام ہوتا ہو نہ حرام حلال لہذا چھوڑ دو کہ عرب بنی زبان
 سے درست کر لینگے۔

آخر ترجمہ کہتا ہو کہ گذشتہ نبیوں میں آپ حضرات دکھ چکے ہیں کہ ایسے ہی ایک لفظ
 کے بار میں عمر صاحب اور ابی بن کعب کے کس قدر تکراریں ہو چکی ہیں کہ عمر صاحب کو
 جو کہ معلوم نہ تھا وہ غلط پڑھ رہے تھے اور ابی غلطی پر مصر تھے۔ ابن کعب نے کس کس
 طرح ان کی اہمیت کی کاذب فیرو سب کہا۔ بابے ادا کا ذکر خیر بھی آگیا کہ آخر عمر صاحب
 کو ماننا پڑا اور قرآن میں جمیل کرنا نا پڑا مگر یہاں عثمان کی دلیری قابل دید ہے کہ
 خود کہہ رہے ہیں یہ غلط ہو جسیر لوگ کہتے ہیں کہ درست کر دو مگر وہ نہیں مانتے اور ابی غلطی
 کو باقی رکھتے ہیں جس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ ان کے دل میں کس قدر قرآن کی غلطی کا
 توجہ اور درمنثور سیوطی میں ہو آخر جرجان ابن ابی داؤد عن عبدہ بن عبد اللہ
 بن عامر القرظی قال لما فرغ من المصحف اتى به عثمان فظرفه فقال قد احسنتم
 و اجلستم اری شیئا من لحن سقیم العرب بالسنتھا قال ابن ابی داؤد و عن
 عندی یحییٰ بلغتنا فینا و الاقلوکان فیہ لحن لا یجوز فی کلام العرب جمیعاً لما
 استبان ان یبیت الی قوم یقرئونہ و اخر جرجان ابن ابی داؤد قال لما اتی عثمان
 بالمصحف راآی فیہ شیئا من لحن فقال لو کان الملی من ہذیل و الکاتب من
 ثقیف لم یجد فیہ مئذ و اخر جرجان ابن ابی داؤد عن قتادہ ان عثمان
 لما قع المصحف فقال ان فیہ لحن و سقیم العرب بالسنتھا و اخر جرجان
 ابن ابی داؤد عن یحییٰ بن عمر قال عثمان ان فی القرآن لحن و سقیم العرب
 بالسنتھا و تفسیر لقمان سیوطی میں ہے حد ثنا حجاج عن عمار بن بن مسعود
 اخبرنی النبی بن الحزیم عن عکرمہ قال لما کتبت المصحف عرضت علی عثمان

جو جد فیما حد فاقا من اللعن فقال لا تغیر ما فان العرب ستمیر ما اولى قالی ستمیر
بالسنة ما لو كان الکتاب من ثقیف والمعلی من هذیل لم یوجد فی هذه الحدود
واخرجه من هذه الطريق ابن المبارکی فی کتاب الرد علی من خالف مصحف عثمان
وابن شته فی کتاب المصاحف ثم اخرج ابن الانباری نحی من طریق عبد الله
بن عبد الله بن عامر وابن اشته نحی من طریق مجبی ابن یحیی اور تفسیر فقیہ ابو الیث
سمرقندی میں ہے جو مصنف بستان العارفین ہیں اور قدما ی مقبرین اہل سنت سے ہیں
جن کے محمد و مناقب علام الاخیار کتوی میں تفصیل مذکور ہے۔ عبارت تفسیر مذکور یہ ہے
قال ای ابو عبیدہ بن رزی عن عثمان رضی اللہ عنہ عرض علیہ المصحف فوجد فیہ حد فاقا
من اللعن فقال لی کانت الکتاب من ثقیف والمعلی من هذیل لم یوجد فی هذه الحدود
مترجم کہتا ہے خلاصہ ان سب دایتوں کا وہی ہے جو مکرر مذکور ہوا (۱) عثمان کے پاس
جب قرآن لایا گیا اور انھوں نے دیکھا تو کہا اس میں غلطیاں گئی ہیں۔ اگر کتاب ثقیف
سے ہوتا اور کھنے والا مذہبی سے تو یہ غلطیاں ہنوتیں جس سے معلوم ہوا کہ کوئی نوشتہ مستقل
لئے کس تہا جس سے قرآن لکھا گیا ہو۔ بلکہ محض یاد پر لکھا گیا۔ جب عثمان صاحب کہتے ہیں
کہ اگر کھنے والا ثقیف سے ہوتا جسکو کتابت کا کچھ سلیقہ زیادہ ہوگا۔ اور لکھوانے والا قبیلہ
ہذیل سے جس کا تلفظ غالباً زیادہ درست تھا۔ تو یہ غلطیاں ہنوتیں پھر بنائے کر ایسا مجموعہ
کہا نہ کہ غلطی سے محفوظ رہ سکتا ہو کہ عرب کی جہالت تو مسلم کی اور اگر کوئی نوشتہ موجود
ہوتا تو اسکی کیا ضرورت۔ کیونکہ اسی نوشتہ سے مقابلہ کر کے صحیح کر لیا جاتا (۲) بہت سی
غلطیاں تھیں لم یوجد فیہ هذه الحدوت یہ غلطیاں اس میں ہنوتیں جو دلیل کثرت پر
(۳) عثمان نے بتا کر منع کیا کہ اس کو تغیر نہ دو۔ عرب خود درست کر لیجئے۔

ان عبارتوں پر غور کیجئے تو معلوم ہو عثمان صاحب کے دلیق قرآن کی کتابت غلط تھی
کہ قرآن کی غلطی کے درست کر نیسے مانع ہیں اور عربوں کے حوالہ کہتے ہیں کہ وہ اپنی زبان
پر کتب کر لیں تو کیا کچھ نہیں معلوم تھا اس قرآن کو جو عرب پر جس کے ہر کوئی درست نہ تھے
ن کیونکہ ان کے زمانہ مجھ تو علم کو کے بھی ایجاد نہیں ہوئی تھی اور اگر وہ ایسے ہی تھے کہ ہر کس و
کس اعلیٰ درست کر سکتا تو پھر غلطی ہی کیوں ہوتی۔ کیونکہ کھنے والے بھی عرب ہیں بلکہ خاص

زبان ثابت صحابی ہیں۔ اور کھولنے والے بھی عرب ہی تھے اس پر بھی غلطی ہوئی۔ تو پھر کس عقل سے خلیفہ صاحب کہتے ہیں کہ عرب اپنی زبان سے درست کر لیگے۔

طرح اس پر یہ کہ عثمان صاحب کو اس زحمت کی ضرورت ہی اسی وجہ سے پڑی تھی کہ اختلاف امت کو دفع کریں۔ اسی اختلاف کے سبب انہوں نے پرستاروں کی اور پھر اسی اختلاف میں بلکہ اس سے بدتر اختلاف میں اپنی امت کو چھوڑ گئے دیکھو کنز العمال میں جو فرمایا حذیفہ لخللا فقص فی القرآن فقال لعثمان ادرکک هذه الامة قبل ان یختلفوا فی الکتاب اور دوسری روایت میں جو مجمل لعثمان یتلقون فیختلفون حتی ارتفع ذالک الی الملعین حتی کثر بعضهم فقرة بعض فبلغ راکف عثمان فقام خطيبا فقال انتم عندی تختلفون و تلغون فتمت ای عنی مرکان مضاً اشداً اختلافاً و اشداً لحناً فاجتمعوا یا اصحاب محمد فاکتبتوا لاس

۲۰۱۰۲۰۲

یعنی حذیفہ نے لوگوں کا اختلاف دیکھ کر عثمان سے کہا امت کی جلد خبر لو قبل اسکے کہ وہ اختلاف کر میں ان میں اور لڑکے جو یاد کرتے تو ان میں اختلاف ہوتا۔ مہاشب کہ سہلوں تک یہ قصہ گیا۔ انہوں نے ایک دوسرے کی تلفیظ کی اس اختلاف قرآن سے عثمان کو معلوم ہوا تو انہوں نے خطبہ میں کہا تم ہماری سامنے اختلاف کرتے ہو اور غلطی کرتے ہو تو جو لوگ ہم سے دور ہیں وہ اور بھی اختلاف کریں گے اور غلطی کریں گے۔ پس اسے اصحاب محمد تم مجھے ہو کر لے لے لو ایک مام بناؤ۔

آن عبارتوں کے صاف ظاہر ہو کہ محض دفع اختلاف ہی کے لئے تو یہ کیا گیا ایک ان ترتیب یا پھر اس میں اسی غلطی چھوڑا جس کو خود کہہ رہے ہیں کہ غلطیاں ہیں کس قسم کی اسلامی ہدایت ہے اور یہ کہنا کہ عرب خود درست کر لیں گے کس حد جب کی نہ پر دانی ہو۔ اسلام سے اور سختی رائی و عقل کہو کہ وہ دیکھ رہے ہیں۔ کس قسم کا اختلاف ہو رہا ہو اور کیسا فساد قائم ہو کر دوسری کو کا فر کہہ رہے۔ خود خلیفہ کہتے ہیں جب تک یہ حال ہے کہ ہمارے سامنے رہ کر اس قدر غلطیاں کرتے ہو۔ تو جو لوگ دور ہیں وہ کس قدر غلطیاں

کر چکے۔ اس قرآن میں غلطی نہ دیکھ سکتے تھے کہ وہ اسلام کو موروں والی بات بنا رہے تھے۔ قرآن کی غلطی کیا کیا
ترجمہ حضرات اہل سنت نے ان روایتوں کو متعلق جن قرآن کی غلطیاں ظاہر ہیں عجیب
 عجیب اگ نکالے ہیں اور ہر ایک نے ایک نیا ترانہ بہا کر کوئی کچھ لایا ہو کوئی کچھ گانا ہو جائے
 ہیں تاویل بلکہ تحریف کر کے ایک طرف قول عثمان کو دوبارہ غلط قرآن درست کریں دیکھ کر
 یہ ایمان نہ دعوئی قائم کریں کہ قرآن میں کسی طرح کی غلطی نہیں ہر طرح مکمل ہو۔ مگر دونوں کا
 اجتماع ناممکن ہو اس وجہ سے کوئی بات الکی درست نہیں ہو سکتی۔

پہلا جواب ابن روزبہا نے جو اعلانہ علی اعلیٰ اللہ تعالیٰ لکھا ہے وہاں ما عدم
 نصیحة لفظ القرآن لانه کان يجب علیہ متابعتہ صلوٰۃ الخط و حکمہ اکان ممکنہ باقی
 المصاحف و لم یکن التعلیلہ جائزاً فقہر کہ لانه بعض العرب انہی ظاہر علی علیہ
 نے کتاب سنہ الحی میں شعلی کی وہ روایت لکھی تھی جو سابقاً مذکور ہوئی کہ قرآن میں غلطی
 ہے جسکو عرب اپنی زبان سے درست کرینگے۔ اسے جواب میں ابن روزبہا لکھتے ہیں کہ
 اس وجہ سے عثمان نے قرآن نہیں درست کیا کہ ان پر متابعت صورتہ خط واجب تھی اور
 چونکہ بعض مصحف میں توں اسی لکھا تھا اور تغیر جائز نہ تھا اس لئے اکفوں نے چھوڑ دیا
 کیونکہ بعض عرب کی وہی لغت ہو

سبحان اللہ کیا انہم ظاہر ہو کہ ایک عثمان کی تو فکر ہوئی کہ انکی جان کسی طرح الزام
 بچائیں کہ کیوں قرآن کو صحیح نہ کیا۔ اور اسکی کوئی پروا نہیں کہ قرآن پر غلطی کا اطلاق
 ہو رہا ہو کہ عثمان صاحب غیرہ کہہ رہے ہیں قرآن غلط ہو۔ تو اصل اعتراض یہ ہے کہ قرآن
 کو غلط کہہ رہے ہیں نہ یہ کہ اس کو درست نہیں کرتے (کیونکہ یہ وسر اعتراض ہو)

متزحم کہتا ہو غرض یہ ہو کہ کلام عثمان کہہ رہے ہو خود قرآن میں غلطی ہو۔ یعنی کلام خدا
 جو نازل ہوا اس میں غلطی ہو۔ جو ناممکن ہو اور قابل و مدعی اس کا کافر ہو۔ ابن روزبہا
 اصل قرآن کو تو ہضم کر گئے۔ اور جواب یہ دیا کہ اسوجہ سے درست کیا کہ بعض مصاحف
 میں توں ہی تھا۔ پس شیعوں کا الزام اس کلام عثمانی سے دو طور سے ہو ایک تو یہ کہ عثمان
 کے قائل ہیں کلام خدا میں غلطی ہے جس کا قائل یہ اتفاق اہل اسلام کافر ہو۔ دوسرے کہ اہل سنت

مدعی میں یہ طرح کا نقص موجودہ قرآن میں نہیں ہے جو اس کلام عثمان سے باطل ہوتا ہو کیونکہ کم سے کم اس کو اقرار کرنا ہوگا کہ عثمان کا مطلب نفس قرآن کی غلطی سے نہیں ہو بلکہ اس کے لئے ہوئے اور ترتیب کی ہوئی قرآن کی غلطی کی ضرورت تو بہر طور سینوں کا عقیدہ باطل ہے۔
ترجمہ ابن روزبہان سے اصل اعتراض کا تو کوئی جواب نہ ہو سکا۔ اسکی وجہ بتانے لگے کہ یوں نہ عثمان نے درست کیا۔ کیا خوب کہا ہے علامہ شوستر نے رحمہ نے احقاق الحق میں جواب اسکے کہ جو جواب یا گیا ہو یہ ایسا جواب ہے کہ کوئی بہت جواب دے کیونکہ معصنف (علامہ علی رحمہ) کا اعتراض تو یہ تھا کہ عثمان یہ کہہ رہے ہیں کہ قرآن ایسی غلطی پر مشتمل ہے جو مذہب و اور محل انصاف اور انوار و زبان کے جواب سے جبرم پوشی کرتا ہو اور اس کا جواب یہ بنا ہو کہ عثمان نے کیوں نہ درست کیا حالانکہ خود عثمان تصریح کیے ہیں کہ غلطی قرآن کی ایسی ہے کہ قابل اصلاح نہیں اور اسکی اصلاح کی ضرورت نہیں کیونکہ کہتے ہیں مجھ پر دو ذیہ حلال کو حرام کرتا ہو نہ حرام کو حلال (جس سے معلوم ہوا کہ وہ اصل قرآن کی غلطی ہے ذیل میں) اس مرد انی نے چونکہ اس اعتراض کو لا جواب پایا اسکے جواب سے جبرم پوشی کی درجہ کی وجہ بتانی کہ کیوں نہ عثمان نے درست کیا حالانکہ جن لوگوں نے یہ جہ نکالی ہے ان کا مطلب بھی عثمان پر اعتراض کرتا ہو۔ اور انکی غلطی بتانا کہ تم جو یہ سمجھے کہ قرآن میں غلطی ہے یہی غلطی ہو کیونکہ بعض لغات عرب میں بھی درست ہے کہ ان کی خبر کو رفع ہو ان ہذا لسا حرا (تو جو قول بخرض تمام الزام تھا اسی کو آپ اپنی حماقت سے جواب میں پیش کر رہے ہیں۔ حالانکہ اگر عثمان کو یہ معلوم ہوتا کہ بعض لغات عرب میں یوں ہی ہو تو اس طرح نے مجاہد کہتے کہ قرآن میں غلطی ہو جس کو عرب اپنی زبان سے درست کر لیتے کیونکہ اس کا صریحی مطلب یہی ہے کہ نفس قرآن میں غلطی ہو جو صریح ان کی غلطی ہے۔ یہ خلاصہ جو تقریر علامہ شوستر کا احقاق الحق میں۔

اب خود علامہ صاحب متقضا اعلیٰ حد مقامہ فرماتے ہیں کہ ابن روزبہان نہایت توجہ سے کہ وہ ایسا جواب دیں کہ چونکہ پہلے سے ایسا ہی لکھا ہوا تھا اسوجہ سے تفسیر دینا ان کو حائل نہ تھا۔ حالانکہ مذکورہ بالا روایتوں میں پچھلے آئے ہو کہ حمید کا ثبت اپنی

من صلاح

وہ ماہانہ رسالہ ہے جو آٹھ برس سے فردِ حقہ
شیعہ کی حمایت اور نصرت میں جان لٹا رہا ہے
جبکہ کوئی اخبار اور رسالہ اس قلمی کارنامہ
قوم کی اصلاح اور مخالفین کے دھوکے کا بیڑا اٹھایا
اور قوم نے اپنے کل اغراض ملکی و مالی کا اسکو
سرپرست و مددگار بن لیا۔

اس فخرِ صلاح نے آج تک جب قدر رکنا عینِ مسلم
کلام میں شائع نہیں کیا اور جب قدرِ مخالفوں کا جواب یا قوم
میں مشہور ہے۔ دو سال سے تنقید بخاری کا
مسئلہ جاری ہے۔ اہلسنت کے صحاح اکتب اہل
کتاب لبراری صحیح البخاری کی شرح اس خوبی
سے کی جاتی ہے کہ صحیح اور اتفاقی ہدایتیں الگ
ہو جاتی ہیں اور ضمنی و غلط روایتیں الگ
باوجود ان خوبیوں کے قیمت صرف چار سالانہ

تقیہ بخاری

تنقید بخاری
 پہلا حصہ ص ۱۱ جلد ۱ شریع
 ہوا وہ فیروز جنبہ پر خرم ہوا بچ
 کثرت شوق شائقین دوبارہ بچہ دل چھو بایا گیا ہی
 جس میں جو بخاری کے پہلو باب کی کل حدیثوں پر تفصیلی
 اور غور نظر کی گئی ہے جو کے ملاحظہ فرمادیا آئی ہے فریق
 اشمس نے اہل منک کے وہ ہمارا
 کھولے ہیں جو آج تیرہ سو برس

